

УДК 338.2

Жека Дина Александровна

студент

Серебрякова Татьяна Александровна,

Доцент высшей школы менеджмента,

Тихоокеанский государственный университет

Россия, г. Хабаровск

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

Аннотация:

В статье представлена авторская методика разработки системы критериев для сравнительного анализа информационных систем управления проектами (ИСУП), адаптированная к специфике банковской сферы. Метод исследования основан на формировании четырёх групп критериев (функциональные, технические, экономические и соответствие отраслевым требованиям) с детализацией на конкретные подкритерии и применением единой 5-балльной шкалы оценки. Практическое применение методики продемонстрировано на примере сравнительного анализа трёх систем — Jira, YouTrack и Ryus, что позволило выявить наиболее сбалансированное решение. Разработанный подход обеспечивает формализацию экспертной оценки и повышает объективность выбора ИСУП в условиях жёстких регуляторных ограничений.

Ключевые слова:

сравнительный анализ, методика оценки, критерии выбора, информационные системы управления проектами (ИСУП), банковская сфера, шкала оценки.

Zheka Dina Aleksandrovna

Student

Serebryakova Tatyana Aleksandrovna,

Associate Professor of the Higher School of Management,

Pacific National University

Russia, Khabarovsk

DEVELOPMENT OF CRITERIA FOR COMPARATIVE ANALYSIS OF PROJECT MANAGEMENT INFORMATION SYSTEMS IN THE BANKING SECTOR

Abstract:

The article presents the author's methodology for developing a system of criteria for the comparative analysis of project management information systems (PMIS), adapted to the specifics of the banking sector. The research method is based on the formation of four groups of criteria (functional, technical, economic, and compliance with industry requirements) with detailing into specific sub-criteria and the application of a unified 5-point assessment scale. The practical application of the methodology is demonstrated by the example of a comparative analysis of three systems — Jira, YouTrack, and Pyrus, which made it possible to identify the most balanced solution. The developed approach ensures the formalization of expert assessment and increases the objectivity of PMIS selection in the context of strict regulatory restrictions.

Keywords:

comparative analysis, evaluation methodology, selection criteria, project management information systems (PMIS), banking sector, assessment scale.

Введение:

Цифровизация и повышение эффективности управления проектной деятельностью являются ключевыми задачами для ИТ-подразделений современных банков, работающих в условиях жёстких регуляторных требований и необходимости оптимального распределения ресурсов. Настоящее исследование направлено на разработку и апробацию методики сравнительного анализа информационных систем управления проектами (ИСУП) для обоснованного выбора платформы, наиболее полно соответствующей специфике банковской сферы по функциональным, техническим, экономическим и отраслевым критериям.

Методы и исследования.

Система критериев сравнительного анализа сформирована с учётом:

- общепринятых подходов к выбору корпоративных информационных систем;
- особенностей управления ИТ-проектами;
- специфики банковской сферы и требований к управляемости, прозрачности и безопасности.

Все критерии сгруппированы по четырём укрупнённым направлениям:

- К1. Функциональные критерии
- К2. Технические и интеграционные критерии
- К3. Экономические и организационные критерии
- К4. Соответствие требованиям банковской сферы

Функциональные критерии оценки (K1) отражают способность информационной системы решать ключевые задачи управления проектами и ресурсами ИТ-подразделения.

В состав функциональных критериев включены следующие подкритерии:

– F1 – Управление задачами и проектами. Оценивается наличие механизмов создания, декомпозиции и приоритизации задач, поддержки жизненного цикла задач, управления зависимостями, контроля сроков исполнения, визуализации прогресса (доски, диаграммы, календари).

– F2 – Учёт и планирование человеко-часов. Анализируется поддержка регистрации фактических трудозатрат, планирования загрузки сотрудников и команд.

– F3 – Формирование аналитической и управленческой отчётности. Оценивается наличие стандартных и настраиваемых отчётов, дашбордов и аналитических представлений, сроков и производительности, а также ориентация отчётности на принятие управленческих решений.

– F4 – Поддержка командной работы и гибких методологий. Анализируется наличие инструментов поддержки Scrum, Kanban и гибридных методологий, средств коллективной работы.

Технические и интеграционные критерии (K2) определяют возможность устойчивого использования системы в корпоративной ИТ-инфраструктуре и её интеграции с существующими информационными системами.

В рамках данного блока выделены следующие подкритерии:

– S1 – Архитектура и масштабируемость. Оценивается тип архитектуры, возможность горизонтального и вертикального масштабирования, устойчивость к росту числа пользователей и проектов.

– S2 – Интеграционные возможности. Анализируется наличие API, готовых коннекторов и механизмов интеграции с корпоративными системами, поддержка обмена данными в реальном времени.

– S3 – Гибкость настройки и расширяемость. Оценивается возможность настройки бизнес-процессов, полей, статусов, рабочих процессов, интерфейсов и логики системы без программирования, поддержка плагинов, скриптов и расширений, а также адаптация системы под специфические требования организации.

Экономические и организационные критерии (K3). Они отражают целесообразность внедрения ИС с точки зрения затрат и управляемости изменений.

В данный блок включены следующие подкритерии:

– E1 – Стоимость внедрения и владения. Анализируется стоимость владения системой, включая лицензионные платежи, затраты на внедрение и интеграцию, инфраструктурные расходы и стоимость масштабирования.

– E2 – Затраты на сопровождение и администрирование. Оценивается трудоёмкость поддержки системы, сложность администрирования.

– E3 – Удобство использования и скорость адаптации персонала. Анализируется интуитивность интерфейса, логичность пользовательских сценариев, наличие обучающих материалов и поддержки.

Соответствие требованиям банковской сферы (K4). Соответствие ИС требованиям информационной безопасности и регуляторным ограничениям.

В рамках данного критерия оцениваются:

V1 – Поддержка ролевой модели и разграничения доступа. Оценивается наличие механизмов ролевого управления доступом,

разграничения доступа к данным и функциям, возможность настройки прав в соответствии с организационной структурой и требованиями внутреннего контроля.

В2 – Соответствие требованиям информационной безопасности. Анализируется наличие механизмов аутентификации и авторизации, шифрования данных, поддержка корпоративных средств защиты информации, соответствие требованиям регуляторов и стандартов в области информационной безопасности.

В3 – Аудит, журналирование и трассируемость действий. Оценивается наличие журналов действий пользователей, возможность восстановления истории изменений объектов, поддержка аудита операций, а также трассируемость управленческих решений.

В4 – Возможность эксплуатации в изолированных контурах. Анализируется возможность локального развёртывания системы в закрытых корпоративных сетях, поддержка работы без доступа к внешним сервисам, соответствие требованиям к эксплуатации в защищённых и изолированных ИТ-контурах банковских организаций.

Для обеспечения объективности и сопоставимости результатов сравнительного анализа необходимо определить единую шкалу оценки для каждого подкритерия. В данной методике предлагается использовать 5-балльную шкалу, которая позволяет перевести качественные характеристики в количественные значения. Оценка проводится на основе экспертного анализа функциональных и эксплуатационных характеристик систем.

В таблице 1 - представлены детализация шкалы оценки по каждому критерию.

Таблица 1 – Шкала оценки критериев.

Балл/ Критерий	К1. Функциональные критерии	К2. Технические и интеграционные критерии	К3. Экономические и организационные критерии	К4. Соответствие требованиям банковской сферы
1	Функция отсутствует	Система не масштабируется, интеграция отсутствует	Внедрение экономически нецелесообразно	Не соответствует требованиям банковской сферы
2	Реализована формально, без практической применимости	Ограниченная масштабируемость и сложная интеграция	Высокие затраты и значительные организационные риски	Соответствует частично, с существенными ограничениями
3	Реализована на базовом уровне	Приемлемая масштабируемость, стандартные интеграции	Допустимые затраты и умеренные риски	Соответствует при дополнительных мерах и ограничениях
4	Реализована полно, с ограниченными возможностями настройки	Хорошая масштабируемость, развитые интеграционные возможности	Оптимальное соотношение затрат и эффекта	В целом соответствует требованиям
5	Реализована полно и гибко, полностью соответствует требованиям	Высокая масштабируемость и зрелая архитектура	Минимальные затраты при высоком управленческом эффекте	Полностью соответствует требованиям банковской сферы

Сформированная система критериев позволяет комплексно оценить возможности программных решений с точки зрения их применимости для управления проектами. Использование бальной шкалы оценки обеспечивает формализацию экспертного анализа и делает результаты сравнения сопоставимыми. Введение единых шкал интерпретации баллов по каждому укрупнённому критерию повышает объективность оценки и позволяет

снизить влияние субъективных факторов при выборе информационной системы.

В соответствии с разработанной методикой проводится сопоставление информационных систем управления проектами, ориентированных на использование в ИТ-подразделениях крупной организации.

В рамках настоящего исследования в качестве объектов сравнительного анализа были выбраны три широко используемые на рынке информационные системы:

- Jira (Atlassian),
- YouTrack (JetBrains),
- Pугus.

Выбор данных систем обусловлен их распространённостью в российских компаниях, различием концептуальных подходов к управлению проектами и ресурсами, а также их применимостью в корпоративных структурах, включая финансовый сектор.

Общая характеристика анализируемых систем

Jira — корпоративная система управления задачами и проектами. Имеет развитую экосистему плагинов и гибкие инструменты настройки рабочих процессов, но отличается высокой сложностью внедрения и эксплуатации в крупных корпоративных средах, особенно в банковском секторе [20].

YouTrack — система управления проектами и задачами от компании JetBrains, ориентированная на инженерные и продуктовые команды. Отличается гибкой моделью данных, развитой системой отчётности, встроенными инструментами учёта времени и высокой степенью настраиваемости при относительно низком пороге входа [19].

Ryugus — облачная платформа для автоматизации бизнес-процессов, документооборота и задач, ориентированная на организацию согласований, внутренних регламентов и коммуникаций. Хорошо подходит для административных и управленческих процессов, однако имеет ограниченные возможности для управления сложными ИТ-проектами и ресурсами разработки.

Оценка по функциональным критериям (К1).

F1. Управление задачами и проектами:

Системы Jira и YouTrack предлагают комплексные возможности для управления проектами, включая поддержку сложных процессов, иерархии задач, бэклога и гибких методологий (Scrum, Kanban). Ключевое различие заключается в сложности настройки: Jira требует значительных административных усилий, в то время как YouTrack обеспечивает сопоставимую функциональность с более простой конфигурацией. Ryugus, напротив, ориентирован на простую постановку задач и согласования, но не поддерживает сложные проектные структуры и инструменты визуализации, что ограничивает его применение в ИТ-проектах.

F2. Учёт и планирование человеко-часов:

YouTrack выделяется встроенным и глубоко интегрированным модулем тайм-трекинга, который позволяет планировать, учитывать и анализировать трудозатраты. Jira в базовой версии не имеет развитых инструментов для этого, требуя установки дополнительных плагинов, что усложняет архитектуру и увеличивает стоимость. Ryugus позволяет фиксировать время, но не предоставляет инструментов для прогнозирования загрузки и аналитики в контексте проектов.

F3. Аналитическая и управленческая отчётность:

YouTrack предлагает готовые аналитические инструменты «из коробки»: настраиваемые дашборды, конструктор отчётов и визуализацию

ключевых метрик. Аналитические возможности Jira также мощны, но часто зависят от сторонних плагинов или интеграции с BI-системами, что добавляет сложности. Pegasus ограничивается базовыми отчётами по задачам, не предоставляя глубинной аналитики для управления проектами и ресурсами.

F4. Поддержка командной работы и гибких методологий:

Обе платформы, Jira и YouTrack, полностью поддерживают Agile-практики, включая спринты, Kanban-доски и ретроспективы. YouTrack при этом отличается более интуитивным и менее перегруженным интерфейсом. Pegasus фокусируется на коммуникации и согласованиях, но не реализует полноценных механизмов для гибкой методологии управления проектами.

Вывод по функциональным критериям (K1): наибольшую функциональную полноту для ИТ-команд демонстрирует YouTrack, который сочетает мощное управление задачами, встроенный учёт ресурсов и развитую аналитику в единой экосистеме. Jira обладает сопоставимым уровнем возможностей, но проигрывает в целостности и удобстве из-за необходимости доработок плагином. Pegasus, несмотря на простоту, оказывается недостаточно адаптированным для комплексного управления ИТ-проектами.

Оценка по техническим и интеграционным критериям (K2).

S1. Архитектура и масштабируемость:

Jira и YouTrack построены на серверной архитектуре, поддерживающей масштабирование и работу в распределённых средах. Jira лучше подходит для экстремально крупных внедрений, но требует существенных ресурсов для поддержки. YouTrack предлагает более сбалансированный подход с компактной архитектурой, достаточной для корпоративных команд, что снижает инфраструктурные затраты. Pegasus,

будучи облачным решением, масштабируется силами провайдера, но его развёртывание в изолированных банковских сетях затруднено.

S2. Интеграционные возможности:

Обе платформы, Jira и YouTrack, обладают широкими интеграционными возможностями с системами CI/CD, контроля версий и ВІ-инструментами. Ключевое преимущество YouTrack — более простая и самодостаточная схема интеграции, снижающая зависимость от дополнительных расширений. Rугus интегрируется в основном с офисными и корпоративными сервисами, но имеет ограничения для связи с инженерным стеком.

S3. Гибкость настройки и расширяемость:

Jira предоставляет обширные возможности для кастомизации, однако их реализация усложняется с ростом масштаба проекта, повышая нагрузку на администрирование. YouTrack предлагает высокую гибкость настройки рабочих процессов, полей и отчётов без необходимости глубокого программирования, что упрощает адаптацию силами внутренней команды. Rугus в этом аспекте существенно уступает специализированным инженерным платформам.

Вывод по техническим критериям (K2). Jira и YouTrack демонстрируют сопоставимый уровень технической зрелости. Однако YouTrack имеет преимущество за счёт более простой и гибкой интеграции, а также удобства настройки, что снижает эксплуатационную сложность. Rугus уступает по технической универсальности, особенно в контексте интеграции с инструментами разработки и глубокой кастомизации.

Оценка по экономическим и организационным критериям (K3).

E1. Стоимость внедрения и владения:

Jira имеет высокую стоимость лицензий, особенно для крупных внедрений, с дополнительными расходами на плагины и интеграции.

YouTrack предлагает более прозрачную и умеренную ценовую модель, включая ключевую функциональность в базовой поставке, что снижает общую стоимость владения. Rугus отличается низкой начальной стоимостью, но его функциональные ограничения снижают ценность для сложных ИТ-проектов.

Е2. Затраты на сопровождение и администрирование:

Эксплуатация Jira требует квалифицированных администраторов и постоянной поддержки инфраструктуры. YouTrack проще в администрировании и обновлении, что сокращает операционные затраты. Rугus практически не нуждается в локальном администрировании, но его возможности по глубокой настройке под внутренние процессы ограничены.

Е3. Удобство использования и скорость адаптации персонала:

YouTrack отличается интуитивным интерфейсом, соответствующим рабочим процессам инженерных команд, что ускоряет адаптацию пользователей. Мощный функционал Jira сопровождается сложным интерфейсом и избыточными настройками, увеличивающими сроки обучения. Интерфейс Rугus прост, но недостаточная функциональность снижает его эффективность в сложных проектных средах.

Вывод по экономическим и организационным критериям (К3). YouTrack и Rугus показывают сопоставимые результаты по совокупности экономических факторов. Однако YouTrack сочетает умеренную стоимость с высокой функциональной насыщенностью, в то время как Rугus получает высокие баллы в основном за счёт простоты и низкой стоимости, но уступает в применимости для проектной деятельности.

Оценка по критериям соответствия требованиям банковской сферы (К4).

В1. Ролевая модель и разграничение доступа:

Jira и YouTrack предлагают развитые системы управления доступом, позволяющие гибко настраивать права на уровне проектов и отдельных задач. Purgus поддерживает лишь базовые модели контроля доступа, что недостаточно для сложных корпоративных структур.

В2. Информационная безопасность:

Обе платформы, Jira и YouTrack, соответствуют корпоративным стандартам безопасности, поддерживая шифрование, безопасную аутентификацию и аудит. YouTrack имеет преимущество в более простой интеграции в изолированные контуры. Облачная природа Purgus создаёт ограничения для банковских сценариев, требующих полного контроля над размещением данных.

В3. Аудит и журналирование:

Jira и YouTrack обеспечивают детальное журналирование всех действий пользователей и изменений данных, формируя полные аудиторские следы для контроля и проверок. Purgus предоставляет только базовые журналы действий, без возможности глубокой трассировки в контексте проектов.

В4. Эксплуатация в изолированных контурах:

Ключевым преимуществом Jira и YouTrack для банковской сферы является возможность локального развёртывания в полностью изолированных сетях, что соответствует строгим требованиям к защите данных. Облачная модель Purgus не всегда позволяет реализовать такое развёртывание, ограничивая его применение для обработки конфиденциальной информации.

Вывод по соответствию требованиям банковской сферы (К4). Наибольшее соответствие банковским требованиям демонстрируют YouTrack и Jira. При этом YouTrack имеет преимущество в более удобной интеграции в закрытые контуры. Purgus показывает ограниченную

применимость в условиях жёстких регуляторных требований банковской отрасли.

Для формирования сводной картины результаты по всем группам критериев агрегируются в итоговой таблице 2.

Таблица 2 – Сводные результаты анализа

Подкритерий	Jira	YouTrack	Pyrus
F1. Управление задачами и проектами	5	5	3
F2. Учёт и планирование человеко-часов	4	5	2
F3. Аналитика и отчётность	4	5	3
F4. Поддержка Agile и командной работы	5	5	3
Итого по К1	18	20	11
Подкритерий	Jira	YouTrack	Pyrus
S1. Архитектура и масштабируемость	5	4	3
S2. Интеграционные возможности	5	5	3
S3. Гибкость настройки	4	5	3
Итого по К2	14	14	9
Подкритерий	Jira	YouTrack	Pyrus
E1. Стоимость внедрения и владения	3	4	5
E2. Затраты на сопровождение и админ.	3	4	4
E3. Удобство использования	3	4	4
Итого по К3	9	12	13
Подкритерий	Jira	YouTrack	Pyrus
V1. Ролевая модель	5	5	3
V2. Информационная безопасность	4	5	3
V3. Аудит и журналирование	4	5	3
V4. Изолированные контуры	5	5	2
Итого по К4	18	20	11
Общий итог	59	66	44

Проведённый сравнительный анализ показывает, что ни одна из рассматриваемых систем не является универсальным решением для всех задач управления ресурсами предприятия в целом. Однако при фокусе на

управлении ИТ-командами, проектной деятельностью и учёте человеко-часов выявляются существенные различия в степени соответствия анализируемых решений.

Jira демонстрирует высокие показатели по функциональным и техническим критериям, однако её эксплуатация в корпоративной среде сопровождается значительными затратами на администрирование, интеграцию и сопровождение, что снижает её привлекательность в качестве базовой платформы управления ресурсами ИТ-команд в банке.

Rugus показывает хорошие результаты по экономическим и организационным критериям за счёт простоты использования и низкого порога входа, однако уступает по функциональным и банковским требованиям, что ограничивает возможности его применения в сложных проектных ИТ-средах и в условиях жёсткого регуляторного контроля.

YouTrack демонстрирует наибольшую сбалансированность показателей по всем группам критериев. Сочетает развитые инструменты управления задачами и проектами, встроенный учёт трудозатрат, гибкую аналитику, умеренную стоимость владения и высокий уровень соответствия требованиям корпоративной и банковской эксплуатации. При этом YouTrack ориентирован именно на инженерные команды, что позволяет использовать его не только как инструмент операционного управления задачами, но и как основу для построения системы управления ресурсами ИТ-подразделений в целом.

Заключение

Проведённое исследование позволило разработать и апробировать структурированную методику сравнительного анализа информационных систем управления проектами для банковской сферы. Ключевым результатом является создание системы критериев, сгруппированных по четырём укрупнённым направлениям: функциональные возможности (К1),

технические и интеграционные характеристики (К2), экономические и организационные аспекты (К3), а также соответствие специфическим требованиям банковской отрасли (К4). Каждое направление детализировано через набор конкретных подкритериев (например, F1, S2, E3, B4), что обеспечивает комплексный и всесторонний охват проблемы выбора.

Список использованных источников

1. Аналитический обзор ИТ-инструментов управления проектами // DTF : [сайт]. – 2025. – URL: <https://dtf.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).
2. Аналоги Jira на российском рынке // IAAS SaaS PAAS : [сайт]. – 2025. – URL: <https://iaassaaspaas.ru/rating/obzor-rynka-pm/best-analog-jira-2025> (дата обращения: 16.11.2025).
3. Выбор системы управления проектами для ИТ-подразделений // CNews : [сайт]. – 2025. – URL: https://www.cnews.ru/reviews/upravlenie_proektami_2025 (дата обращения: 18.01.2026).
4. Гибкие методологии и инструменты управления проектами // CyberLeninka : [сайт]. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 13.01.2026).
5. Завьялкин, Д. В. Управленческий учет и аналитика в корпоративных информационных системах : учеб. пособие / Д. В. Завьялкин, И. Б. Пальчиков. – М. : 1С-Публишинг, 2023. – 304 с.
6. Информационные системы управления ресурсами предприятия // CyberLeninka : [сайт]. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 13.01.2026).
7. Использование дашбордов в управлении проектами // Управление бизнес-процессами. – 2023. – № 7. – С. 23–29.
8. Козлов, И. В. Цифровые инструменты управления ИТ-проектами // Вестник ИТ-технологий. – 2023. – № 3. – С. 19–27.
9. Лучшие системы управления проектами в 2025 году // Skillbox Media : [сайт]. – 2025. – URL: <https://skillbox.com/media/management/15-rossiyskih-sistem-upravleniya-proektami/> (дата обращения: 16.01.2026).

10. Обзор практик внедрения систем управления проектами в банках // Infostart : [сайт]. – 2024. – URL: <https://infostart.ru/1c/articles/2110294/> (дата обращения: 14.01.2026).
11. Российские сервисы для управления проектами и задачами // РБК Компании : [сайт]. – 2024. – URL: <https://companies.rbc.ru/news/rossijskie-sistemy-upravleniya-proektami/> (дата обращения: 17.01.2026).
12. Российские системы управления проектами: обзор рынка // Computerra : [сайт]. – 2025. – URL: <https://www.computerra.ru/314009/rejting-rossijskih-sistem-upravleniya-it-proektami-2025/> (дата обращения: 18.11.2025).
13. Сидорова, Е. А. Информационные системы управления проектами в условиях цифровой трансформации // Экономика и управление. – 2022. – № 6. – С. 78–84.
14. Современные тренды управления ИТ-проектами // VC.ru : [сайт]. – 2024. – URL: <https://vc.ru/management> (дата обращения: 13.01.2026).
15. Сравнение Jira и YouTrack // Startpack : [сайт]. – 2024. – URL: <https://startpack.ru/compare/jira-vs-youtrack> (дата обращения: 17.01.2026).
16. Управление проектами и задачами в ИТ-командах // Хабр : [сайт]. – 2025. – URL: <https://habr.com/ru/articles/> (дата обращения: 16.01.2026).
17. Управление ИТ-проектами в условиях цифровой экономики // Экономика и управление. – 2023. – № 9. – С. 66–72.
18. Jira Software – управление проектами и задачами // Atlassian : офиц. сайт. – 2024. – URL: <https://www.atlassian.com/software/jira> (дата обращения: 20.01.2026).

19. YouTrack – система управления проектами и задачами // JetBrains : офиц. сайт. – 2024. – URL: <https://www.jetbrains.com/ru-ru/youtrack/> (дата обращения: 20.12.2025).