

**Королева Юлия Владимировна**

Студентка 3 курса, группы Мз-Юр-31

Направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция

«Гражданское право. Гражданский процесс»

Кафедры юриспруденция

Института истории и права

Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского

## **СООТНОШЕНИЕ РЕСТИТУЦИИ И ВИНДИКАЦИИ**

В данной статье автор исследует понятие и признаки реституции. Проводится сравнительный анализ двух способов защиты вещных прав лицам – виндикации и реституции. Автором приводятся позиции исследователей данного вопроса, материалы судебной практики и нормативная основа исследуемой темы.

Ключевые слова: вещные права, обязательственное право, благо, реституция, виндикация, иск.

**Koroleva Yulia Vladimirovna**

3rd year student, group Mz-Yur-31

Areas of study 40.04.01 Jurisprudence

"Civil law. Civil Procedure"

of the Department of Jurisprudence

of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

## **THE RATIO OF RESTITUTION AND VINDICATION**

In this article, the author explores the concept and signs of restitution. A comparative analysis of two ways of protecting property rights to persons is carried

out – vindication and restitution. The author presents the positions of researchers on this issue, materials of judicial practice and the normative basis of the topic under study.

Keywords: property rights, law of obligations, benefit, restitution, vindication, lawsuit.

На современном этапе развития гражданского оборота большое значение в защите прав и свобод лиц играет такой гражданско-правовой институт, как реституция. Данное правовое явление представляет собой один из способов защиты вещных прав субъектов гражданских правоотношений.

Законодатель определяет реституцию как юридическое последствие признания определенной сделки недействительной. Сущность института реституции заключается в обязанности субъектов сделки, признанной недействительной, осуществить возврат тех благ, которые были получены в результате возложенных на данных лиц обязательств по сделке. По общему правилу реституция осуществляется в том, же виде, что и было выполнено обязательство. Однако закон указывает, что при невозможности осуществления возврата в натуре, а равно в том случае, когда обязательство выражалось в пользовании имуществом, выполнении работы или оказания услуги, сторона сделки обязана возместить стоимость полученного блага в денежном эквиваленте, если иное не предусмотрено законом.<sup>1</sup>

В современной науке гражданского права существует спор о соотношении виндикации и реституции, как форм защиты вещных прав участников гражданского оборота. Среди правоведов сложилось 2 противоречивые позиции относительно рассматриваемого вопроса:

- Часть исследователей полагают, что реституция не представляет собой самостоятельный способ защиты вещных прав лиц. Основной аргумент сторонников данной точки зрения – в процессе реализации

---

<sup>1</sup> «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 26.10.2021)

реституции применяются нормы права, регулирующие виндикацию и неосновательное обогащение.<sup>2</sup>

- Другие ученые разделяют реституцию и виндикацию в качестве самостоятельных способов защиты имущественных прав субъектов гражданских правоотношений.

Мы считаем данную точку зрения более правильной.

Профессор К.И. Скловский полагает, что реституция представляет собой отдельный правовой институт. В соответствии с данным положением виндикация и реституция не являются единым правовым явлением. Такую позицию ученый аргументирует тем, что возврат благ по виндикации и реституции имеет различное правовое основание. Так, в порядке реституции имущество либо денежные средства, подлежащие возвращению иному лицу, осуществляются на основании недействительности сделки. Иными словами, полученное в обязательственных правоотношениях благо подлежит возврату только по причине того, что основание получения данного блага больше не существует и признано недействительным (будто бы его и не было). То есть реституция не создает нового имущественного права бывших участников правоотношений, а возвращает совокупность прав и обязанностей субъектов в исходное положение, существовавшее до заключения сделки.

Согласно позиции К.И. Скловского реституция обладает важнейшими индивидуальными чертами, отличающими ее от виндикации: взаимность (наличие некоторых черт обязательственного правоотношения); посессорность (возврат полученного ранее блага осуществляется только лишь по основанию установления факта владения объектом в прошлом – до заключения сделки, признанной недействительной), то есть законность и обоснованность владения не является предметом познания в суде.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Иванова С.И. Актуальные проблемы виндикации // Вестник нижегородской правовой академии, 2017. № 12. С. 72.

<sup>3</sup> Хатунцев О.А. Конкуренция способов защиты вещных прав // Власть закона, 2015. № 3. С. 108.

Кроме вышеизложенного аргумента в пользу теории и различности реституции и виндикации в науке гражданского права называют следующие отличия рассматриваемых институтов:

- Виндикационный иск исключает обязательственные правоотношения между сторонами, в то время как при реституции обязательственные отношения существовали в прошлом, до признания сделки недействительной.

- Основания завладения имуществом при виндикации и реституции также отличаются. Реституция предполагает возврат имущества или денежных средств, полученных одним лицом от другого в силу договора или иных обязательственных отношений. Виндикация предполагает любое основание завладения имуществом.

- В порядке виндикации заявитель вправе требовать вещь из незаконного владения иного лица в случае отчуждения такой вещи другим лицом. Реституция же предполагает возврат имущества или денежных средств, переданных по сделке.<sup>4</sup>

Ю.К. Толстой также поддерживает позицию, согласно которой реституция и виндикация выступают в качестве различных способов защиты имущественных прав.

Аналогичной позиции придерживается и высшие судебные инстанции. Так, постановлением Конституционного Суда РФ установлено, что собственник имеет право обращения в суд в порядке ст. 302 ГК РФ с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Если же в данной ситуации собственник подаст в суд исковое заявление с требованием о признании сделки недействительной и применении установленных законом последствий в порядке реституции, то согласно ст. 167 ГК РФ в удовлетворении виндикационного иска будет отказано. Так,

---

<sup>4</sup> Петров В.Е. Виндикация или реституция? // Образование и право. 2014. №9-10. С. 211.

Конституционный Суд РФ понимает реституцию и виндикацию как разные правовые явления.<sup>5</sup>

Таким образом, исследовав вопрос соотношения реституции и виндикации приходим к выводу о том, что на сегодняшний день данная тема является актуальной. Наука юриспруденции не пришла к единому мнению по исследуемому вопросу. Позиции исследователей разнятся от отождествления данные гражданско-правовых институтов до полного признания уникальности и самостоятельности каждого из них. Исследовав позиции ученых и законодательные предписания приходим к выводу о том, что реституция является самостоятельным институтом гражданского права, а не частью виндикации.

#### Список используемой литературы

##### Нормативные правовые акты

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС КонсультантПлюс

##### Литература

2. Иванова С.И. Актуальные проблемы виндикации // Вестник нижегородской правовой академии, 2017. № 12. С. 71-73.

3. Петров В.Е. Виндикация или реституция? // Образование и право. 2014. №9-10. С. 211 – 212.

4. Хатунцев О.А. Конкуренция способов защиты вещных прав // Власть закона, 2015. № 3. С. 106-116.

##### Судебная практика

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в

---

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 26.10.2021)

связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева» // СПС КонсультантПлюс