

**Феськова М.И.**  
*студент кафедры прикладной информатики и информационных технологий НИУ «БелГУ», магистрант (Белгород, Россия)*  
**студент**

**Feskova M.I.**  
*Student faculty applied informatics and information technologies*  
*National University of BelSU Russian Federation, Belgorod*

## **АНАЛИЗ МЕТОДИК РЕЙТИНГОВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ**

### **ANALYSIS OF RATING METHODS FOR STUDENT ACHIEVEMENTS**

*Аннотация: в данной статье рассматриваются уже реализованные методики рейтингования студентов в различных вузах. Представлено их описание, а также сравнение через систему поддержки принятия решений «Выбор».*

*Ключевые слова: рейтинг, рейтингование студентов, научная, общественная, внеучебная деятельности.*

*Abstract: this article discusses the already implemented methods of rating students in various universities. Their description is presented, as well as comparison through the decision support system "Choice".*

*Keywords: rating, rating of students, scientific, social, extracurricular activities.*

Рейтинги в образовании становятся все более популярным и востребованным инструментом управления и информирования потребителей образовательных услуг. Одной из наиболее удобных форм представления такой информации являются различные рейтинги.

Грамотный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг – учащихся и их родителей, он является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование [1].

Ряд ВУЗов разрабатывает свои собственные инструментальные средства для расчета рейтинга студентов на основании учета их достижений как в учебной, так и во внеучебной деятельности. Поэтому далее рассмотрим различные методики рейтингования достижений студентов, которые используются в различных вузах (Таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ

Методика	Преимущества	Недостатки
1 методика (ВИВТ) [2]	Учитывается как учебная, так и вся внеучебная деятельность, а также важна систематичность участия в мероприятиях.	Не учитывается уровень мероприятия (всероссийский, региональный и т. д.).
2 методика (МТУСИ) [6]	Существует штрафная система.	Учитывается только учебная деятельность. Нет разделения на виды наград (олимпиада, статья, конкурс и т. д.).
3 методика (КузИЭП) [5]	Учитывается оценка за статус достижения (участник, победитель и т. д.).	Учитываются только научная деятельность. Нет разграничения по уровню мероприятия
4 методика (СибГУТИ) [7]	Наличие поправочного коэффициента для статуса достижения и уровень мероприятия.	Не рассматривается общественная деятельность студентов
5 методика (КузГТУ) [4]	Использование формул для расчета рейтинга.	Не рассматривается учебная деятельность

Рассмотренные методики учета внеучебных достижений студента имеют как положительные качества, так и отрицательные, для выявления наилучшей методики для расчета рейтинга далее будут подобраны критерии и произведено сравнение при помощи метода анализа иерархий (МАИ). Критериями для выбора методики рейтингования были выбраны:

- наличие учета учебной деятельности студента;

- различная оценка для внеучебной деятельности – достижения по различным видам деятельности (спортивная, научная, общественная) оцениваются по разному;
- разделение достижений по масштабу – различная оценка за уровень мероприятия (всероссийский, региональный, муниципальный);
- разделение достижений на виды – есть разделение на олимпиады, статьи, конкурсы и т. д.;
- разделение наград по статусу (победитель, призер и т. д.);
- возможность накопления достижений – расчет рейтинга может производиться за определенный период времени (семестр, год, два года и т. д.).

Для выбора подходящего программного обеспечения использовалась система поддержки принятия решений (СППР) «Выбор» [24]. Иерархическая модель, построенная в СППР представлена на рисунке Б.1.

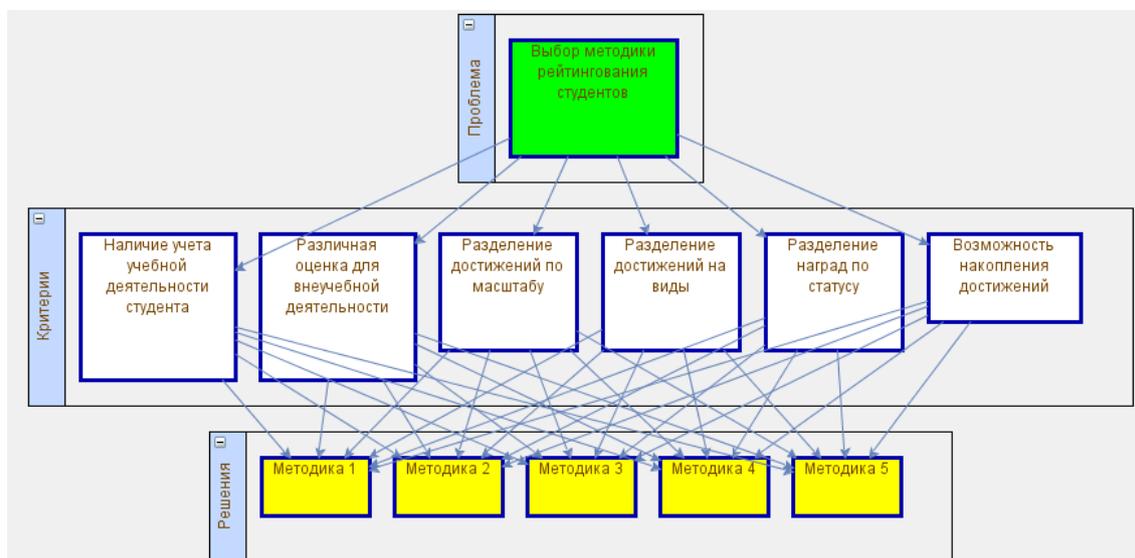


Рисунок 1 – Иерархическая модель

На рисунке 2 представлена матрица парных сравнений критериев.

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. Наличие учета учебной деятельности студента	1/1	1/1	4/1	5/1	4/1	1/1	0,279
2. Различная оценка для внеучебной деятельности	1/1	1/1	3/1	4/1	4/1	1/1	0,256
3. Разделение достижений по масштабу	1/4	1/3	1/1	3/1	3/1	1/3	0,107
4. Разделение достижений на виды	1/5	1/4	1/3	1/1	2/1	1/3	0,064
5. Разделение наград по статусу	1/4	1/4	1/3	1/2	1/1	1/4	0,050
6. Возможность накопления достижений	1/1	1/1	3/1	3/1	4/1	1/1	0,244

СЗ: 6,164 ИС: 0,033 ОС: 0,026

Рисунок 2 – Матрица парных сравнений критериев

На рисунке 3 представлены матрицы парных сравнений по критерию «Наличие учета учебной деятельности студента», «Различная оценка для внеучебной деятельности», «Разделение достижений по масштабу» и «Разделение достижений на виды», «Разделение достижений на виды» и «Возможность накопления достижений». Стоит учесть, что при сравнении значений везде было учтено, что оценка согласованности должна быть меньше одного.

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	1/2	5/1	1/3	5/1	0,204
2. Методика 2	2/1	1/1	5/1	3/1	6/1	0,432
3. Методика 3	1/5	1/5	1/1	1/3	1/1	0,065
4. Методика 4	3/1	1/3	3/1	1/1	3/1	0,237
5. Методика 5	1/5	1/6	1/1	1/3	1/1	0,062

СЗ: 5,404 ИС: 0,101 ОС: 0,090

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	6/1	4/1	3/1	1/2	0,312
2. Методика 2	1/6	1/1	1/3	1/5	1/4	0,047
3. Методика 3	1/4	3/1	1/1	1/4	1/4	0,083
4. Методика 4	1/3	5/1	4/1	1/1	1/3	0,179
5. Методика 5	2/1	4/1	4/1	3/1	1/1	0,380

СЗ: 5,381 ИС: 0,095 ОС: 0,085

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	1/3	1/1	1/4	1/2	0,081
2. Методика 2	3/1	1/1	3/1	1/3	3/1	0,238
3. Методика 3	1/1	1/3	1/1	1/5	1/3	0,072
4. Методика 4	4/1	3/1	5/1	1/1	5/1	0,481
5. Методика 5	2/1	1/3	3/1	1/5	1/1	0,128

СЗ: 5,230 ИС: 0,058 ОС: 0,051

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	6/1	3/1	5/1	3/1	0,458
2. Методика 2	1/6	1/1	1/4	1/5	1/3	0,046
3. Методика 3	1/3	4/1	1/1	3/1	1/3	0,158
4. Методика 4	1/5	5/1	1/3	1/1	1/4	0,091
5. Методика 5	1/3	3/1	3/1	4/1	1/1	0,246

СЗ: 5,421 ИС: 0,105 ОС: 0,094

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	3/1	3/1	1/4	2/1	0,212
2. Методика 2	1/3	1/1	1/3	1/5	1/3	0,059
3. Методика 3	1/3	3/1	1/1	1/3	1/3	0,101
4. Методика 4	4/1	5/1	3/1	1/1	4/1	0,469
5. Методика 5	1/2	3/1	3/1	1/4	1/1	0,160

СЗ: 5,409 ИС: 0,102 ОС: 0,091

	1.	2.	3.	4.	5.	Приоритеты
1. Методика 1	1/1	5/1	4/1	3/1	1/2	0,312
2. Методика 2	1/5	1/1	1/4	1/4	1/3	0,053
3. Методика 3	1/4	4/1	1/1	1/3	1/4	0,096
4. Методика 4	1/3	4/1	3/1	1/1	1/3	0,167
5. Методика 5	2/1	3/1	4/1	3/1	1/1	0,372

СЗ: 5,423 ИС: 0,106 ОС: 0,094

Рисунок 3 – Матрицы парных сравнений

На рисунке 4 представлены результаты вычислений. По полученным расчетам следует, что наиболее подходящей методикой оценивания достижений студентов является первая методика (27,0%), которая включает в себя различную весовую оценку наград, и основана на суммировании баллов за результаты учебной деятельности и вне учебных мероприятий студентов, а также учитывает систематичность участия в мероприятиях.

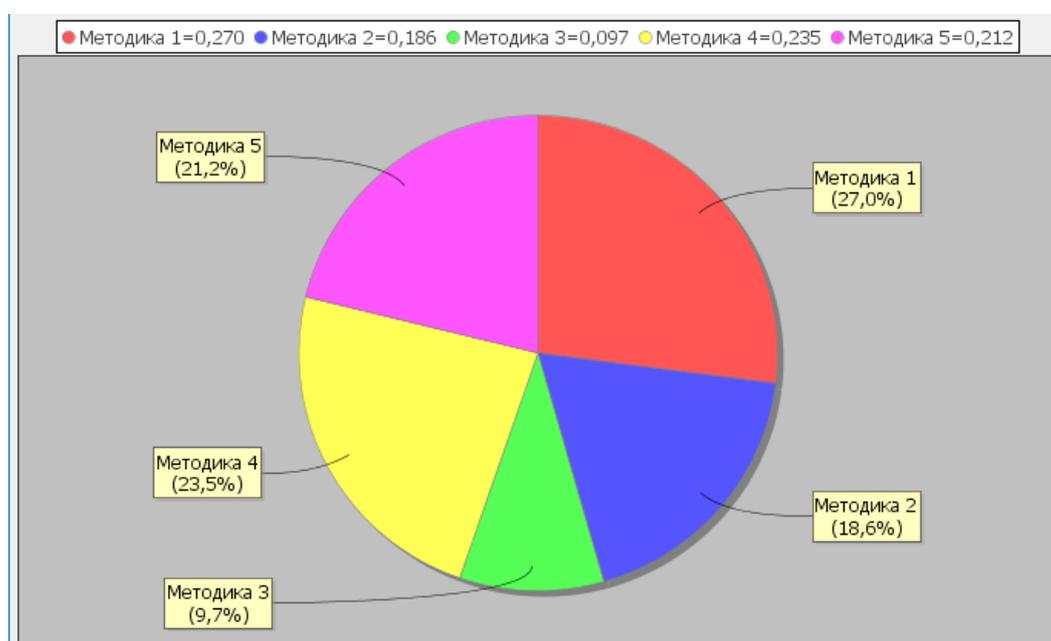


Рисунок 4 – Результат вычисления

Согласно рассматриваемой методике при оценке внеучебной деятельности студентов необходимо выделить весовые показатели в зависимости от статуса (университетский, региональный, российский и международный), степени (участие, победитель или лауреат промежуточного этапа, победитель или лауреат финального этапа), типу достижения (грамота, диплом, олимпиада, статья, конкурс) и вида деятельности (научная, спортивная, общественная). По этой причине

данная методика имеет ряд преимуществ с точки зрения системы оценки результатов студентов [3]:

- снижается субъективизм итоговой отметки, она не зависит от взаимоотношений проверяющего и студента;
- стимулирует как обязательную, так и дополнительную самостоятельную работу студентов.

#### Используемые источники

1. Ахметжанова, Г.В. К вопросу о методах оценивания личностных достижений во внеучебной деятельности студентов образовательных организаций [Текст] / Г.В. Ахметжанова, Д.А. Писаренко // БГЖ. – 2017. – №3. – С. 48.

2. Воронежский институт высоких технологий [Электронный ресурс] – URL: <https://vivt.ru/> (дата обращения 12.03.2021).

3. Кайбушева, П.М. Использование балльно-рейтинговой системы как метода оценки результатов обучения студентов [Текст]/ П.М. Кайбушева // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2016. – 50(1). – С. 47.

4. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева [Электронный ресурс] – URL: <https://kuzstu.ru/> (дата обращения 30.06.2022).

5. Кузбасский институт экономики и права [Электронный ресурс] – URL: [https://academkin.ru/vuz/view/kuzbasskiy\\_institut\\_ekonomiki](https://academkin.ru/vuz/view/kuzbasskiy_institut_ekonomiki) (дата обращения 12.07.2022).

6. Московский технический университет связи и информатики [Электронный ресурс] – URL: <https://mtuci.ru/> (дата обращения 12.04.2021).

7. Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики [Электронный ресурс] – URL: <https://sibsutis.ru/> (дата обращения 12.07.2022).