

Калиниченко Д.А., магистр
ВГУЮ (РПА Минюста России)
Россия, Москва

**К ВОПРОСУ О ПРЕЮДИЦИАЛЬНОМ ЗНАЧЕНИИ РЕШЕНИЙ О
ПРИЗНАНИИ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА
НЕДЕЙСТВУЮЩИМ**

Аннотация: В статье рассматривается понятие «преюдициальность» и его реализация в делах об оспаривании нормативных правовых актов. Анализируются преюдициальные последствия признания нормативного правового акта недействующим. Предлагается нововведение в законодательство, касающееся распространение преюдициальности на нормативность правового акта. Вопрос рассматривается с позиции теории и практики.

Ключевые слова: преюдициальное значение, административное судопроизводство, нормативный правовой акт, нормативность.

Kalinichenko D.A., master
VGUYu (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Russia Moscow

**ON THE PREJUDICIAL SIGNIFICANCE OF JUDICIAL DECISIONS
TO DECLARE A NORMATIVE LEGAL ACT INVALID**

Abstract: The article deals with the concept of "prejudiciality" and its implementation in cases of contestation of normative legal acts. Prejudicial consequences of declaring a normative legal act invalid are analyzed. An innovation to the legislation concerning the extension of prejudiciality to the normativity of a legal act is proposed. The issue is considered from the position of theory and practice.

Keywords: prejudicial value, administrative court procedure, normative legal act, normativity.

В теории считается, что все кодексы, регулирующие процессуальные вопросы, выделяют три группы фактов, не подлежащих доказыванию: общеизвестные, преюдициальные и признанные факты. Общеизвестные факты признаются таковыми судом и должны быть ему известны. Они отличны от признанных фактом тем, что вторые становятся таковыми при достижении в этом вопросе соглашения сторонами или же при признании фактов, на которые ссылается сторона, другой стороной.

Преюдициальными фактами являются факты, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом. Такие обстоятельства не подлежат повторному доказыванию и не оспариваются, если в административном деле участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства. Такие особые правила предусмотрены, в том числе и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). В делах об оспаривании нормативного правового акта вопрос о преюдициальности решения суда носит усложненный характер. Связано это, в первую очередь, с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а также особым кругом лиц, участвующих в деле.

Вопрос о том, что конкретно является искомыми фактами по данной категории дел, законодатель решил с достаточной полнотой и определенностью в части 8 статьи 213 КАС РФ: «При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу»¹.

Принятие решения об удовлетворении требований влечёт за собой важные последствия в виде преюдиции для неопределенного круга лиц при рассмотрении иных дел.

В вопросе преюдициальности любопытным на мой взгляд является позиция Верховного суда РФ, выраженная в Постановлении Пленума от 27.09.2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ». В пункте 26 указанного Постановления Верховный суд пояснил, что под лицами, относящимися к категории лиц, в отношении которой установлены названные выше обстоятельства, понимаются, в частности, органы государственной власти, входящие в единую систему государственных органов (например,

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Российская газета. № 49, 11.03.2015

налоговые органы, таможенные органы и т.п.), должностные лица соответствующей системы государственных органов².

Преюдициальное значение проявляется, например, если суд устанавливает дату, с которой оспариваемый акт вошёл в противоречии с иным актом, или отсутствие у органа государственной власти компетенции по принятию акта.

Исходя из положений статьи 213 КАС РФ, можно сделать вывод о том, что признаки нормативности одного и того же нормативного правового акта, порядок его введения в действие и опубликования судом проверяется каждый раз при оспаривании его различных положений. То есть в данном случае судами не применяются правила преюдициальности в силу статьи 213 КАС РФ.

Целесообразность такого положения ставится под сомнение. Во-первых, признание акта нормативным правовым и проверка формальных положений порядка введения и опубликования занимает большое количество времени и усложняет процесс вынесения решения. Во-вторых, введенный в действие и опубликованный надлежащим образом нормативный правовой акт не может потерять свои свойства с течением времени.

Конечным результатом процедуры оспаривания является признание нормативного правового акта не соответствующим или соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. При этом судом каждый раз прделывается колоссальный труд направленный на установление различных обстоятельств, имеющих значение для каждого дела. В том числе, судом устанавливается нормативность каждого акта. Несмотря на то, что Российской Федерации

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. № 222, 03.10.2016

не свойственно преюдициальное право, на данном этапе развития правовая система России близится к смешанной и преюдициальное значение принятых судебных решений имеет все больше значение. Именно поэтому, по мнению автора работы, прюдициальное значение судебных решения о признании нормативного правового акта недействующим частично должно распространяться на определение его нормативности. Это позволит избежать необходимость признания акта повторно нормативным, в случае, если процедура его оспаривания уже велась ранее.

Следует на законодательном уровне закрепить отсутствие необходимости признания акта повторно нормативным, в случае, если процедура его оспаривания уже велась ранее. Данное положение позволит суду существенно сократить срок вынесения законного и обоснованного решения.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года: (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, внесенными Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020;

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Российская газета. № 49, 11.03.2015;

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. № 222, 03.10.2016.