

УДК 347.1

*Пивкин Денис Юрьевич
Студент магистратуры
2 курс, факультет «Гражданское право. Гражданский процесс»
КГУ им. К.Э. Циолковского
Россия, г. Калуга*

ЗАЩИТА ПРАВ АВТОРА ПРОГРАММ ЭВМ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация: в рамках настоящей статьи исследуется проблема правовой охраны программ для ЭВМ. Выделяются проблемы, связанные с неполнотой законодательного регулирования исследуемого института. В качестве основного вывода звучит тезис о том, что действующий правовой механизм охраны программ для ЭВМ не в полной мере обеспечивает надлежащую степень охраны существенным элементам программ для ЭВМ.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторское право, патентное право, программы для ЭВМ.

*Pivkin Denis Yurievich
Graduate student
2 course, faculty "Civil Law. Civil process "
KSU named after K.E. Tsiolkovsky
Russia, Kaluga*

PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE AUTHOR OF COMPUTER PROGRAMS IN CIVIL SOCIETY

Abstract: Within the framework of this article, the problem of legal protection of computer programs is investigated. The problems associated with the incompleteness of the legislative regulation of the investigated institution are highlighted. The main conclusion is the thesis that the current legal mechanism for the protection of computer programs does not fully ensure the proper degree of protection for essential elements of computer programs.

Keywords: intellectual property, copyright, patent law, computer programs.

Компьютерный рынок является одним из самых быстро обновляемых сегментом, затрагивающим многие отрасли жизнедеятельности граждан. Вместе с тем растет и уровень возникающих на этом фоне правонарушений, в частности нарушений авторских прав («компьютерное пиратство») создателей программ для ЭВМ. Некоторые исследователи заявляют о том, что 90 % программ были скопированы [10].

Это приводит к колоссальным убыткам многих авторов электронных программ. Логично предположить, что действия правонарушителей должны быть подвергнуты административному или уголовному разбирательству, однако защита авторских прав в РФ находится в ведении гражданского процесса, соответственно и способ защиты - гражданско-правовой. Таким образом, фактически единственным способом защиты авторских прав создателя программы для ЭВМ является обращение в суд.

Программа для ЭВМ, в контексте права, представляет собой сложный творческий интеллектуальный результат или совокупность данных и команд, который подлежит авторско-правовой охране (ст. 1261 ГК РФ). Важно понимать, что такой результат (как творческий) считается свободным и используемым третьими лицами, с другой стороны автор программ имеют на них полные права, которые также должны охраняться. В связи с этим, в правовом поле, происходят нескончаемые дискуссии об объеме охраняемого объекта и полномочиях которыми наделены авторы программы для ЭВМ. Таким образом, есть два основных вопроса, какие части новой программы подвергаются защите и не нарушает ли разработчик (авторская группа), права тех авторов создателей прототипа [1,9].

Основной недостаток принятых законодательных актов заключается в том, что, охрана программ для ЭВМ имеет ряд особенностей, которые не указываются в общем правовом акте об авторском праве (Закон "Об авторском праве и смежных правах"), однако признает программы для ЭВМ объектом авторского права, либо в акте об охране программных продуктов утратившем силу (закон "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" от 23 сентября 2006 г.). Это может быть связано с консервативным подходом законодательного органа, исходя из которого многие аспекты защиты правоотношений нивелируются [7,8].

Следует понимать, что для представления авторов программ ЭВМ в гражданском процессе должны соблюдаться определённые требования, опосредованные особенностями охраняемого объекта. Важную роль играют такие вещи как техническая составляющая программы и аудиовизуальная часть (графическое представление продукта).

Касательно технической части программы для ЭВМ, к правовой защите допускается только прописанный текст (алгоритм) разработанной программы. Важно понимать, что в этом процессе происходит обязательное разделение программной и аппаратной части объекта охраны или защиты. Логически это верно, так как основой программы является уникальный алгоритм или математическая модель определяющая

уникальность программы, именно эта часть наиболее уязвима при копировании.

В этом направлении выделены 3 категории пиратства для программ ЭВМ:

- *Literal copying* -буквальное или текстовое копирование. Не смотря на то, процесс написания современных программ уже отошел от типичного набора текста и такой вариант встречается все реже, он все же может встречаться в юридической практике. В таком случае, при проведении судебной экспертизы, копированный текст отличить не представляет проблемы и иногда даже не требуется специальных знаний, для его распознавания.
- *Non-literal copying* -не буквальное копирование;
- *Indirect copying*- не прямое заимствование.

Эти два предложенных варианта можно назвать плагиатом. Такое заимствование предполагает копирование различных стадий цикла формирования программы ЭВМ: от идеи продукта, до его технической эксплуатации или полностью всего продукта. Такое копирование считается самым распространенным, а гражданско-правовая защита наиболее запутанной и зачастую безнадежной. Основная проблема защиты прав разработчиков программ в этом случае определяется особенностями технологической сферы, которая включает множество аспектов взаимодействия между технической и программной частью, аудиовизуальным представлением и вообще идейной составляющей, которая может быть продиктована требованиями потребителя. Мировая судебная практика показала, что необходимо разрабатывать новые приемы доктрины дихотомии с учетом технологических особенностей, включающие новые способы и методы детекции копирования на различных этап создания программ для ЭВМ (специальные тесты, учет элементов проектирования и тд). Очевидно, что действующая доктрина не решает вопрос охраноспособности данных объектов [4].

Наиболее часто подвергаются копированию закодированные инструкции к ЭВМ, которые лежат в основе алгоритма работы программы. Наибольшие разногласия происходят на более высоких уровнях абстракции (по сравнению с кодовыми элементами), в частности в отношении способов представления нелитеральных (non-literal) элементов программы, т.е. то что порождается в ходе функционирования программы.

В отношении авторско-правой защиты аудиовизуальной части (графическое представление продукта) программ ЭВМ можно применять дополнительно патентно-правовые механизмы [2]. Также, некоторые исследователи отмечают, что с точки зрения психологии и труда, для

защиты прав автора в отношении интерфейса стоило бы выделить отдельный правовой режим. Такое мнение основывается на том, что интерфейс является неотъемлемой частью программного продукта и все права на него, как объекта авторского права, приравниваются к литературному произведению.

Патентно-правовые механизмы успешно распространяются на программы для ЭВМ как в отечественной, так и в зарубежной практике и могут помочь значительно снизить риски для авторов. Одним из вариантов решения проблемы в охране прав авторов программ ЭВМ считается Директива Совета ЕЭС от 14 мая 1991 года № 91/250/ЕЕС, которая основывается на принципе взаимодополнительности существующих способов защиты. Фактически, патентное право, товарные знаки и другие объекты программ ЭВМ являются самостоятельным направлением, которое идет в комплексе с авторским правом при защите прав разработчиков программ для ЭВМ [3].

Однако, в нашей стране авторско-правовая защита является приоритетной. В тоже время патент защищает те сегменты программного обеспечения, которые не попадают под защиту авторского права, в том числе на технические и интеллектуальные изобретения. Некоторые объекты надежнее запатентовать, так как по своей сути они являются продуктами технического творчества и учитываются как интеллектуальная собственность. Такие объекты проходят предварительный патентный поиск в базе данных патентных организаций, имеют срок действия, оплату и т.д. [5]. Таким образом, патентная охрана позволяет защитить идею, методы и алгоритмы, некоторые нелитературные компоненты, являющихся основой программ для ЭВМ, которые проблемно защитить нормами авторского права [6].

Фактически, для решения вопроса о надлежащем способе защиты компьютерных программ и информационных технологий, необходимо исходить из того, что, несмотря на неовещественный характер объекта правовой защиты, результаты его деятельности в значительной мере носят материальный характер и имеют вещественное отражение в реальном мире. Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым определить правовую природу программ для ЭВМ как минимум в целях установления пределов правовой охраны и исключения ситуаций непредоставления такой охраны существенным элементам программ для ЭВМ.

Список литературы:

1. Корнеев В.А. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав. М.: Статут, 2010. 165 с.
2. Семенюта Б.Е. «Графический пользовательский интерфейс программы для ЭВМ: проблемы правового регулирования» // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 2.С. 42 - 58.
3. Директива ЕС № 91/250/ЕЕС от 14 мая 1991 года о правовой охране программ для ЭВМ // Законодательство Европейского Союза об авторском праве и смежных правах. Сборник директив Европейского парламента и Совета в области авторского права и смежных прав / Под ред. В.В. Орловой. – Пер. Л.И. Подшибихин, В.Г. Оплачко. – М.: ФИПС, 2002. - С. 57.
4. Дементьева Е.С. Проблемы правового регулирования цифровой формы произведения // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. N 7. С. 53 - 60; № 8. С. 35 - 44.
5. Середа С.А. Правовой подход к программному обеспечению: требуются изменения // Патенты и лицензии. М., 2004. № 1.
6. Савельев А.И. Лицензирование программного обеспечения в России. Законодательство и практика. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. 69 с.
7. Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/. Дата обращения: 28.01.2021
8. Смыслина Е.В. Судебная защита авторских прав программы для эвм и базы данных [Электронный ресурс] // https://libweb.kpfu.ru/z3950/full_fond/law/knigi/intelekt_sobstv/147-161.pdf. Дата обращения: 28.01.2021
9. Фотеев К.С. Правовая охрана программ для ЭВМ как сложного комплексного объекта // Актуальные вопросы развития юридической науки: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф., 28 февраля 2017 г. / отв. ред. Р.В. Новиков, А.М. Бобров. Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2017. С. 88-92
- 10.Хаметов Р. Экспертизы по делам о нарушении авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. 1997. № 3/4. С. 39