

УДК 343.951

Насртдинова Р. Р.
студентка 3 курса
Башгу, Институт права,
Российская Федерация, г. Уфа

Научный руководитель: Файзуллина А.А.
доцент, кандидат юридических наук,
Башгу, Институт права, г. Уфа.
Российская Федерация, г. Уфа

**О ДОПУСТИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОБМАНА, В КАЧЕСТВЕ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРИЕМА ПРИ ДОПРОСЕ**

Аннотация: В статье рассматривается проблема допустимости применения обмана, как психологического приема, используемого следователем при допросе. Анализируются оценки отечественных экспертов и некоторые аспекты мировой практики. Автор приходит к выводу, о необходимости установления и закрепления на законодательном уровне ограничений применения следователем обмана в ходе проведения допроса.

Ключевые слова: обман, проведение допроса, следователь, психологические приемы, психологическое воздействие, тактика, критерии допустимости.

Nasrtdinov R. R.
3rd year student
The Bashkir state University Institute of law,
Ufa, Russian Federation

ON THE ACCEPTANCE OF THE APPLICATION OF DECEPTION, AS A PSYCHOLOGICAL RECEPTION AT THE INTERPRETATION

***Abstract:** The article considers the problem of the admissibility of the use of fraud, as a psychological technique used by the investigator during interrogation. The assessments of domestic experts and some aspects of world practice are analyzed. The author comes to the conclusion that it is necessary to establish and fix at the legislative level restrictions on the use of fraud by the investigator during interrogation.*

***Key words:** deception, interrogation, investigator, psychological techniques, psychological impact, tactics, admissibility criteria.*

Пределы допустимости психологического воздействия при производстве допроса остается одним из актуальных и противоречивых вопросов юридической психологии. Заметим, что тактические приемы имеют частичное нормативно-правовое регулирование. В статье 189 Уголовно-процессуального кодекса РФ следователю предоставляется довольно большая свобода выбора поведения при допросе. Запрещается лишь задавать наводящие вопросы [1]. Также 302 статьей Уголовного кодекса РФ запрещается применение психологического воздействия в виде принуждения при проведении допроса [2]. Однако на законодательном уровне остается открытым вопрос о допустимости применения следователем обмана в ходе допроса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля.

Обман является одним из наиболее противоречивых приемов, который может быть использован следователем при проведении допроса. Зиммбули А. Е. понимает под обманом заведомое искажение действительности, включающее в себя конгломерат явлений, по своему

воспринимающийся каждым человеком в отдельности [3]. В психологической науке под обманом понимают особый феномен, лежащий в основе большого количества манипулятивных приемов [4].

Многие российские ученые высказались по поводу применения следователем обмана при допросе. Одни считают применение обмана и лжи недопустимым, другие приводят противоположную точку зрения. Так, С.Ю. Якушин считает, что в ходе допроса возможно использовать предметы, которые не являются действительными доказательствами по делу, для создания впечатления, что следователь якобы располагает важной уликой [5]. Однако, по мнению В.Л. Васильева следователь становится на путь обмана, создавая искусственное представление у допрашиваемого лица об объеме доказательств в подтверждение его вины [6]. Аналогичную позицию имеет А.Р. Ратинова, говоря о том, что в распоряжении следователя имеется неограниченный запас разнообразных психологических приемов, и нет никакой необходимости прибегать к ложным утверждениям [7]. Таким образом, российские специалисты в области юридической психологии неоднозначно оценивают использование следователем психологического воздействия в виде обмана.

В международной практике также существует проблема допустимости применения следователями обмана при допросе. Параметры использования стратегического обмана в США при допросах устанавливаются прецедентным правом. Второй окружной апелляционный суд Флориды далее определил параметры того, как следствие может использовать обман в деле Флорида против Кейворда. В этом случае следователем были сфабрикованы лабораторные отчеты, которые затем были представлены подозреваемому во время допроса в качестве уловки с целью добиться признания. Признание было отклонено судом первой инстанции, и Апелляционный суд Флориды подтвердил свое утверждение

о том, что следователь нарушил конституционное право подозреваемого на надлежащее судебное разбирательство [8].

Между тем, профессор Ричард Лео заявил, что большая часть тактических приемов допроса, используемых следователями, применение которых приводит к самоговору, казалось бы, вполне законна. Однако ложь по поводу доказательств, их искусственное создание, притворное обладание ими, утверждение, что подозреваемый лгал на полиграфе, и так далее. Все эти угрозы и обещания на самом деле незаконны [9]. Таким образом, проанализировав опыт США, мы выяснили, что применение обмана при проведении допроса не допустимо.

В целом, на применение лжи и обмана следователем при проведении допроса можно посмотреть как с положительной стороны, так и с отрицательной стороны. Так, с одной стороны, любой межличностный контакт предполагает оказание психологического воздействия как со стороны одного, так и их перекрестное воздействие друг на друга. Очевидно, что допрос как один из коммуникативных процессов невозможен без оказания разного рода психологического воздействия, в том числе с применением обмана. Но с другой стороны, неграмотное и чрезмерное использование обмана и лжи, как психологического воздействия может привести к серьезным последствиям, нарушающим права допрашиваемого лица, например к его самоговору.

Подводя итог исследованию, отметим, что обман является одним из наиболее противоречивых приемов, который может быть использован следователем при проведении допроса. Мы выяснили, что использование обмана при допросе в США устанавливается прецедентным правом. В частности, Вторым окружным апелляционным судом штата Флориды было вынесено решение о недопустимости применения следователями обмана и лжи. В свою очередь отечественные юристы неоднозначно оценивают использование обмана в качестве допустимого психологического приема

при допросе. По нашему мнению, в Российской Федерации на законодательном уровне необходимо урегулировать данный вопрос и установить ограничения в применении следователем обмана в ходе допроса.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 15.05.2020 г.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 15.05.2020 г.)
3. Зиммбули А. Е. Ложь : нравственно – оценочные аспекты // Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/> (дата обращения 15.05.2020 г.)
4. Грушка Н. В. Психология лжи как новое направление исследование в социальной психологии // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/> Дата обращения: 15.05.2020 г.
5. Якушин С.Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений // - Казань : Издат. Казан, ун-та, 2018. - 104 с.
6. Васильев В.Л. Юридическая психология // [Электронный ресурс] URL: <http://yurpsy.com/> Дата обращения: 16.05.2020 г.
7. Ратинова А.Р. Избранные труды // [Электронный ресурс] URL: <http://yurpsy.com/> Дата обращения: 16.05.2020 г.

8. The Use of Deception During Police Interrogations // [Электронный ресурс] URL: <https://inpublicsafety.com/>Дата обращения: 18.05.2020 г.
9. Deception in the interrogation room // [Электронный ресурс] URL: <https://www.apa.org/> Дата обращения: 18.05.2020 г.