

Великая Анастасия Игоревна

студент

3 курс, Академия права и управления ФСИН России

Россия, г. Рязань

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА В СООТВЕТСТВИИ С РОССИЙСКИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

Аннотация: в статье рассматривается правовая природа гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина; рассматриваются наиболее распространенные категории дел; анализируется судебная практика.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность; вред; возмещение вреда; жизнь и здоровье; источник повышенной опасности.

Velikaia Anastasia Igorevna, Civil liability for harm caused to the life or health of a citizen in accordance with Russian legislation.

Abstract: the article examines the legal nature of civil liability for harm caused to the life or health of a citizen; examines the most common categories of cases; analyzes judicial practice.

Keywords: civil liability; harm; compensation for harm; life and health; source of increased danger.

Актуальность проблемы, связанной с ответственностью за причинение вреда жизни и здоровью граждан, обусловлена тем, что в современном обществе нередки случаи, когда возникают проблемные ситуации, касающиеся возмещения ущерба и распределения

ответственности между сторонами. Эти вопросы имеют важное практическое значение, так как они затрагивают интересы граждан и их право на защиту.

Имущественная ответственность представляет собой юридическое обязательство, которое подразумевает необходимость возмещения ущерба, возникшего в результате причинения вреда здоровью или даже жизни граждан. Данная категория обязательств четко регламентирована в статьях 1084-1094 ГК РФ, которые устанавливают основания и порядок, при которых осуществляется возмещение такого вреда [1].

Жизнь и здоровье человека являются естественными правами, а их охрана гарантируется Конституцией РФ. Наиболее часто приходится слышать или читать где-то в СМИ о привлечении виновных лиц в причинении вреда жизни или здоровью гражданина к уголовной ответственности, однако, возмещение такого вреда в гражданско-правовом порядке тоже не редкость. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни или здоровью граждан привлекаются медицинские организации, а также администрации муниципальных образований. В первом случае имеет место некачественное оказание медицинских услуг, вследствие которых и был причинен вред. Во втором же случае ситуации бывают абсолютно разные – от отсутствия обработки тротуаров специальными средствами во время гололедицы, вследствие чего граждане подскользываются, падают и получают серьезные травмы, до несвоевременной очистки крыш от ледяных глыб, в результате падения которых граждане также получают тяжелые увечья, а также нередки и фатальные последствия.

Важно подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный рассматриваемым благам, в первую очередь, носит имущественный характер, т.к. зачастую причинение такого вреда влечет

за собой для пострадавшего лица определенные юридические последствия, а именно – утрата заработка, который имело или определенно могло иметь лицо, а также непредусмотренные финансовые расходы, которые понесло лицо в виду повреждения здоровья (покупка лекарств, обращение за медицинской помощью в специализированные платные клиники, реабилитация и пр.). В этой связи важно еще раз подчеркнуть позицию законодателя относительно того, что пострадавший гражданин вправе взыскать с виновного в причинении ему вреда лица (организации/учреждения) не только компенсацию за утраченный заработок, но и возмещение заработка, который он определенно мог получить, если бы не наступили противоправные последствия, повлекшие нарушение его здоровья. Кроме того, по данной категории дел взысканию подлежит также моральный вред, вызванный страданиями вследствие причиненного вреда здоровью или жизни гражданина. В первой ситуации пострадавший может самостоятельно заявить о своих требованиях по возмещению морального вреда, во второй ситуации такое право имеют родственники лица, жизни которого был нанесен вред.

Примечательно, что в ГК РФ имеет место различие в возмещении вреда, который был причинен здоровью гражданина, и вреда гражданам, понесшим ущерб вследствие смерти кормильца [1]. Законодатель отличает представленные ситуации по объему и характеру возмещения вреда, а также по субъектному составу и иным значимым обстоятельствам. При возмещении вреда, нанесенного здоровью человека, целью компенсации является восстановление его состояния, а также покрытие перечисленных выше расходов, а при возмещении ущерба вследствие смерти кормильца компенсация направлена на возмещение утраченного дохода, что требует более комплексного подхода к оценке объема компенсационных выплат. При этом, как уже

было отмечено ранее, и в том, и в другом случаях пострадавшие помимо основных перечисленных требований имеют право на компенсацию морального вреда. Так, можно резюмировать, что главным назначением гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью граждан, является компенсация имущественных потерь.

Необходимо отметить, что лица, виновные в причинении вреда жизни или здоровью потерпевшего, освобождаются от его возмещения по двум основаниям:

- непреодолимой силы;
- вследствие умысла самого потерпевшего.

Отдельно следует остановиться на возмещении вреда жизни или здоровью человека, причиненного источником повышенной опасности. К указанной категории принято относить объекты или деятельность, которые могут причинить вред окружающим вследствие их опасных свойств или из-за неуправляемости. Наиболее распространенными источниками повышенной опасности являются транспортные средства – автомобили, мотоциклы, поезда, о чем свидетельствуют материалы судебной практики. Так, в качестве примера можно рассмотреть апелляционное определение Московского городского суда по иску гражданки Щ. к ОАО «РЖД». Сущность дела заключалась в том, что истец получила травмы из-за падения на железнодорожные рельсы и травмирования наездом поезда в результате несоблюдения ОАО «РЖД» надлежащим образом мер безопасности. Исковое заявление Щ. содержало требования о возмещении ей денежных средств в размере ее ежемесячного заработка, т.к. вследствие травмы она потеряла здоровье и ей была присвоена 3 группа инвалидности, а также расходов на лечение, реабилитацию, судебно-медицинскую экспертизу и услуги представителя. Судом первой инстанции требования пострадавшей были удовлетворены, однако представители ОАО «РЖД» с таким решением

не согласились, ссылаясь на неосторожность самой Щ., и заявили о рассмотрении дела в апелляционной инстанции, в которой суд пояснил, что для привлечения к ответственности в таком случае достаточно установления причинно-следственной связи между действиями ОАО «РЖД» и наступившими вредными последствиями, т.к. железная дорога является источником повышенной опасности. В результате чего апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, т.е. исковые требования Щ. были полностью удовлетворены [2].

Из представленного примера можно сделать вывод, что позиции судов при рассмотрении подобной категории дел, исходят из того, что такая деятельность является источником повышенной опасности, т.е. представляет собой потенциальную угрозу жизни и здоровью граждан, следовательно, организациям необходимо надлежащим образом обеспечивать меры безопасности, в противном случае на них будут возложены обязательства по возмещению вреда.

Таким образом, рассмотрение правовой природы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, а также судебной практики по данному вопросу, позволяет сделать следующий вывод: в отличие от других видов юридической ответственности гражданско-правовая ответственность, в первую очередь, направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего. Об этом свидетельствует и одна из функций гражданского права – компенсационная. В литературе часто возникают споры относительно того, выполняет ли гражданско-правовая ответственность для виновного в причинении вреда жизни и здоровью потерпевшего функцию наказания, как это делает уголовная ответственность? На наш взгляд, ответ на данный вопрос не может быть однозначным, т.к. для виновного это будет восприниматься в качестве наказания, а для потерпевшего –

единственной возможностью восстановить свое нарушенное имущественное положение в результате понесенного вреда. Поэтому можно сделать справедливый вывод о том, что гражданско-правовая ответственность служит инструментом защиты интересов потерпевшего, позволяя ему компенсировать понесенные убытки и восстановить нарушенные блага.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (с изм. и доп. от 13 декабря 2024 г. № 459-ФЗ) // Российская газета. 8 декабря 1994 г. № 238-239.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 19 июля 2022 г. по делу № 33-21595/2022. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/bef93f90-074f-11ed-ae4b-2bddf73eefda?ysclid=mb7u81edn311708059>