

Научный руководитель: Хаснутдинов Р.Р., к.ю.н. преподаватель

Самарский государственный экономический университет

ДЕТЕРМИНАЦИЯ ЛАТЕНТНОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация: В данной статье анализируются актуальные вопросы детерминации организованной преступности. Исследуется актуальность укрытия от уголовной-статистической отчетности преступлений указанной сферы. Анализируется эффективность применения уголовного закона в отношении преступных групп с учетом качества профилактической работы. Обобщаются предпосылки к законодательному искоренению сложившихся коллизий в действующем законодательстве.

Ключевые слова: организованная преступность, латентная преступность, укрытие преступлений, иерархия преступных групп, профилактика преступлений.

Annotation: This article analyzes the current issues of the determination of organized crime. The article examines the relevance of hiding from criminal-statistical reporting of crimes in this area. The article analyzes the effectiveness of the application of the criminal law in relation to criminal groups, taking into account the quality of preventive work. The prerequisites for the legislative elimination of existing conflicts in the current legislation are summarized.

Keywords: organized crime, latent crime, crime concealment, hierarchy of criminal groups, crime prevention.

Организованная преступность представляет собой одно из наиболее опасных социально-правовых явлений, которое дестабилизирует

общественный правопорядок и пагубным образом влияет на социально-экономическую и политическую устойчивость страны.

Вместе с тем, организованной преступности присущ признак высокой латентности, что безусловно способствует формированию устойчивого суждения об организованной преступности, как форме безнаказанного противоправного формирования. Латентность главным образом влияет на непрерывное воспроизводство организованной преступной деятельности, поскольку, тогда как большинство членов преступных формирований своевременно не попадают в поле зрения правоохранительных органов, они совершают новые преступления, при том вовлекая новых членов в организованную преступную деятельность.

Вышеизложенное не может не вызывать опасения, поскольку уровень решимости впервые совершить преступление в составе организованной преступной группы оправдан в глазах «начинающих» преступников в большинстве случаев именно наблюдаемой безнаказанностью.

Большинство проведенных экспертиз и исследований в анализируемой сфере приходит к безутешным выводам о низжайшем уровне раскрываемости преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, а именно ежегодно раскрывается не более 20% таких преступлений.

Кроме того, при обозначении категории латентности применительно к организованной преступной деятельности видится необходимым дифференцировать уровень ее латентность в соответствии с уровнем иерархии и взаимосвязей членов преступного формирования.

По мнению Христюк А.А. следует выделять следующие три категории латентности во взаимосвязи со внутренней иерархией преступного формирования¹:

1. Преступления совершаются устойчивыми организованными группами, действия ее членов носят умышленный характер, четко не выделяется лидер такой преступной группы. Сведения о совершении преступлений такими формами организованной преступности практически в полном объеме входят в государственную уголовно-статистическую отчетность.
2. Преступления совершаются иерархически построенными группами, четко выделяются роли членов преступной группы и лидер. Сведения о совершении преступлений такими организованными преступными группами зачастую отражаются в государственной уголовно-статистической отчетности.
3. Преступления совершаются иерархически сложными преступными группами, высокая степень сплоченности и консолидации, зачастую несколько лидеров и их устойчивые взаимосвязи между собой. Факты совершения преступлений группами указанного вида практически в полном объеме укрываются от государственной уголовно-статистической отчетности.

Высокий уровень общественной опасности латентной организованной преступности по нашему мнению заключается в том, что, оставшись не отраженным в системе государственного уголовно-статистического отчета, она продолжает свое развитие, не встречая никакого противодействия со стороны правоохранительных органов.

¹ Христюк А.А. Причины латентной организованной преступности. Известия ИГЭЛ, 2006, с.98-99.

Кроме того, по мнению Лунева В.В. высокий уровень латентности организованной преступности обусловлен в первую очередь тем, что даже при официальном регистрировании такого преступления, в ходе предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, перед органами предварительного расследования стоит трудная задача при доказывании признака организованности ввиду отсутствия легального толкования такого признака в уголовно-правовом законодательстве. Дела о преступлениях указанной категории в редких случаях имеют перспективу направления в суд, а помимо прочего и качество предварительного следствия небеспричинно связывают с коррупцией на всех уровнях власти.

Помимо прочего, высокая латентность организованной преступности также связаны со следующими факторами:

1. Недостаточно высоким, а иногда и низким качеством профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, при том как сотрудников органов предварительного расследования, так и сотрудников, уполномоченных к проведению оперативно-розыскной деятельности.
2. Высокий уровень фактической и потенциальной опасности для жертв и свидетелей совершения преступления организованными преступными формированиями.
3. Активное противодействие организованных преступных формирований к раскрытию и расследованию преступлений.
4. Просчеты в формировании отчетной и учетной документации.

Высокая латентность организованной преступности прямо взаимосвязана с ориентированностью сотрудников правоохранительных органов к сокрытию преступлений от официального учета, поскольку такие действия напрямую влияют на улучшение показателей их работы,

как в целом, так и непосредственно в сфере борьбы с организованной преступностью, а равно и незаинтересованность в расследовании уголовных дел с очевидностью бесперспективности направления прокурору с обвинительным заключением и последующего направления в суд для рассмотрения по существу.

В настоящее время, особо остро в числе условий существования латентности организованной преступности необходимо отметить снижение уровня доверия значительной части населения страны к правоохранительным органам. Накопленное негативное отношение во многом связано с публикацией в последнее время информации о вовлечении сотрудников правоохранительных органов в организованную преступную деятельность.

В заключение хотелось бы отметить, что в связи с отсутствием реальных фактических показателей совершения преступлений организованными преступными формированиями общество, законодатель и правоприменитель не способны с должной оперативностью и чуткостью отреагировать на сложившуюся криминологическую картину и принять соответствующие меры, а что наиболее значимо – разработать комплекс предупредительных мер, направленных на борьбу с организованной преступной деятельностью на этапе ее становления.

Список литературы:

1. Белоцерковский С.Д. Криминологические основы правового регулирования борьбы с организованной преступностью, Москва, 2018.
2. Бочкарева Е.В. К вопросу о формах самодетерминации преступности, Москва, 2017.
3. Лунев В.В. География организованной преступности //Организованная преступность и коррупция, Москва, 2003.

4. Христюк А.А. Причины латентной организованной преступности. Известия ИГЭЛ, 2006.