

# ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Студент, Пикарь Е.В.

Смоленский государственный университет,

Смоленск, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам правового регулирования следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации, а также причинам и последствиям существующих правовых коллизий. Актуальность проблемы обусловлена множеством факторов: постоянными изменениями в законодательстве, многообразием правоприменительных практик и необходимостью обеспечения прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

**Ключевые слова:** следственные действия, решение суда, ходатайство, постановление суда.

## PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF INVESTIGATIVE ACTIONS IN THE CRIMINAL PROCESS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Abstract.** The article is devoted to the problems of legal regulation of investigative actions in the criminal process of the Russian Federation, as well as the causes and consequences of existing legal conflicts. The urgency of the problem is determined by many factors: constant changes in legislation, a variety of law enforcement practices and the need to ensure the rights and legitimate interests of all participants in the criminal process.

Keywords: investigative actions, court decision, petition, court order.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) устанавливает основы для осуществления следственных действий, что позволяет обеспечить баланс между правами обвиняемого и задачами следственных органов. Однако на практике нередко возникают сложности, связанные с применением норм, что необходимо учитывать при критическом

анализе.

Одной из ключевых статей, регламентирующих порядок проведения следственных действий, является статья 165 УПК РФ, которая определяет основания и порядок их осуществления. Несмотря на наличие формальных требований, множество следственных действий происходят без должного контроля и соблюдения прав граждан. На практике допускаются ситуации, когда следователи не учитывают фактические обстоятельства, ограничиваясь лишь формальными протоколами. Следует отметить, что недостаточная детализация норм приводит к правовым пробелам, что затрудняет их применение и делает возможными злоупотребления. Также стоит обратить внимание на проблему процессуальных сроков, указанных в УПК РФ. В некоторых случаях установленные нормы необоснованно затягивают проведение следственных действий. Например, в контексте статьи 223 УПК РФ о сроках предварительного следствия, на практике наблюдаются примеры нецелесообразного затягивания следственных мероприятий. Это может негативно сказаться на качестве собираемых доказательств, так как задержка в проведении следственных действий приводит к ухудшению их результатов. Тем не менее, кодекс не предполагает четкие механизмы контроля за соблюдением указанных сроков, что порождает возможность несоответствия нормам закона. Критически важно, что действующие права и свободы участников уголовного процесса порой оказываются в условиях неопределенности, порожденной не только неясностью норм, но и отсутствием достаточных механизмов защиты. Например, специфика проведения допросов, согласно статье 191 УПК РФ, не всегда гарантирует защиту прав свидетелей или лиц, подлежащих допросу. В некоторых ситуациях допрос может проводиться при неадекватных условиях, что ведет к нарушению принципов правового государства и справедливого правосудия. Кроме того, можно выделить и проблемы, связанные с принудительными

мерами, такими как обыск, который подробно регламентирован статьей 182 УПК РФ. Однако, несмотря на наличие правовых норм, возникают ситуации, когда эти действия проводятся без должных оснований или без соблюдения необходимых процессуальных требований. Это делает целесообразным изучение отдельных кейсов нарушения прав граждан и поиск путей их устранения.

Таким образом, анализ действующих правовых норм, касающихся производства следственных действий, позволяет выявить множество недостатков, которые требуют внимания и исправления. Для эффективного функционирования уголовного процесса крайне важно своевременно корректировать недостаточно ясные нормы, обеспечивая их соответствие современным требованиям правопорядка и защиты персональных прав граждан [4, с.130]. Необходимость применения системного подхода к анализу действующих норм и выявления их недостатков как никогда актуальна для повышения уровня правовой защищенности всех участников уголовного процесса [5, с. 468].

Анализ актуальных норм законодательства относительно следственных действий показывает, что несмотря на наличие обширной нормативной базы, в практике правоприменения существует множество недостатков, которые негативно сказываются на справедливом осуществлении правосудия. Одной из наиболее острых проблем является неопределенность некоторых правовых норм. Это касается, например, статьи 186 УПК РФ, касающейся порядка проведения обысков и допросов. В практике нередки ситуации, когда правоохранительные органы неправильно интерпретируют требования закона, что приводит к произвольным действиям в отношении граждан. Вместо четких правил применения следственных действий имеются размытые формулировки, что препятствует правоприменению и создает почву для правовых коллизий. Такие нормы порождают недоверие к

правовым институтам и ощущение незащитности у граждан при столкновении с органами следствия [3, С. 170]

Еще одной серьезной проблемой является недостаток контроля за следственными действиями. На практике нередко наблюдается отсутствие должного надзора со стороны прокуратуры и судов за законностью проводимых следственных мероприятий. Это может приводить к злоупотреблениям со стороны следственных органов, когда права обвиняемых и свидетелей не соблюдаются. Сложившаяся практика показывает, что многие действия осуществляются без достаточного обоснования или же с нарушением процессуальных норм. Например, случаи произвольного применения мер пресечения, таких как арест или обыск, свидетельствуют о необходимости ужесточения контроля за следственными действиями [1, с. 208].

Проблема неэффективности проведения следственных действий также не может быть проигнорирована. Многие следственные действия не приводят к получению необходимых доказательств, что ставит под сомнение результативность всего процесса. Это может быть связано с недостаточной подготовленностью следователей, неумением анализировать информацию и выстраивать логические цепочки. Кроме того, необходимо отметить, что в силу недоступности современных технологий для большинства следственных органов, использование устаревших методов и техник не только замедляет процесс расследования, но и ухудшает качество собираемых доказательств.

Не стоит забывать и о проблеме соблюдения прав человека во время проведения следственных действий. При осуществлении допросов или обысков нередки случаи нарушения прав граждан, что приводит к юридической неопределенности для участников процесса. Недостаточное внимание к вопросам соблюдения прав свидетелей и обвиняемых приводит к тому, что нельзя с уверенностью говорить о справедливом судопроизводстве

в России. К тому же в практике часто встречаются нарушения, связанные со сроками назначения следственных действий и сроками их проведения, что также затрудняет доступ граждан к защите своих прав [7, с. 495-496].

Все перечисленные проблемы негативно влияют на общественное доверие к правовым механизмам и правоохранительной системе в целом. Необходимость исправления существующих недостатков становится очевидной для обеспечения эффективного правосудия. Устранение правовых коллизий и недостатков в практике их применения нужно осуществлять с приоритетом, чтобы законодатели смогли выработать более четкие и однозначные нормы, способствующие защите прав граждан и повышению эффективности уголовного судопроизводства.

Несмотря на наличие обширной нормативной базы, многие положения остаются недостаточно четкими и противоречивыми, что приводит к правовым коллизиям в практике правоприменения.

Ключевым выводом является наличие значительных пробелов и недостатков в действующем законодательстве, влияющих на эффективность следственных действий. Неопределенность правовых норм зачастую используется следственными органами для произвольного толкования и действий, что подрывает доверие общества к правоприменительной практике. Это требует не только пересмотра существующих норм, но и их дальнейшей детализации с целью обеспечения ясности и однозначности в их применении. Упрощение и улучшение формулировок, а также устранение дублирующихся и противоречивых норм станет краеугольным камнем в повышении правовой определенности.

Вторым важным выводом является необходимость улучшения контроля за законностью следственных действий. Беспристрастный и независимый контроль со стороны прокуратуры вполне способен предотвратить случаи нарушения прав граждан. Эффективная система мониторинга позволит не только минимизировать риски злоупотреблений, но

и создать механизм быстрого реагирования на нарушения, что, в свою очередь, будет способствовать соблюдению прав и свобод всех участников уголовного процесса [9, с.814].

Третий вывод касается подготовки кадров в правоохранительных органах. На современном этапе важно, чтобы следователи обладали необходимыми знаниями не только в области права, но и в деятельности, связанной с новейшими технологиями и методами ведения следствия. Организация систематических тренингов и обучения по вопросам прав человека поможет создать у следственных органов осознание необходимости соблюдения законности в своей деятельности. Это обеспечит следственным действиям более высокий уровень профессионализма и снизит количество правонарушений со стороны следователей.

Четвертым выводом следует отметить, что для повышения эффективности уголовного судопроизводства крайне важным является внедрение современных технологий и информационных систем в работу следственных органов. Автоматизация процессов, использование электронных баз данных и актуальных методов сбора и анализа доказательств позволит оптимизировать следственные действия и сделать их более результативными. Это сократит время на проведение расследований и повысит качество получаемых следствием материалов [8, с. 142-143].

Исходя из вышеизложенного, решение выявленных проблем, оптимизация правового регулирования следственных действий, улучшение подготовки кадров и внедрение новых технологий являются необходимыми условиями для обеспечения правосудия в Российской Федерации. Комплексный подход к реформированию уголовного события и постоянное совершенствование действующих норм позволит не только повысить эффективность работы следственных органов. Следующее поколение законодателей и правозащитников должно выступать активными инициаторами изменений, направленных на развитие и улучшение

законодательства, что является важным шагом к созданию более справедливого и правового общества.

### Список литературы

1. Айвазова О.В. Неотложные следственные действия: теоретико-прикладной подход // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. С. 205–209.

2. Ахмедшин Р.Л. Брагер Д.К. Отдельные проблемы практики предъявления лица для опознания: криминалистический и уголовно-процессуальный аспекты // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 472. С. 204-208.

3. Варданян А.В. Криминалистическая превенция в системе государственных мер по предупреждению преступности // Вестник Томского государственного университета. 2018. С. 169-172.

4. Князьков А.С. Признаки и система следственных действий // Вестник Томского государственного университета // Журнал «Вестник Томского государственного университета». 2011. № 351 (11). С. 129-133.

5. Комаров И.М. Процессуально-криминалистические аспекты отдельных положений современной стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Всероссийский криминологический журнал. 2023. № 17 (5) С. 462-471.

6. Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела // Журнал российского права. 2019. С. 159-168.

7. Тисен О.Н., Гриненко А.В. Использование результатов деятельности росфинмониторинга в уголовном судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2022. № 16 (4). С. 492-504.

8. Хайдаров А.А. Проблемы получения следователем (дознавателем) разрешения на производство обыска и выемки в ломбарде // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 138-144.

9. Шурухнов Н.Г., Смолькова И.В. Следователь как субъект использования специальных знаний и собирания доказательств в противодействии преступности // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 14 (5). С.808-815.