

**КРЕДИТОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ И  
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

**Аннотация:** В статье рассматриваются теоретические основы кредитования юридических лиц и ключевые направления правоприменительной практики в России и ряде зарубежных юрисдикций. Анализируются правовая природа кредитного договора и смежных конструкций (займ, кредитная линия, овердрафт), вопросы обеспечения исполнения обязательств, корпоративных ограничений и полномочий органов юридического лица, финансовых ковенантов, досрочного истребования кредита, а также тенденции регулирования, связанные с цифровизацией финансовых услуг и комплаенсом. Сопоставляются подходы континентального права и систем общего права к документации, обеспечению и защите прав кредиторов. Формулируются выводы о сближении практик при сохранении значимых различий в деталях правового инструментария и судебного контроля.

**Ключевые слова:** кредитование, юридические лица, кредитный договор, обеспечение, залог, поручительство, ковенанты, дефолт, банковский комплаенс, трансграничное финансирование.

*Zaitseva T.A.*

*Student*

*Moscow Witte University*

**CORPORATE LENDING IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES:  
THEORETICAL ISSUES AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE**

**Abstract:** The article examines the theoretical foundations of corporate lending and key trends in law enforcement practice in Russia and a number of foreign jurisdictions. It analyzes the legal nature of the loan agreement and related instruments (loan, revolving credit facility, overdraft), issues of securing performance of obligations, corporate limitations and the authority of a legal entity's governing bodies, financial covenants, acceleration (early repayment demand), as well as regulatory trends associated with the digitalization of financial services and compliance. Approaches of civil law and common law systems to documentation, collateralization, and creditor protection are compared. The article concludes that practices are converging while significant differences remain in the specifics of legal instruments and the scope of judicial oversight.

**Keywords:** lending, legal entities, credit agreement, security, pledge, suretyship, covenants, default, banking compliance, cross-border financing.

## **Введение**

Кредитование юридических лиц выступает базовым инструментом финансирования хозяйственной деятельности и обеспечивает поддержание оборотных средств, обновление основных фондов, реализацию инвестиционных и инфраструктурных проектов, а также проведение сделок по приобретению активов. Правовое регулирование корпоративного кредитования направлено на согласование интересов кредитора, ориентированного на возвратность, срочность и платность предоставленных средств и управляемость рисков, и заемщика, заинтересованного в доступности финансирования, предсказуемости условий и защите от несоразмерных последствий нарушения обязательств.

Актуальность исследования обусловлена усложнением инструментов корпоративного финансирования (кредитные линии, синдицированное кредитование, проектное финансирование), усилением требований финансового контроля и управления рисками, ростом значения договорных механизмов мониторинга (обязательства по раскрытию информации, финансовые и поведенческие ограничения), а также развитием способов обеспечения и практики применения законодательства о несостоятельности, определяющих реальную степень защищенности кредитора.

Цель исследования состоит в раскрытии теоретико-правовых оснований кредитования юридических лиц и в сравнении ключевых особенностей правоприменительной практики в России и зарубежных правовых порядках.

Для достижения цели поставлены задачи: определить правовую природу кредитного договора и смежных конструкций; выявить пределы свободы договора в корпоративном кредитовании; охарактеризовать проблемные зоны правоприменения по условиям о цене кредита, корпоративным ограничениям, обеспечению и досрочному истребованию;

оценить влияние несостоятельности заемщика на эффективность договорных механизмов; сопоставить подходы континентальной и англо-американской правовых традиций; обозначить тенденции, связанные с цифровизацией и усилением финансового контроля.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при предоставлении и обслуживании кредита юридическим лицам. Предметом выступают нормы гражданского, банковского и законодательства о несостоятельности, а также правоприменительная практика и договорные модели корпоративного кредитования.

Методологическая основа работы включает совокупность общенаучных и специальных юридических методов. Применен формально-юридический метод для анализа содержания норм, регулирующих кредитный договор, смежные договорные конструкции и способы обеспечения исполнения обязательств, а также для выявления императивных ограничений свободы договора. Системный метод использован для рассмотрения корпоративного кредитования как взаимосвязанного комплекса частноправовых и публично-правовых требований, включая нормы банковского регулирования и законодательства о несостоятельности.

Сравнительно-правовой метод применен при сопоставлении российских подходов с зарубежными моделями регулирования корпоративного кредитования, в том числе по вопросам договорной документации, обеспечения и судебного контроля. Для обобщения правоприменительной практики использован метод анализа судебных актов, позволяющий выделить типовые конфликтные ситуации (определенность условий о платеже за кредит, корпоративные полномочия, действительность и приоритет обеспечения, основания досрочного истребования, оспаривание сделок в несостоятельности) и оценить устойчивые подходы судов.

Дополнительно использованы логико-юридические приемы (анализ, синтез, индукция и дедукция) для формулирования выводов и построения классификаций ключевых рисков и правовых инструментов. Элементы

функционального подхода применены для разграничения юридической формы и экономической функции отдельных инструментов финансирования, что позволило корректно определить их место в системе правовых средств корпоративного кредитования.

## **1. Теоретико-правовые основы кредитования юридических лиц**

В российском праве традиционно разграничиваются договор займа и кредитный договор. Кредитный договор предполагает предоставление денежных средств банком или иной кредитной организацией и сопровождается специальным регулированием и требованиями банковской деятельности. Договор займа допускает предоставление денежных средств любым субъектом и используется в корпоративном обороте, в том числе для внутригруппового финансирования и иных хозяйственных целей.

В зарубежных правовых системах основное значение имеет не терминология, а содержание договорных условий: порядок выдачи средств, основания отказа в выдаче, порядок начисления процентов и иных платежей, обязанности по раскрытию информации, условия досрочного истребования, обеспечение, применимое право и порядок разрешения споров. На практике применяются различные формы предоставления средств, включая рамочное кредитование с лимитом выборов, кредитование по расчетному счету, синдицированное кредитование, проектное финансирование; функционально близкие инструменты (например, финансирование под уступку требования и финансирование через приобретение имущества с последующей передачей во владение и пользование) имеют иную юридическую природу и требуют отдельной квалификации.

Свобода договора в корпоративном кредитовании позволяет формировать сложные конструкции, однако ограничивается императивными нормами гражданского и банковского права, публично-правовыми требованиями финансового контроля, принципом добросовестности и судебным контролем за несоразмерными санкциями. В сравнительном плане различается степень вмешательства суда: в ряде континентальных систем контроль чаще реализуется через общие принципы и институты снижения неустойки, тогда как в англо-американской традиции значительна роль

буквального толкования условий при сохранении механизмов пресечения очевидной недобросовестности.

## **2. Российская правоприменительная практика: ключевые узлы**

Цена корпоративного кредита носит комплексный характер и включает проценты и различные платежи, связанные с открытием и сопровождением финансирования, а также затраты на оформление обеспечения. В спорах основное значение имеет определенность и согласованность условий: способ определения процентной ставки, периодичность начисления, порядок изменения ставки. Конфликтные ситуации связаны с пределами одностороннего изменения условий, с оценкой правовой природы отдельных платежей и с допустимостью включения платежей, фактически увеличивающих стоимость кредита при недостаточной связи с заявленной услугой.

Высокорисковым блоком являются корпоративные ограничения и полномочия органов юридического лица. Возможность оспаривания кредитной и обеспечительных сделок возникает при отсутствии одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, при превышении полномочий, при нарушении уставных ограничений. Для кредитора критично подтвердить полномочия подписанта, проверить необходимость корпоративного одобрения и наличие ограничений на предоставление обеспечения. В сравнительной перспективе в зарубежной практике значимую профилактическую роль играют юридические заключения и договорные подтверждения полномочий, а также более унифицированные процедуры правовой проверки.

Эффективность кредитной конструкции определяется качеством обеспечения. Наиболее распространены залог недвижимости и движимого имущества, залог прав требования, поручительство и независимая гарантия. Проблематика правоприменения включает требования к индивидуализации предмета залога, вопросы приоритета и публичности обременений, порядок обращения взыскания и риски оспаривания обеспечения в деле о

несостоятельности, а также разграничение независимой гарантии и поручительства. В результате закрепляется тенденция к комбинированию различных способов обеспечения для повышения устойчивости позиции кредитора при споре и несостоятельности заемщика.

Существенную роль приобретают договорные ограничения, направленные на снижение риска: обязательства по поддержанию финансовых показателей, предоставлению отчетности, ограничения на распределение прибыли, принятие новых обязательств и отчуждение активов. Особую чувствительность имеют условия о досрочном истребовании кредита: суды оценивают фактическое наступление предусмотренных договором обстоятельств и проверяют, не использовано ли право кредитора вопреки добросовестности. Для устойчивости таких условий необходимы измеримые критерии и надлежащая доказательственная база нарушения.

### **3. Несостоятельность заемщика как проверка устойчивости кредитной конструкции**

Несостоятельность является ключевым испытанием для договорных механизмов, поскольку влияет на включение требований в реестр, порядок удовлетворения, сохранение преимуществ обеспеченного кредитора и допустимость начисления санкций. Существенное значение имеют основания оспаривания сделок как подозрительных или предоставляющих предпочтение, а также конкуренция кредиторов и очередность удовлетворения. Теоретически проявляется противоречие между принципом равенства кредиторов и договорной архитектурой приоритетов, основанной на обеспечении и дополнительных правах кредитора.

В зарубежной практике более широко применяются процедуры реструктуризации и договорная координация кредиторов, что повышает предсказуемость поведения кредиторов и снижает потери стоимости бизнеса. В России развитие реструктуризационных механизмов продолжается, однако результативность в значительной мере зависит от качества документации,

своевременности действий кредитора и оценки добросовестности поведения сторон судом.

#### **4. Зарубежные подходы и тенденции сближения практик**

Континентальные правовые порядки обычно опираются на кодифицированные нормы и развитую доктрину добросовестности, при сохранении формальных требований к отдельным видам обеспечения и сделок. Это обеспечивает относительную предсказуемость действительности сделок, но порождает значимость процедурных требований и реестровых режимов.

Англо-американская традиция характеризуется высокой степенью детализации договорной документации и стандартизации условий корпоративного кредитования, развитой практикой распределения функций между участниками финансирования и широким использованием юридических заключений. Для трансграничных сделок это формирует удобный унифицированный язык договорных условий, однако требует адаптации к императивным нормам национального права при использовании таких конструкций в иных юрисдикциях.

Общей тенденцией является сближение практик под влиянием трансграничного финансирования, стандартизации документации и цифровизации процессов взаимодействия сторон. Вместе с тем сохраняются различия в судебном контроле, реестровых механизмах, порядке обращения взыскания и в правилах несостоятельности, что продолжает определять различный уровень кредитного риска.

## **Заключение**

Теоретико-правовой анализ показывает, что кредитование юридических лиц представляет собой комплексный правовой институт, в котором договорные механизмы управления риском эффективны лишь при согласовании с императивными нормами гражданского, банковского права и законодательства о несостоятельности. Следовательно, устойчивость кредитной конструкции определяется не количеством договорных оговорок, а их исполнимостью в условиях судебного и банкротного контроля.

В российской практике основными зонами правового риска остаются: неопределенность условий о цене кредита и о порядке ее изменения; нарушения корпоративных процедур при заключении кредитных и обеспечительных сделок; недостатки оформления обеспечения, влияющие на приоритет и возможность обращения взыскания; а также слабая доказательственная готовность кредитора при реализации права на досрочное истребование. Эти риски носят системный характер и должны устраняться на стадии правовой проверки и подготовки документации.

Сравнительный вывод состоит в том, что зарубежные модели достигают большей предсказуемости за счет стандартизации договорных условий и развитых процедур предварительной правовой проверки, тогда как континентальные системы компенсируют договорную гибкость более активным применением общих принципов и формальных требований к обеспечению. Для России практическое значение имеет не механическое заимствование договорных конструкций, а их правовая адаптация с учетом национальных правил о полномочиях, обеспечении и оспаривании сделок в несостоятельности.

Научная проблема повышения правовой устойчивости корпоративного кредитования решается посредством комплексного подхода: унификации и

юридической определенности ключевых условий договора; встроенной проверки корпоративных полномочий и одобрений; выбора обеспечительных инструментов с учетом реестровых требований и банкротных рисков; регламентации объективных критериев нарушений договорных ограничений и порядка уведомлений. Практическое применение результатов возможно при разработке типовых кредитных условий для корпоративного сегмента, внутренних стандартов правовой проверки кредитора и методических рекомендаций по оформлению обеспечения и мониторингу исполнения обязательств, включая использование электронного документооборота при соблюдении требований к идентификации и доказательствам.

## Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая–четвертая).
2. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности».
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».
4. Комментарии к ГК РФ (по общ. ред. ведущих цивилистов) — разделы об обязательствах, займе, кредите, обеспечении.
5. Практика Верховного Суда РФ по спорам из кредитных договоров и обеспечительных сделок .
6. Александрова Л. С., Бердышев А. В., Дубова С. Е. и др. «Кредитование физических и юридических лиц»
7. Голубева Е. А., Богданова Е. В. «Зарубежный опыт кредитования юридических лиц и возможности его использования»
8. Леонтьев В. Е., Бочаров В. В., Радковская Н. П. «Финансирование и кредитование предприятий»
9. Berglof E. The Changing Corporate Governance Paradigm: Implications for Developing and Transition Economies (Annual World Bank Conference on Development Economics, 2000).
10. Corporate Finance: Theory and Practice (Pierre Vernimmen, Pascal Quiry, Maurizio Dallochio, Yann Le Fur, Antonio Salvi).
11. Stiglitz J.E., Greenwald B.C. Asymmetric Information and the New Theory of the Firm: Financial Constraints and Risk Behavior (National Bureau of Economic Research Working Paper Series).
12. The Theory of Corporate Finance (Jean Tirole)
13. Franklin Allen, Douglas Gale. Comparing Financial Systems (The MIT Press, 2001).