

*Кобзарь Я. Г., студент,  
Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал  
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,  
Россия, г. Санкт-Петербург  
Kobzar Ya. G., student,  
Saint Petersburg branch named after V.B. Bobkov  
of the Russian Customs Academy,  
Russia, Saint Petersburg*

## **ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация. В статье рассматриваются показания свидетеля как самостоятельное средство доказывания в гражданском судопроизводстве. Актуальность темы связана с тем, что при росте значения письменных и электронных доказательств свидетельские показания продолжают использоваться для установления фактов, которые не всегда получают документальное закрепление. Цель исследования состоит в выявлении процессуальных условий, при которых свидетельские показания могут иметь надлежащее доказательственное значение. На основе анализа норм гражданского процессуального законодательства, конституционных гарантий и научных подходов выделены ключевые критерии оценки свидетельских показаний: источник осведомленности, условия восприятия, процессуальная форма получения и согласованность с иными доказательствами. Сделан вывод о том, что свидетельские показания могут быть эффективным инструментом установления обстоятельств дела только при их комплексной проверке и сопоставлении с другими материалами гражданского дела.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, доказывание, свидетель, свидетельские показания, свидетельский иммунитет, допустимость доказательств, оценка доказательств.*

## **WITNESS TESTIMONY AS A MEANS OF PROOF IN CIVIL PROCEEDINGS**

*Abstract. The article examines witness testimony as an independent means of proof in civil proceedings. The relevance of the topic is determined by the fact that, despite the growing importance of written and electronic evidence, witness testimony is still used to establish facts that are not always documented. The purpose of the research is to identify the procedural conditions under which witness testimony may have proper evidentiary value. Based on the analysis of civil procedural legislation, constitutional guarantees and scholarly approaches, the author identifies the main criteria for evaluating witness testimony: the source of knowledge, the conditions of perception, the procedural form of obtaining testimony and its consistency with other evidence. The article concludes that witness testimony can be an effective instrument for establishing the circumstances of a case only when it is comprehensively verified and compared with other case materials.*

*Keywords: civil procedure, proof, witness, witness testimony, witness immunity, admissibility of evidence, evaluation of evidence.*

### **Введение**

Доказывание в гражданском судопроизводстве является центральным механизмом установления обстоятельств, от которых зависит правильное разрешение спора. Суд не может ограничиваться предположениями сторон или общей логикой конфликта: юридически значимые факты должны быть подтверждены допустимыми и достоверными средствами доказывания. В этой системе показания

свидетеля занимают особое место, поскольку соединяют процессуальную форму получения сведений с личным восприятием конкретного лица.

В современных условиях значение письменных, электронных и вещественных доказательств заметно возросло. Многие отношения фиксируются через договоры, переписку, электронные документы, банковские операции и цифровые следы. Однако это не означает утраты значения свидетельских показаний. В гражданских делах по-прежнему встречаются ситуации, когда обстоятельства фактически имели место, но не были оформлены документально либо требуют пояснения очевидца: например, порядок передачи имущества, фактическое пользование жилым помещением, обстоятельства причинения вреда, содержание устных договоренностей, поведение участников правоотношения до возникновения спора.

Актуальность темы обусловлена двойственной природой свидетельских показаний. С одной стороны, свидетель способен сообщить суду сведения, которые невозможно получить из документов. С другой стороны, такие сведения всегда проходят через память, восприятие и последующее изложение человеком. На содержание показаний могут влиять время, прошедшее с момента события, эмоциональное состояние, личные отношения со сторонами, степень заинтересованности, а также обсуждение обстоятельств дела с другими лицами. Поэтому свидетельские показания требуют не формального принятия, а специальной процессуальной проверки.

Проблема исследования заключается в необходимости определить, при каких условиях свидетельские показания могут рассматриваться как надежное средство установления обстоятельств гражданского дела. Простое наличие свидетеля не гарантирует достоверности сообщаемых им сведений. Важнее установить, откуда свидетель знает о факте, мог ли он

реально воспринимать событие, не нарушен ли порядок получения показаний и подтверждаются ли его слова иными материалами дела.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей использования показаний свидетеля как средства доказывания в гражданском судопроизводстве. Для достижения данной цели поставлены следующие задачи: раскрыть процессуальную природу свидетельских показаний; определить значение свидетельского иммунитета; выделить критерии оценки достоверности показаний; сформулировать авторский подход к комплексной проверке данного вида доказательств.

### **Методы исследования**

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы. Формально-юридический метод использован для анализа положений Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации, регулирующих статус свидетеля, обязанность давать показания, пределы свидетельского иммунитета и ответственность за недобросовестное поведение в процессе.

Системный метод позволил рассмотреть свидетельские показания не изолированно, а во взаимосвязи с общими правилами доказывания, принципом свободной оценки доказательств и обязанностью суда исследовать доказательства в совокупности. Такой подход важен потому, что в гражданском процессе доказательственная ценность отдельного источника зависит не только от его содержания, но и от его места в общей доказательственной системе конкретного дела.

Сравнительно-правовой элемент исследования применялся при обращении к научным работам, в которых анализируются российские и зарубежные подходы к свидетельским показаниям. Это позволило показать, что проблема достоверности личных доказательств не является исключительно российской: для разных правопорядков характерен общий

поиск баланса между доступностью свидетельских сведений и необходимостью защиты процесса от недостоверной информации.

Также применялся метод анализа и обобщения научной литературы. В рамках исследования сопоставлены положения нормативных актов и выводы авторов, рассматривающих свидетельские показания, свидетельский иммунитет и оценку доказательств. Результатом такого сопоставления стало выделение авторской системы критериев проверки свидетельских показаний: источник осведомленности, условия восприятия фактов, процессуальная форма получения показаний, внутренняя последовательность рассказа и согласованность с иными доказательствами.

## **Результаты оригинального авторского исследования**

### **1. Процессуальная природа свидетельских показаний**

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что свидетелем может быть лицо, которому известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Из этого следует, что свидетель не является участником спора в материально-правовом смысле и не должен подменять собой сторону процесса. Его назначение состоит не в защите интереса истца или ответчика, а в сообщении суду сведений о фактах, которые он воспринимал непосредственно либо о которых узнал из определенного источника.

Ключевым признаком свидетельских показаний является личный характер источника доказательственной информации. В отличие от письменного доказательства, где содержание зафиксировано в устойчивой форме, показания свидетеля передаются через устное воспроизведение. Именно поэтому законодатель связывает доказательственное значение показаний с возможностью свидетеля указать источник своей

осведомленности. Если лицо сообщает сведения, но не может объяснить, откуда они ему известны, такие сведения не должны восприниматься как полноценное доказательство.

В этом проявляется первая важная особенность свидетельских показаний: они имеют значение не сами по себе, а только при наличии проверяемой связи между свидетелем и сообщаемым фактом. Свидетель, который лично наблюдал событие, свидетель, которому факт стал известен со слов участника дела, и свидетель, пересказывающий неопределенные слухи, находятся в разных доказательственных положениях. Суду необходимо не только выслушать их, но и установить качество источника информации.

Вторая особенность состоит в том, что свидетельские показания всегда зависят от условий восприятия. Один и тот же факт может быть воспринят по-разному в зависимости от расстояния, времени суток, продолжительности наблюдения, психологического состояния лица, наличия внешних помех и последующего обсуждения события. Поэтому достоверность свидетельских показаний не может определяться исключительно уверенностью свидетеля в собственных словах. Важнее объективно оценить, имел ли он реальную возможность правильно воспринять обстоятельства.

## **2. Свидетельский иммунитет как предел обязанности давать показания**

Обязанность свидетеля явиться в суд и дать правдивые показания не является абсолютной. Конституционная гарантия, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, задает общий предел использования свидетельских показаний в судопроизводстве. В гражданском процессе эта гарантия получает развитие через нормы о лицах, которые не подлежат допросу по

отдельным обстоятельствам, а также через право отдельных лиц отказаться от дачи показаний.

Смысл свидетельского иммунитета заключается не в создании препятствий для правосудия, а в защите более значимых конституционных и профессиональных ценностей. Речь идет о неприкосновенности частной и семейной жизни, сохранении доверительных отношений, охране профессиональной тайны и предотвращении ситуации, при которой лицо фактически принуждается к самоизобличению или к причинению вреда близким родственникам.

При этом свидетельский иммунитет не должен толковаться чрезмерно широко. Если лицо имеет право отказаться от дачи показаний, суд обязан разъяснить ему это право, но само наличие родственных или профессиональных связей не всегда означает невозможность получения любых сведений. В каждом случае необходимо установить, какие именно обстоятельства затрагиваются, подпадают ли они под защиту закона и не используется ли ссылка на иммунитет как способ уклонения от содействия правосудию.

Таким образом, свидетельский иммунитет выполняет балансирующую функцию. Он ограничивает вмешательство суда в защищаемые законом сферы, но одновременно требует точного определения пределов такого ограничения. Для гражданского процесса это особенно важно, поскольку спор между частными лицами не должен разрешаться ценой нарушения базовых гарантий личности.

### **3. Критерии оценки достоверности свидетельских показаний**

Проведенный анализ позволяет выделить несколько критериев, которые должны учитываться при оценке свидетельских показаний. Первый критерий — источник осведомленности. Суду необходимо выяснить, воспринимал ли свидетель обстоятельство лично, узнал ли о нем от конкретного лица либо основывается на предположениях. Показания,

построенные на слухах, не способны заменить сведения очевидца и должны оцениваться с особой осторожностью.

Второй критерий — условия восприятия факта. При допросе важно уточнять, где находился свидетель, сколько времени он наблюдал событие, имел ли возможность видеть или слышать происходящее, не было ли обстоятельств, мешающих восприятию. Эти детали нередко имеют большее значение, чем общая фраза свидетеля о том, что он «все видел» или «все помнит».

Третий критерий — внутренняя последовательность показаний. Достоверные показания, как правило, содержат логичное описание событий, объяснимые детали и не противоречат сами себе. Вместе с тем чрезмерно выверенный и одинаковый рассказ нескольких свидетелей также не всегда свидетельствует о достоверности. Он может указывать на предварительное согласование позиции, особенно если свидетели используют одинаковые выражения и одинаково обходят спорные моменты.

Четвертый критерий — согласованность с другими доказательствами. Свидетельские показания должны проверяться во взаимосвязи с письменными материалами, объяснениями сторон, электронными доказательствами, заключениями экспертов и иными сведениями. Если показания полностью расходятся с объективными материалами дела, суд должен мотивированно объяснить, почему он принимает либо отвергает такой источник информации.

Пятый критерий — возможная заинтересованность свидетеля. Российский гражданский процесс не запрещает допрос лиц, которые находятся в личных, трудовых, семейных или иных отношениях со сторонами. Однако наличие такой связи должно учитываться при оценке доказательства. Заинтересованность не делает показания автоматически

ложными, но требует более внимательной проверки их содержания и сопоставления с независимыми источниками.

#### **4. Авторская модель комплексной проверки свидетельских показаний**

По результатам исследования представляется возможным предложить трехуровневую модель проверки свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве. Первый уровень — процессуальная допустимость. На этом этапе суд устанавливает, может ли конкретное лицо быть допрошено в качестве свидетеля, не относится ли оно к числу лиц, не подлежащих допросу по соответствующим обстоятельствам, были ли разъяснены его права и обязанности и соблюден ли установленный порядок допроса.

Второй уровень — фактическая проверяемость сведений. Здесь суд выясняет источник осведомленности, условия восприятия и степень конкретности показаний. Чем подробнее свидетель может объяснить, когда, где и при каких обстоятельствах он получил сведения, тем выше возможность их процессуальной проверки. Напротив, неопределенные формулировки, ссылки на чужие слова и отсутствие конкретных деталей снижают доказательственную ценность показаний.

Третий уровень — системная согласованность с доказательственным материалом. Свидетельские показания должны оцениваться не отдельно от дела, а в совокупности с другими доказательствами. При этом задача суда состоит не в простом подсчете количества свидетелей, подтверждающих позицию стороны, а в качественной оценке каждого сообщения: насколько оно самостоятельно, проверяемо, логично и подтверждается другими источниками.

Практическая ценность данной модели заключается в том, что она позволяет избежать двух крайностей. Первая крайность — недооценка свидетельских показаний только потому, что они являются личным доказательством. Вторая — некритичное принятие показаний как

достаточного подтверждения факта без анализа условий их формирования. Более корректным является промежуточный подход, при котором свидетельские показания сохраняют самостоятельное значение, но проходят обязательную многоступенчатую проверку.

### **Заключение**

Показания свидетеля в гражданском судопроизводстве остаются самостоятельным и практически значимым средством доказывания. Их значение особенно заметно в тех делах, где фактические обстоятельства не получили документального оформления либо требуют пояснения через восприятие очевидцев. При этом личный характер такого доказательства делает его одновременно полезным и уязвимым.

Проведенное исследование показало, что основная проблема свидетельских показаний связана не с самим фактом их использования, а с качеством процессуальной проверки. Для правильной оценки такого доказательства необходимо установить источник осведомленности свидетеля, условия восприятия обстоятельств, возможную заинтересованность, внутреннюю последовательность рассказа и его согласованность с иными доказательствами.

Свидетельский иммунитет выступает важной гарантией прав личности и не должен рассматриваться как формальное исключение из обязанности содействовать правосудию. Его назначение состоит в защите частной жизни, семейных и профессиональных доверительных отношений, а также в недопущении принуждения лица к свидетельствованию против себя и близких. В то же время пределы иммунитета должны определяться точно, чтобы он не превращался в инструмент злоупотребления процессуальными правами.

Оригинальный результат исследования заключается в выделении трехуровневой модели проверки свидетельских показаний: процессуальная допустимость, фактическая проверяемость и системная согласованность с

доказательственным материалом. Такая модель может использоваться при анализе гражданских дел, подготовке правовой позиции сторон и мотивировке судебной оценки доказательств. Она позволяет рассматривать свидетельские показания не как второстепенное или, наоборот, безусловно убедительное доказательство, а как источник сведений, ценность которого зависит от качества его получения, проверки и сопоставления с другими материалами дела.

Таким образом, дальнейшее развитие практики применения свидетельских показаний должно быть связано с более четким раскрытием мотивов их принятия или отклонения в судебных актах. Чем подробнее суд объясняет, почему конкретные показания признаны достоверными или недостоверными, тем выше предсказуемость правоприменения и доверие к результатам гражданского судопроизводства.

#### **Использованные источники**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.04.2026).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Пантелеева Н. В. Показания свидетеля как средство доказывания в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2017. № 49 (183). С. 265–267.

5. Крымский Д. И. Свидетельские показания в гражданском процессе России и Германии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2008. № 3. С. 76–80.
6. Загузова М. С., Кандакова Ю. А., Кривоноженкова В. И. Институт свидетельского иммунитета в гражданском процессе // Молодой ученый. 2020. № 52 (342). С. 192–195.