

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР: GR-ТЕХНОЛОГИИ В КОРПОРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ

Т.А. Симакова,
магистрант ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени
первого Президента России Б.Н. Ельцина» (УрФУ), Институт
государственного управления и предпринимательства, кафедра региональной
экономики, инновационного предпринимательства и безопасности,
направление Менеджмент

Аннотация

В условиях стремительно меняющейся нормативно-правовой среды и растущей роли государства в регулировании бизнеса GR-технологии становятся важным инструментом корпоративного управления. Настоящая статья представляет собой литературный обзор современных подходов к Government Relations (GR) как стратегической функции, интегрированной в систему управления компанией. Рассматриваются ключевые GR-инструменты (лоббирование, коммуникации с органами власти, мониторинг законодательства и участие в публичных консультациях), а также анализируются модели организационной интеграции GR и вопросы этики и прозрачности. Особое внимание уделено трансформации GR в цифровую эпоху и перспективам развития этой сферы в России. Исследование опирается на широкий спектр отечественных и зарубежных источников и раскрывает междисциплинарный характер GR как управленческого, политического и коммуникативного феномена.

Ключевые слова: лоббирование, GR-коммуникации, взаимодействие с органами государственной власти (Government Relations, GR).

Abstract

In the context of a rapidly changing regulatory environment and the growing role of the state in business regulation, GR (Government Relations) technologies have become a crucial tool of corporate governance. This article provides a literature review of current approaches to GR as a strategic function integrated into a company's management system. The paper examines key GR instruments (lobbying, government communication, legislative monitoring, and participation in public consultations), organizational integration models, and ethical and transparency issues. Special attention is given to the transformation of GR in the digital era and to the prospects for its development in Russia. The research is based on a broad range of domestic and international sources and highlights the interdisciplinary nature of GR as a managerial, political, and communicative phenomenon.

Keywords: lobbying, GR-communications, interaction with government authorities (Government Relations, GR).

В современной бизнес-среде, характеризующейся постоянными изменениями в нормативно-правовой базе, эффективное взаимодействие с органами государственной власти (Government Relations, GR) приобретает первостепенное значение для корпоративного управления. Данный аналитический обзор рассматривает существующие исследования и публикации, посвященные применению GR-инструментов в контексте управления компанией, выделяя основные тренды, стратегии и потенциальные проблемы.

Исследования показывают, что GR-активность должна быть интегрирована в общую стратегию предприятия, а не быть изолированной функцией. Это предполагает активное участие GR-специалистов в процессах

стратегического планирования для учета регуляторных рисков и возможностей. В литературе рассматриваются различные модели интеграции GR в структуру организации, от создания специализированных отделов до привлечения внешних консультантов.

В обзоре анализируются основные GR-инструменты, такие как лоббирование, GR-коммуникации, мониторинг законодательства и участие в публичных консультациях. Оценивается эффективность каждого инструмента с точки зрения достижения целей компании, таких как улучшение репутации, снижение регуляторного давления и получение доступа к государственным ресурсам.

Обзор также затрагивает этические вопросы, возникающие в GR-деятельности, и вопросы социальной ответственности бизнеса. Подчеркивается важность соблюдения принципов прозрачности, честности и законности при взаимодействии с органами власти. Анализируются этические кодексы и стандарты профессиональной деятельности, регулирующие сферу GR.

Заключительная часть обзора посвящена анализу вызовов, стоящих перед GR-специалистами, таких как изменение регуляторной среды, усиление общественного контроля и необходимость адаптации к новым технологиям. Обозначены перспективы развития GR в контексте цифровизации, использования больших данных и повышения прозрачности корпоративной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы высока, так как GR является и функцией управления, и развивающейся деятельностью, и формой коммуникации между бизнесом и властью. Изучение GR в зарубежной и отечественной науке осуществляется по нескольким направлениям, в том числе на основе теорий государственного управления и политического менеджмента, что нашло отражение в работах ряда авторов, разработавших

методологическую основу для изучения GR как функции управленческой деятельности.

Второе направление способствует рассмотрению GR в контексте политико-экономических трансформаций связей между бизнесом и государством. Автор акцентирует внимание на корпоративизме и неокорпоративизме как одних из наиболее актуальных концепций изучения взаимодействия групп интересов и государства в контексте анализа российских политических процессов: Ф. Шмиттера, Г. Лембруха М.Н. Афанасьева, А.Ю. Зудина, Ю.А. Красина, С.П. Перегудова, и др.

Ключевыми при описании участия бизнеса в политических процессах стала концепция функционирования заинтересованных групп, групп давления, а также связанная с ними проблематика лоббирования, исследования следующих авторов:

1 См.: Атаманчук Г.В. Новые знания, технологии и государственное управление / Государственное управление (организационно-функциональные вопросы). Учебное пособие. - М., 2000; Генисаретский О.И. Опыт методологического конструирования общественных систем // Моделирование социальных процессов. - М., 1970; Кондратьева Л.Л. Деятельность и ее субъект // Психол. журнал. Т.8, №2. 1987; Корнилов И.К. Методологические основы инженерной деятельности. - М., 1999; Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. - М., 1999; Ракитов А.И. Наука в эпоху глобальных трансформаций (российская перспектива) // Наука в России: состояние и перспективы. - М., 1997; Стрюковский В.И. История и логика развития научно-технической деятельности. - М., 1985; Традиционная и современная технология: (филос. - методол. анализ) / Под ред. В.М. Розипа - М., 1998; Шабров О.Ф. Государственное управление в России: проблемы эффективности // Социально-гуманитарные знания. — 2005. - №2; Щедровицкий Г.П. Избранные труды. - М., 1995.

2 Шмиттер Ф. Корпоратизм // Полис. М., 1997. № 2; Shmitter Ph., Grote J. The Corporatist Sisyphus: Past, Present and Future. San Domenico, Firenze: European University Institute, Афанасьев М.Н Клиептелизм и российская государственность: Исследование клиент-тарных отношений, их роли в эволюции и упадке прошлых форм российской государственности, их влияния, Lchmbruch G. Concentration and the Structure of Corporatist Networks //Order and Conflict in Contemporary Capitalism. Studies in the Political Economy of Western European Nations. /Editor .J.H. Goldthorpe. Oxford, 1984; на политические институты и деятельность властвующих групп в современной России. 2-е изд., доп. М., 2000; 1997. Перегудов С.П. Корпоративный капитал в российской политике // Полис. М., 2000. № 4. С. 72-81; Перегудов С.П. Корпоративный капитал в борьбе за избирателя // Куда идет Россия?: Власть, общество, личность. М., 2000. С. 200-207; Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. М., 2003. Зудин А.Ю. Бизнес и политика в посткоммунистической России 4.1-2. М., 1995; Красин Ю. Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // Полис. 2006. № 4. С. 134-36; О России с тревогой и надеждой. Гл. 4: Тернистый путь к демократии. СПб.: Алетейя, 2008. С. 206-216 ванная в работах Г. Алмонда, А. Бентли, Г. Джордана, М. Дюверже, В. Кея, А. Косола, Ч. Линдблома, В. Малонея, М. Олсона, Р. Роуза, Дж. Тьерни, Д. Трумэна, К. Шлозмана.1 Среди российских ученых - это направление развивается в работах Л.А. Бакуна, С.В. Зотова, Н.Г. Зяблюка, Л.Е. Ильичевой, Н.Ю. Лапиной, В.А. Лепехина, Д.В. Ольшанского, С.В. Рогачева, И.С. Семененко, П.А. Толстых, А.С. Фалиной и др.

В рамках третьего направления рассматривающего GR как институт, выделяются исследования в рамках институционализма и неинституционализма. Среди них труды М. Вебера, который считал, что государство как институт составляет сообщество людей, поведение которых должно основываться на рациональных установлениях; Э. Дюркгейма,

отличавшего социальный институционализм от институционализма «нормативного».

1 См.: Almond Y.A., Powell Y.B., Bentley A.F. The Process of Government. Cambridge, 1967; Bentley Arthur F. The Process of Government: A Study of Social Pressures. Chicago: University of Chicago Press, 1908; Cawson A. Big Firms as Political Actors. In: H.Wallace, A.Young (eds.) Participation and Policy-Making in the European Union. Oxford, Clarendon Press, 1997; Duverger M. Party Politics and Pressure Groups. New York, 1972; Key V.O. Politics, Parties and Pressure Groups. New York, 1958; Jordan G., Maloney W.A. How Bumble — bees Fly. Accounting for Public Interest Participation - Political Studies, 1996; Olson M. The Rise and Decline of Nations. New Haven. Conn. Yale University Press. 1982; Rose R. Politics in England. London, 1986; Salisbury R.U. Interest Groups - in: F.I. Greenstein and N.W.Polsby. (eds)., Non governmental Politics Handbook of Political Science. Reading, Mass., Addison-Wesley, 1975; Truman D. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion. New York, Knopf, 1951; Shlozman K.L., Tierny J.T. Organised Interests and American Democracy. New York, Harper and Row. 1986; Джордан Г. Группы давления, партии и социальные движения: есть ли потребность в новых разграничениях // МЭи-МО, №1, 1997; Линдблом Ч. Политика и рынки. Политико-экономические системы мира / Пер. с англ. - М., 2005 и др. См.: Бакун Л.А. Группы в политике: к истории развития американских теорий // Политические исследования. - 1999. - №1; Зотов С.В. Лоббизм как институт политического представительства интересов в современной России: автореф. дисс. . к., полит, н. — М., 1997; Зяблюк Н.Г. Практика лоббистской деятельности в США. - М., 1994; Ильичева Л.Е. Институционализация лоббизма в политическом процессе современной России: становление, приоритеты развития: автореф. дисс. . д. полит, н. — М., 2002; Лепехин.

2 В.А. Лоббизм. - М., 1995; Ольшанский Д.В. О группах влияния и некоторых "влиятельных" в российской политике // Бизнес и политика. - 1995. -

№1; Орлова И.В. Социально-философский анализ гражданского общества как формы бытия современной демократии: автореф. дисс. д. ф. н. - М., 2007; Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. - М., 2003; Семенов И.С. Группы интересов на Западе и в России. Концепции и практика. - М., 2001; Фалина А.С. Политический лоббизм и его роль в реализации власти // Политическая социология: Учебник для вузов / Под ред. чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко. - М., 2002 и др. юридического"; Ж.Бюрдо, М.Дюверже, М.Прело, выделивших два основных компонента политического института (идеальную модель самой системы отношений и собственно организационные структуры, воспроизводящиеся в соответствии со стереотипами и матрицами модельной структуры).

Начиная с 50-х годов XX-го века, в русле институционального подхода немаловажное значение приобретает "теория организации", а затем "новый" институционализм или неoinституционализм (Д.Марч, Д.Олсон). Следует отметить, что он скорее погружен в исследование норм, системы ролей и поведения, чем структур, хотя одно не исключает другого.

Проблематика, связанная с особенностями функционирования политических институтов в условиях формирования постиндустриального, информационного общества представлена в работах Д. Белла, З. Бжезинского, П. Дракера, Д. Рисмена, М. Кастельса, М. Маклюэна, И. Масуды, М. Пората, Т. Стоуньера, Д. Тапскотта, Х. Шрадера, Ф. Уэбстера и др.

Четвертое направление опирается на исследование в области коммуникативистики, и в, частности, политических коммуникаций. Поскольку, в своей основе GR-технологии являются видом политической коммуникации, GR - деятельность базируется во многом на концепциях авторов:

1 Duverger M. Party Politics and Pressure Groups. New York, 1972 ,М. Prelot, op. cit., p. 56; L. Kopelmanas. L'Enseignement et l'organisation de la

recherche en matiere de science politique en Franre. Dans: "La science politique contemporaine". UNESCO, 1950, Ж. Бурдо "Власть государства" (1943)

2 Olson M. The Rise and Decline of Nations. New Haven. Conn. Yale University Press. 1982

3 См.: Bell D. The Social Framework of Information Society. Michael L. Moses J; Brzezinski Zb. Between Two Ages. America's Role in the Technogitronic Era. N.Y., 1970; Castells M. (1996-8), The Information Age: Economy, Society and Culture, 3 volumes. Oxford: Black-well; Kahn H., Wiener A. The Next Thirty-Three Years: A Frame-Work for Speculation // Toward the Year 2000. Work in Progress / Ed. by D. Bell. Boston, 1968; McLuhan M. Understanding media: The Extensions of Man. N.Y., 1967; Porat M., Rubin M. The Information Economy: Development and Measurement. Wash., 1978; Riesman D. Leisure and Work in Post-Industrial Society // Mass Leisure / Eds. Larrabee E., Meyersohn R. Glencoe (111.), 1958; Toffler, Alvin. Social Dynamics and the Bell System. Report to the American Tel. & Telegraph Co; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004 и др. мационного общества. В отечественной науке различным ее аспектам посвящены публикации В.Н. Гасилина, В.В. Егорова, Л.М. Земляновой, В.Л. Иноземцева, И.А. Мальковской, И.С. Мелюхина, Г.Л. Смоляна, Л.А. Тягуновой и др.

Проблему интегрированных маркетинговых коммуникаций, которые объединяют все способы и средства коммуникаций в единый комплекс, исследуют Д. Е. Шульц, С. И. Танненбаум, Р. Ф. Лаутерборн, П. Дж. Китчен, Г. Е. Хайнс, Т. Л. Харрис)".

Наиболее весомый вклад в разработку исследования закономерностей и моделей политико-коммуникативных процессов внесли Дж. Борудвик, Б. ван Каам, М. Дефлёр, Ж.-М. Котрэ, П. Лазарсфельд, Г. Лассуэлл и др. Среди современных российских политологов разработкой теории и прикладных аспектов политической коммуникации занимаются М.Г. Анохин, М.Н.

Грачев, О.Е. Гришин, М.М. Назаров, Г.Г. Почепцов, А.И. Соловьев, Л.Н. Тимофеева, В.П. Терин, С.А. Шомова и др.

1 См.: Гасилин В.Н., Тягунова Л.А. Виртуализация современного общества // Власть. -2007. №1; Егоров В.В. На пути к информационному обществу. - М., 2006; Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества. - М., 1999; Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. - М., 2000; Мальковская И.А. Профиль информационно-коммуникативного общества (обзор зарубежных теорий) // Социс. — 2007. - №2; Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития — М., 1999; Смолян Г. Л., Черешкин Д. С. О формировании информационного общества в России // Информационное общество. —1998. - №1 ц др.

2 D. E. Schulz, Problems that practitioners have with IMC, [1996], Marketing News, 30 (23) .Лаутерборн Р.Ф. Танненбаум С.Р. Шульц Д. Новая парадигма маркетинга: РТ нтегрируемые маркетинговые коммуникации (пер. с англ.) Инфра-М,2004

См.: Bordewijk J. L., Kaam B. van. Allocutie: enkele gedachten over communicatievrijheid in een bekabeld land -Baarn: Bosch & Keuning, 1982.; DeFleur M. Theories of Mass Communication. -New York, 1966.; Cotteret J. - M. Gouvernants et gouvernes: La communication politique - Paris., 1973.; Katz E., Lazarsfeld P. F. Personal Influence: The Part Played by People in the Flow of Mass Communications. -Glencoe, 1955; Lasswell H. D. The Structure and Function of Communication in Society // The Communication of Ideas./ Ed.: L. Bryson. -New York., 1948.

4 См.: Власть, политика, технологии. Научное издание. - М.: ДиАр, 2002; Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. -М., 2004; Гришин О.Е. Технологии политической деятельности: сущность и потенциал применения. Дис. к. полит, н. - М., 2001.

С проблемой политической коммуникации тесно связан сетевой подход к анализу политических процессов. В отечественной политической науке сетевой подход представлен в публикациях Ю.В. Брызгуновой, В.Д. Нечаева, Е.В. Морозовой, В.М. Сергеева, Л.В. Сморгунова и др.

Зарубежные исследования сетевой GR - коммуникации представлены работами таких авторов как: Т. Бёрцель, П. Кенис, Д. Кноке, Д. Марш, Х. Милворд, Г. Питере, Дж. Розенау, Р. Родес, В. Шнайдер.

Пятое направление связано со сравнительным изучением опыта развития GR в России и мире. В связи с этим автор обращается к работам в области политической компаративистики и в частности к трудам В.А. Ачвременном мире: методология анализа и практика исследований. - М., 2002; Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. - М., 2001; Соловьев А.И. Политическая коммуникация: к проблеме теоретической идентификации // Полис. - 2002. - № 3; Терин В.П. Массовая коммуникация. Исследование опыта Запада - М., 2000; Тимофеева Л.Н. Политическая коммуникативистика: проблемы становления // Полис. - 2009. №5; Шомова С.А. Политическая коммуникация: социокультурные тенденции и механизмы. Дис. . д-ра полит, н. - М., 2004.

1 См.: Брызгунова Ю. В. Региональная власть в системе политических сетей. // Власть. -2007. - №4; Морозова Е.В. Сетевые стратегии "новых бедных". // ДЕМОКРАТИЯ И УПРАВЛЕНИЕ: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). №1 (3). - СПб., 2007; Сергеев В.М., Кузьмин А.С., Нечаев В.Д., Алексеенкова А.С. Доверие и пространственное взаимодействие социальных сетей // Полис. -2007. -№ 2; Сморгунов Л.В.Сетевой подход к политике и управлению //Полис. 2001. №3; Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология: Учебник. М., 2002.

2 См.: Borzel T. Organizing Babilon - on the Different Conceptions of Policy Networks // Public Administration. 1998. Vol.76; Borzel T. Rediscovering

Policy Networks as a Form of Modern Governance // Journal of European Public Policy. 1998. Vol. 5. №2; Kenis P., Schneider V. Policy Networks and Policy Analysis: Scrutinizing a New Analytical Toolbox // Policy Network: Empirical Evidence and Theoretical Considerations / B. Marin, R. Mayntz (eds). - Frankfurt a/M: Campus Verlag, 1991; Knoke D., Pappi F., Broadbent J., Tsujinaka Y. Comparing Policy Networks: Labour Politics in the US, Germany and Japan. Cambridge, 1996; Milward H., Provan K. Principles for Controlling Agents: The Political Economy of Network Structure // Journal of Public Administration Research and Theory. 1998. Vol. 8. №2; Rhodes R Understanding Governance. Policy Network, Governance, Reflexivity and Accountability -Buckingham, Philadelphia., 1997; Peters G. Governance Without Government? Rethinking Public Administration. - Journal of Public Administration: Research and Theory, vol. 8. № 2, 1998 ; Rhodes R. Understanding Governance. Policy Network, Governance, Reflexivity and Accountability. Buckingham, 1997; Rhodes R., Marsh D. Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches. - Policy Network in British Government. Oxford, 1992; Rosenau J., Czempiel E.-O. (eds.). Governance without Government: Order and Change in World Politics. Cambridge, 1992 и др., Г.В. Голосова, Л.В.Сморгуиова и др.

Шестое направление касается собственно изучения GR. Зарубежные исследователи Government relations соотносят их в основном с лоббистской деятельностью бизнес - структур по отношению к органам власти и управления (Дж. Адаме, Т. Грант, М. Грей и др.)В научной литературе просматривается широкий пласт публикаций посвященных GR: как деятельности вообще, как совокупности коммуникационных технологий, как разновидности менеджмента (Р. Гросс, М. Порат, М. Рубин и др.). Другие отдают предпочтение прочтению GR через призму PR-технологий (М.П. Бочаров, А.Н. Чумиков, В.А. Ачкасова и др.).

Осуществленный анализ научной литературы показал, что, несмотря на представительность публикаций по заявленной теме, существуют проблемы, требующие дальнейшего осмысления:

1 Сморгунев Л. В. Сети, знание, коммуникация // Демократия и управление. Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). №1 (1) - СПб., 2006 и др.
Голосов Г.В. "Партии власти" и российский институциональный дизайн: теоретический анализ / Г.В. Голосов, А.В. Лихтенштейн // Политические исследования. - 2001. - № 1. - С. 6-14. Ачкасов В.А. Россия как разрушающееся традиционное общество / В.А. Ачкасов // Политические исследования. - 2001. - № 3. - С. 83-92.

2 Adams G. The Politics of Defense Contacting: The Iron Triangle. New Brunswick N.J., 1982; Grant W. Pressure Groups, Politics and Democracy in Britain. Hcmel Hempstead, Harvester Wheatsheaf, 1995; Gray, M. Lobbying the EU Institutions: New Rules, New Game // Journal of Communication Management, 1999, 3 (3), 303-309.

3 Grosse R. International Business and Government Relations in the 21st Century. Cambridge 2005; Porat M., Rubin M. The Information Economy: Development and Measurement. Wash., 1978.

4 Лебедева Т.Ю. Паблик рилейшнз. Корпоративная и политическая режиссура: Модели, система ценностей, каналы СМК. - М., 1999; Пашенцев Е.Н. Политконсультанты за работой: опыт России/Связи с общественностью: мировая практика и современная Россия. - М., 2000; Связи с общественностью в политике и государственном управлении/Под ред. В.С. Комаровского. - М., 2001; Соколов И.Д. Технология популярности, или паблик рилейшнз. - Минск, 1999; Тимофеева Л.Н. Связи с органов государственной власти и общественностью. - М., 2009; Она же. Для чего нужны GR службы? // Проблемы современного государственного управления в России. Труды научного семинара / Под ред. В.И. Якунина. - М.: Научный

эксперт, 2009; Толстых П.А. GR. Практикум по лоббизму в России / П. А. Толстых. - М.: Никколо М: Альпина Бизнес Букс, 2007; Чумиков А.Н. Связи с общественностью: Учеб. Пособие. - М., 2000; Government Relations: анализ политических возможностей для бизнеса и общества: IV Международная конференция серии "Дискурс: Запад-Восток", 28-29 января 2008 г. / Нац. ин-т бизнеса, Бременский ун-т; [редкол.: Плаксий С.И. и др.] - М.: Нац. ин-т бизнеса, 2008 и др.

В современном мире бизнеса и политики понятия GR (Government Relations), PR (Public Relations) и лоббирования часто используются взаимозаменяемо, однако между ними существуют существенные различия. Понимание этих нюансов необходимо для эффективного взаимодействия с государством и обществом.

GR – это стратегическая функция, направленная на установление и поддержание отношений с органами государственной власти с целью влияния на принятие решений, которые могут повлиять на деятельность организации. GR фокусируется на долгосрочной перспективе и основан на принципах прозрачности и взаимной выгоды. **PR** – это деятельность, направленная на формирование и поддержание положительного имиджа компании в глазах общественности. PR использует различные инструменты, такие как СМИ, социальные сети и мероприятия, для создания позитивного информационного фона и укрепления репутации.

Лоббирование, в свою очередь, представляет собой более узконаправленную деятельность, целью которой является непосредственное воздействие на законодательный процесс. Лоббисты представляют интересы конкретной группы или организации и стремятся повлиять на принятие или отклонение определенных законопроектов.

Соотношение этих понятий можно представить следующим образом: PR является более широким понятием, охватывающим все аспекты

взаимодействия с общественностью, в то время как GR фокусируется исключительно на взаимодействии с государственными органами. Лоббирование же является одним из инструментов GR, направленным на достижение конкретных законодательных целей.

В заключение, понимание различий между GR, PR и лоббированием является критически важным для успешного взаимодействия с государством и обществом. Каждое из этих направлений имеет свои особенности и требует специфических навыков и подходов. Эффективное использование этих инструментов позволяет организациям достигать своих целей, одновременно способствуя развитию конструктивного диалога между бизнесом, властью и обществом.

Литература

1. Government relations management в РФ: лица и регионы. // НО ФПИ "Бастион". М. 2006.
2. Абалкин Л.И., Бунич П.Г. Этот трудный путь: экономическая реформа. -М.: Мысль, 1989.-271 с.
3. Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000.
4. Анохин М.Г., Павлютенкова М.Ю. Авангардные информационные технологии PR: возможности и перспективы. // Связи с общественностью в политике и государственном управлении. М., 2001.
5. Ачкасов В.А., Чугунов А.В. Демократия и Интернет: Роль Интернет в формировании "просвещенного понимания". // Интернет и современное общество: Тезисы Всероссийской научно-методической конференции. СПб, 7-11 декабря 1998 г. СПб, 1998. С. 43-46.
6. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. — М., 1999.
7. Блэк С. "Паблик рилейшнз". Что это такое? М., 1990. С.14-15.
8. Вершинин М.С. Информационное общество понятие и признаки // Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001.
9. Виг Д.Н. Технология, философия и политика // Технология и политика. Дахам и Лондон, 1988.
10. Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: Очерки экономической истории. М., 2005.
11. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М., 2004.

12. Дмитриев А.В., Латынов В.В., Яковлев И.Г. Политика, политология, Интернет. М., 2002.
13. 22. Егоров В.В. На пути к информационному обществу. М., 2006.
14. Жеребкин М.В. Группы интересов в трансформационном процессе // Власть, № 3, 2002.
15. Землянова Л. М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества. -М., 1999.
16. Зимин В.А. Черный PR? Белый GR! Цветной IR:) менеджмент информационной культуры. М. 2006.
17. Зудин А.Ю. Российские элиты при В.В. Путине // Политические элиты России перед историческими вызовами XXI века. М., 2004.
18. Зяблюк Н.Г. Практика лоббистской деятельности в США. М.,1994.
19. Иванов В.Н. Социальные технологии в государственном управлении. М., 1990.
20. Иванов В.Н., Патрушев В.И. Сущность социально-технологических отношений и инновирование управленческой деятельности // Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления. М. 2001.
21. Ильичева Л.Е. Лоббизм и интересы предпринимательства. М.,2000.
22. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000.
23. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000. С.42-43.
24. Кондрачук В.В. Финансово-промышленные группы: бизнес и политика. М., 2002.
25. Лепехин В.А. Лоббизм. М., 1995.
26. Лозанский Э. Д. Этноты и лоббизм в США. М., 2004. С. 197.

27. Луман Н. Власть. "Праксис", 2004. С.25.
28. Любимов А.П. Политическое право и практика лоббизма (Антикоррупционный проект). М., 2001.
29. Макаркин А. Политико-экономические кланы современной России. -М., 2003.