УДК 342.25

Илларионов. М.О.

студент 4 курса

Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)

город Казань, Россия

Научный руководитель: Березовская. Е. В.

доцент кафедры теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин, кандидат юридических наук

Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)

город Казань, Россия

ПРОБЛЕМА ФАКТИЧЕСКОЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: В статье сопоставляются юридическая и фактическая самостоятельность российских муниципалитетов. Цель работы состоит в определении основных ограничений местного усмотрения. Использованы формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Сделан вывод о необходимости сохранять реальный выбор муниципалитета и его ответственность перед жителями.

Ключевые слова: местное самоуправление, самостоятельность муниципалитетов, публичная власть, муниципальные органы, местный бюджет, межбюджетные трансферты, участие населения.

Illarionov. M.O.
4th year student
Kazan Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Kazan, Russia
Scientific supervisor: Berezovskaya. E.V.
Associate Professor at the Department of Theory, History of State and Law, and Socio-Economic Disciplines, Candidate of Legal Sciences
Kazan Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Kazan, Russia

THE PROBLEM OF DE FACTO AND LEGAL AUTONOMY OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN CONTEMPORARY RUSSIA

Abstract: This article examines the gap between the legal and actual autonomy of Russian municipalities. It asks how the appointment of local authorities, the transitional allocation of powers, interbudgetary transfers, and municipal consolidation affect local discretion. The study combines formal legal and comparative analysis of the Constitution, federal legislation, and the Budget Code, taking account of the conditions in which those rules are applied. The findings suggest that regional involvement remains compatible with local autonomy only when a municipality retains a meaningful choice and is answerable to residents for the result. In practice, this requires transparent transfer conditions and reasoned public responses to residents' proposals.
Keywords: local self-government, municipal autonomy, public authority, municipal bodies, local budget, interbudgetary transfers, public participation.

Порядок избрания главы муниципального образования показывает, почему одного указания на самостоятельность местной власти недостаточно. Если депутаты выбирают главу только из кандидатур,

внесённых руководителем субъекта РФ, итоговое голосование проходит на муниципальном уровне, но исходный круг вариантов определяется за его пределами [2]. Похожее расхождение возникает при распределении полномочий и использовании межбюджетных средств. Цель исследования — определить, при каких условиях закреплённое законом право становится реальной возможностью местных органов действовать по своему усмотрению.

Основу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы № 33-ФЗ и № 131-ФЗ, а также Бюджетный кодекс РФ [1–4]. Формально-юридический метод применялся для определения содержания муниципальных полномочий, а сравнительно-правовой — для сопоставления закреплённых гарантий с ограничениями, возникающими при выборе главы, разграничении компетенции и использовании трансфертов.

Статья 19 закона № 33-ФЗ предусматривает несколько способов избрания главы муниципального образования: прямые выборы, избрание депутатами, конкурс и выбор из кандидатур, представленных руководителем субъекта РФ [2]. Для административных центров регионов применяется последняя модель. Она не отменяет голосование местного представительного органа, однако сужает пространство решения, которое остаётся у депутатов.

Есть и временная проблема. В 2026 году закон № 33-ФЗ уже применяется к формированию муниципальных органов, тогда как перечень вопросов местного значения до 1 января 2028 года продолжает определяться статьями 14–18 закона № 131-ФЗ [2, 3]. Поэтому при споре о ремонте дороги, водоснабжении или благоустройстве нельзя ссылаться только на новый закон. Сначала следует установить, к чьей компетенции относится конкретный объект. Лишь после этого можно судить, бездействовал муниципалитет или решение находилось за пределами его полномочий.

Финансовая самостоятельность зависит не только от суммы поступлений, но и от режима их использования. Дотацию муниципалитет направляет на местные расходы, субсидия связана с указанной целью и обычно требует софинансирования, а субвенция предназначена для исполнения переданного государственного полномочия [4]. Поэтому при оценке бюджета важно выяснить, какая часть доходов не обременена целевыми условиями и может быть перераспределена решением местного представительного органа.

После укрупнения муниципалитет получает более сильную администрацию, но жители удалённых сёл оказываются дальше от места, где обсуждается бюджет. Их интересы конкурируют с потребностями других населённых пунктов уже внутри одного округа. Закон предлагает два рабочих канала — публичные слушания и инициативные проекты [2, ст. 47, 49]. Однако наличие процедуры ещё не говорит о её влиянии. Оно становится заметным, когда по предложению подготовлена смета, депутаты его рассмотрели, а отказ или перенос опубликован с понятным обоснованием.

Юридическая и фактическая самостоятельность муниципалитета совпадают не всегда. Регион вправе участвовать в местном управлении, однако у муниципального органа должен оставаться выбор, за который он отвечает перед жителями. Для бюджета это означает открытое указание условий каждого трансферта и доли средств без целевого назначения. Для участия населения важен прослеживаемый итог: предложение рассмотрено, по нему принято решение, мотивы опубликованы. По этим признакам можно проверять как отдельные муниципальные решения, так и проекты регионального регулирования.

Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок). Ст. 12, 130–133. URL: https://minjust.gov.ru/ru/documents/8011/ (дата обращения: 19.11.2026).
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти: Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319/ (дата обращения: 19.11.2026).
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Ст. 14–18. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 19.11.2026).
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 19.11.2026).