

УПРАВЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация: В статье рассмотрены проблемы, связанные с появлением в российском законодательства в части наследственного права института управления наследственным имуществом, в частности доверительного управления наследственным имуществом. В статье выделяются характерные черты доверительного управления наследственным имуществом, а также обращено внимание на имеющиеся проблемы правового применения и нерешенность отдельных вопросов в его части.

Ключевые слова: управление наследственным имуществом, доверительное управление наследственным имуществом, договор доверительного управления, охрана наследственного имущества, нотариус, учреждение доверительного управления, практическое применение, правоприменительная практика.

Abstract: This article discusses the current problems associated with the emergence of the institute of inheritance property management in the Russian legislation in terms of inheritance law, in particular, the trust management of inheritance property. The article highlights the characteristic features of the trust management of hereditary property, and also draws attention to the existing problems of legal application and the unresolved individual issues in its part.

Keywords: management of hereditary property, trust management of hereditary property, contract of trust management, protection of hereditary property, notary, establishment of trust management, practical application, law enforcement practice.

Действующее гражданское законодательство предусматривает различные механизмы «замещения» умершего собственника в его правах на имущество, входящее в наследственную массу, но их нельзя назвать в полной мере «работоспособными». Наиболее универсальной и действенной охрана и управление наследственным имуществом будет в том случае, когда об этом еще при жизни позаботится сам наследодатель, оставив указания на этот счет в завещании и назначив исполнителя завещания. Вместе с тем завещательная активность российских граждан по-прежнему находится на низком уровне.

Следовательно, и институт душеприказчика (исполнителя завещания) не функционирует в полном объеме. В такой ситуации в процессе охраны наследственного имущества возрастает роль органов публичной власти (в основном, нотариусов). Нотариус выступает профессиональной и независимой стороной в деле организации мероприятий по охране и управлению наследством и создание условий для его результативной работы является важным направлением в работе.

Однако действующее правовое регулирование в сфере охраны и управления наследственным имуществом не совершенно. Нормы, предусматривающие охранительные процедуры, закреплены как в гражданском законодательстве, так и в законодательстве о нотариате. С 1 сентября 2018 г. вступили в действие поправки в ГК РФ, касающиеся института охраны и управления наследственным имуществом. Причиной реформирования законодательства в этой области стали в том числе и не согласованные положения различных нормативных правовых актов.

Системный анализ правовых норм, содержащихся в главе 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет также сделать вывод, что договор доверительного управления, по общему правилу, является возмездным, а ответственность доверительного управляющего – повышенной. То есть доверительный управляющий, даже в отсутствие своей вины, отвечает перед выгодоприобретателем или учредителем доверительного

управления за убытки, причиненные своими действиями, и на общегражданских основаниях несет ответственность за упущенную выгоду перед вышеуказанными лицами.

При описании характеристик и оценке договора доверительного управления наследственным имуществом исследователями зачастую упускается из виду изначально содержащееся в гражданском законодательстве указание на межотраслевой характер данного института, обуславливающий его специфичность и даже в некоторой степени неоднородность.

В частности, в пункте 6 статьи 1171 ГК РФ при сравнении с ранее действовавшей редакцией прямо указано, что порядок охраны наследственного имущества и управления им определяется, в том числе, с учетом законодательства о нотариате. В свою очередь, федеральный закон № 259-ФЗ в дополнение к этому, по сути, закрепил, что положения главы 53 ГК РФ при регулировании отношений доверительного управления, возникших в силу закона, применяются к последним subsidiarily, то есть в неурегулированной специальным законом части.

Также следует отметить, что, например, ряд моментов, ранее вызывавших вопросы на практике, в настоящее время нашли свое разрешение, в том числе, в пункте 61 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, который установил, что доверительное управление наследственным имуществом может быть инициировано либо наследниками, либо иным заинтересованным лицом, но не самим нотариусом. Затем, в пункте 71 указанного Регламента дан ответ на вопрос о возможности голосования доверительного управляющего на общих собраниях органов управления юридического лица, хотя ранее этот вопрос в судебной практике решался неоднозначно¹. Даже можно сказать, решался он диаметрально противоположно. Одни судебные органы считали допустимым участие доверительного управляющего в общих собраниях хозяйственных обществ, а другие отрицали такую возможность.

Если принимать во внимание данный аспект, то изменения, внесенные федеральным законом № 259-ФЗ, приобретают более положительный, взвешенный и системный характер. Теперь вкратце видится необходимым остановиться именно на особенностях договора доверительного управления наследственным имуществом в его актуальном законодательном регулировании. Учитывая межотраслевой, специальный характер договора доверительного управления наследственным имуществом можно также отметить, что с нотариальной стороны его заключение является нотариальным действием по охране наследственного имущества (статья 35 Основ законодательства РФ о нотариате).

Совершается указанное нотариальное действие с учетом положений статей 64 - 69 Основ законодательства РФ о нотариате, предусматривающих, в частности, что нотариус вправе направлять своему коллеге поручение по охране наследственного имущества; обязан уведомлять о прекращении мер по охране наследственного имущества; должен выдавать распоряжения об оплате за счет наследственного имущества, в том числе, расходов на доверительное управление.

Данное законодательное решение представляется верным, поскольку в рамках мер по охране наследственного имущества нотариусу предоставляется право не только учредить доверительное управление, но и составить опись того имущества, которое не нуждается в управлении им.

Видится также правильным законодательное решение о том, что доверительное управление наследственным имуществом вводится, прежде всего, с целью его сохранения и увеличения стоимости (пункт 3 статьи 1173 ГК РФ в редакции Закона № 259-ФЗ).

Таким образом, элемент управления и распоряжения наследственным имуществом отводится на второй план. Как представляется, оставление законодателем приоритета

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.05.2010 по делу № А74-1567/2009 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=39726#07743118902694213> (дата обращения: 15.04.2021).

управления и распоряжения наследственным имуществом, предусмотренное общими положениями главы 53 ГК РФ, на практике может выливаться в ситуации, когда наследникам уже нечего будет передавать в качестве наследства. Данное смещение законодательных акцентов позволяет говорить не об уменьшении или увеличении ответственности доверительного управляющего, а о принципиальной смене вектора его деятельности, заключающегося во фразе «сохраняй и приумножай».

К числу достоинств правового регулирования доверительного управления наследственным имуществом, нужно отнести и возможность назначения в качестве доверительного управляющего не только соответствующего профессионала своего дела (индивидуального предпринимателя или коммерческую организацию), но и исполнителя завещания или даже самого наследника. Успешность данного законодательного решения можно продемонстрировать на ситуации, когда в доверительном управлении нуждается, например, единственная принадлежащая наследодателю доля в уставном капитале хозяйственного общества, имеющего небольшой финансовый оборот или активы. Пожалуй, не найдется много желающих на доверительное управление и в той ситуации, когда в управлении нуждается небольшое количество объектов недвижимого имущества, переданных при жизни наследодателя в аренду. Никаких сложных управленческих решений такое имущество, очевидно, не требует, большого вознаграждения за управление им не получить.

При назначении в качестве управляющего наследника нотариус сам по своей воле назначить управляющего не может, должно быть подано заявление от наследника и если он один, вопрос сам собой уходит, а если их несколько, то нотариус вправе истребовать соответствующие заявления от всех известных ему наследников и лишь после согласования кандидатуры доверительного управляющего со всеми заинтересованными лицами принять соответствующее решение. Данными действиями нотариус может осуществить предупреждение возможных спорных вопросов, которые могут возникнуть в будущем. В том случае, если нотариусом не будут предприняты действия, направленные на выявление наследников и их последующего оповещения об учреждении доверительного управления наследственным имуществом, то действия нотариуса по заключению договора доверительного управления могут быть в судебном порядке признаны незаконными, что подтверждается судебной практикой; в качестве примера можно указать Апелляционное определение Калининградского областного суда от 16 мая 2012 г. по делу № 33-1952/2012². Следует отметить, что при отсутствии возможности получить данные заявления от всех без исключения заинтересованных лиц, нотариус обязан учредить доверительное управление и принять решение о кандидатуре доверительного управляющего самостоятельно, исходя из смысла правовых норм, содержащихся в статьях 1171 и 1173 ГК РФ.

Также возможен вариант, при котором остальные наследники могут выразить согласие на назначение одного из них доверительным управляющим. Тогда управляющим может быть назначен предполагаемый наследник с условием согласия иных наследников, в случае, если таковые были выявлены к моменту его назначения. В случае отказа выявленных наследников – на основании решения суда. На практике по поводу доверительного управления между наследниками, законными представителями наследников возникают споры. Например, наследники предлагают каждый свою кандидатуру и не дают согласие на кандидатуру доверительного управляющего, предложенного другими наследниками. Судебная практика свидетельствует о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ), назначенным нотариусом, доверительным управляющим³. Непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в

² Апелляционное определение Калининградского областного суда от 16 мая 2012 г. по делу № 33-1952/2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 78-КГ15-7 Суд отменил принятые ранее судебные решения и направил дело на новое рассмотрение, поскольку при

разумный срок может явиться препятствием для осуществления деятельности хозяйственного общества, что приведет в том числе к снижению стоимости наследственного имущества.

В силу ст. 67 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате «доверительный управляющий вправе получить от наследников вознаграждение, а также возмещение понесенных в процессе управления имуществом необходимых расходов, за вычетом фактически полученной выгоды от использования этого имущества». Для осуществления защиты имущественных прав наследников Правительством Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2002 года № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» установлен «предельный размер вознаграждения по договору доверительного управления наследственным имуществом, который не может превышать 3-х процентов от оценочной стоимости наследственного имущества, которая определяется в соответствии с п. 1 ст. 1172 ГК РФ⁴, то есть исходя из стоимости наследственного имущества на день открытия наследства.

Думается, что такое законодательное закрепление ведет к нарушению баланса интересов доверительного управляющего и выгодоприобретателей, которыми являются наследники. Так, если наследники заинтересованы в увеличении стоимости наследуемого им имущества в процессе осуществления доверительного управления, то у доверительного управляющего такого интереса нет. Является очевидным то, что заинтересованность в надлежащем и эффективном управлении наследственным имуществом возрастет, если размер вознаграждения будет зависеть от стоимости наследуемого имущества не при учреждении траста, а в момент передачи его наследникам при прекращении договора.

Следовательно, наибольшими интересантами в сохранении и управлении таким имуществом остаются сами наследники, которые, скорее всего, охотно выразят свою волю на то, чтобы стать доверительными управляющими такого имущества. В рамках одной семьи такой актив может являться значительным, но не вызывать интереса у профессиональных управляющих.

Также положительным представляется законодательное нововведение, установившее, что осуществление мер по управлению наследственным имуществом, возможно вплоть до фактического вступления наследниками во владение наследством. Кроме того, законодатель согласовал положения главы 53 ГК РФ и положения законодательства ГК РФ по доверительному управлению наследственным имуществом, установив, что максимальный срок управления наследственным имуществом может составлять 10 лет. Ранее срок введения доверительного управления нотариусом составлял всего 9 месяцев (6 месяцев + 3 месяца), что явно не решало проблемы управления так называемым «лежащим» наследством (имущество умершего, еще не принятое наследниками в силу времени или других обстоятельств⁵), а также имуществом, которое в конечном итоге признавалось выморочным.

Для объективности научного исследования проблематики, обозначенной в настоящей статье, следует согласиться и с авторами (О.Е. Блинков, Ю.С. Харитонов), которые считают, что сохраняются (имеются) проблемы института доверительного управления наследственным имуществом. Однако, по моему мнению, данные проблемы связаны не с противоречивостью положений ГК РФ, посвященных доверительному

заключении договоров доверительного управления наследственным имуществом и дополнительных соглашений ответчики злоупотребили своим правом // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

⁵ Крашенинников П.В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания): учебный курс. М.: Юристъ, 2019. С. 30.

управлению наследственным имуществом, а обусловлены необходимостью дополнительного правового регулирования отдельных моментов⁶.

Несмотря на предпринимаемые законодателем попытки установить перечень имущества, которое может являться предметом доверительного управления, на практике по-прежнему возникают вопросы.

Для усиления роли нотариуса в качестве независимого лица, контролирующего действия доверительного управляющего, с целью повышения эффективности субинститута доверительного управления наследственным имуществом, представляется возможным более детально на законодательном уровне урегулировать вопрос формы и объема отчетности доверительного управляющего перед учредителем доверительного управления – нотариусом – в зависимости от вида имущества, переданного в доверительное управление. Одного лишь упоминания об отчетности доверительного управляющего явно недостаточно для результативного контроля за управлением наследственным имуществом.

Целесообразным видится законодательное установление сроков учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в размере 90 календарный дней. Это повысило бы эффективность данного субинститута, а также конкретизировало бы пределы ответственности нотариуса, отделяя ее от ответственности доверительного управляющего.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительность внесенных изменений в действующее законодательное регулирование очевидна, доверительное управление наследственным имуществом является самостоятельным правовым межотраслевым субинститутом (или может рассматриваться в качестве такового), а также делает некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательного регулирования в данной сфере. Институт на сегодняшний день достаточно эффективен, но вместе с тем, требует законодательных дополнений (коррекции).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

2. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 16 мая 2012 г. по делу № 33-1952/2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 78-КГ15-7 Суд отменил принятые ранее судебные решения и направил дело на новое рассмотрение, поскольку при заключении договоров доверительного управления наследственным имуществом и дополнительных соглашений ответчики злоупотребили своим правом // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

4. Харитонов С.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом // Вестник Саратовской государственной академии права. М., 2020. 97 с.

5. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.05.2010 по делу № А74-1567/2009 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=39726#07743118902694213> (дата обращения: 15.04.2021).

Крашенинников П.В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания): учебный курс. М.: Юристь, 2019. 304 с.

⁶ Харитонов С.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом // Вестник Саратовской государственной академии права. М., 2020. С. 27.