

УДК 343

*Покровкова О.Н.
студентка 2 курса магистратуры
Сыктывкарский государственный университет
им. Питирима Сорокина
г. Сыктывкар, Россия*

К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ МЕХАНИЗМА ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

Аннотация: в статье рассмотрен механизм восстановления имущественных прав, нарушенных преступлением, определено, что данный механизм является системой процессуальных средств и имеет свои элементы в виде норм уголовно-процессуального законодательства, правоотношений в сфере уголовного судопроизводства и юридических фактов.

Ключевые слова: механизм, восстановление нарушенных преступлением имущественных прав.

UDC 343

**Pokrovkova Oksana Nikolaevna
2nd year master's student
Syktyvkar State University of Pitirim Sorokin,
Syktyvkar, Russia**

ON THE NATURE OF THE MECHANISM FOR RESTORING PROPERTY RIGHTS VIOLATED BY A CRIME

***Annotation:** the article considers the mechanism of restoration of property rights violated by a crime, it is determined that this mechanism is a system of procedural means and has its own elements in the form of norms of criminal procedure legislation, legal relations in the field of criminal proceedings and legal facts.*

***Keywords:** mechanism for restoring property rights violated by a crime.*

Восстановление имущественных прав, которые были нарушены преступлением, является правовым явлением, наделённым общественно полезными признаками, однако которое не определено законодателем как задача уголовного преследования виновного лица.

Вместе с тем к последнему можно прийти, проанализировав нормы уголовного процессуального законодательства, касающихся возмещения имущественного вреда.

Кроме того, понятие восстановления права носит межотраслевой характер и встречается в нормах Основного закона (например, ст. ст. 8, 35, 52 Конституции Российской Федерации¹), а также в нормах других законов.

Говоря о восстановлении имущественных прав как цели уголовного судопроизводства, следует отметить, что данный вопрос давно располагается на дискуссионной площадке у исследователей.

Если одна часть научной среды рассматривает возмещение причинённого потерпевшему имущественного вреда в качестве задачи уголовного судопроизводства², то другая часть - придерживаются диаметрально противоположной позиции³.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ; от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; 2009. 21 января; 2014. 7 февраля. 2020. 04 июл.

²См.: Антонов И. А. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности: назначение и принципы уголовного судопроизводства. СПб., 2004. С. 86.

³См.: Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса // Правоведение. 1969. № 4. С. 67.

По нашему мнению, восстановление имущественных прав, нарушенных преступлением, имеет неразрывную связь с правом лица на возмещение ущерба, причинённого преступлением, так как механизм рассматриваемых прав в большей своей части состоит из возмещения ущерба.

Рассматривая сам механизм восстановления имущественных прав, нарушенных преступлением, следует сказать, что в юридической литературе не редко можно обнаружить мнения об его неэффективности.

Так, некоторые исследователи говорят, что в отечественном законодательстве право собственности регламентировано не в той степени, как оно требуется, при этом у органов внутренних дел не имеется необходимого опыта работы с гражданскими исками, в связи с чем допускаются ошибки при наложении ареста на имущество. Кроме того, отечественный законодатель не стал закреплять за государством обязанность по возмещению вреда в тех ситуациях, когда вред не возмещен виновным лицом⁴.

Рассматриваемый нами механизм является совокупностью правовых норм и правовых средств воздействия на общественные отношения. Действие правовых норм имеет вектор на реализацию прав и обязанностей, предусмотренных такими нормами. Восстановление имущественного вреда обеспечивается действием (применением) правовых норм, посредством реализации которых, в свою очередь, осуществляется восстановление прав.

Видится, что механизм восстановления имущественных прав, как один из механизмов уголовного процесса, представляет собой систему процессуальных средств, которые структурно объединены, и с помощью которых происходит регулирование общественных отношений в области

⁴См.: Шагапсов З.Л. Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4. 2015. С. 179.

уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальное законодательство при этом в целом направлено на регулирование данных правоотношений.

Как и любой другой механизм, рассматриваемый нами имеет свои элементы в виде норм уголовно-процессуального законодательства, правоотношений в сфере уголовного судопроизводства и юридических фактов.

Процессуальную правосубъектность и правосознание субъектов отношений некоторые из исследователей относят к элементам механизма⁵, что выглядит вполне логичным и справедливым. Более того другие авторы добавляют в ряды элементов и механизм имущественного правосознания, который, в свою очередь, относится к элементам уголовно-процессуального регулирования⁶.

Разумеется, что целью функционирования рассматриваемого механизма является восстановление баланса в общественных отношениях и восстановление имущественных прав лиц, которые пострадали от преступления.

Тем самым, из вышеизложенного следует, что механизм восстановления имущественных прав в уголовном процессе является совокупностью уголовно-процессуальных средств, а также других правовых институтов, образующих собой систему, элементы которой регулируют общественные отношения, в том числе восстанавливают имущественные права и законные интересы лиц, которые были нарушены в результате совершения преступления.

Уголовно-процессуальное законодательство является комплексным механизмом регулирования рассматриваемых отношений. Работа механизма восстановления имущественных прав состоит в том, что органы государственной власти, наделенные соответствующими полномочиями,

⁵ См.: Зусь Л.Б. Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток, 1984. С. 36.

⁶ См.: Попов Д.П. Проблемные аспекты законодательной регламентации процессуального взаимодействия следователя с органом дознания по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. №3 (48). С. 24.

могут в правовой форме восстанавливать имущественные права путем возмещения вреда, причинённого преступлением.

В связи с чем работа механизма восстановления имущественных прав зависит от действий субъектов уголовного судопроизводства (органов предварительного расследования, суда, других участников уголовного процесса). Имеется и взаимодействие с инициативой отдельных участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, гражданского истца), которая напрямую связана с обязанностью исполнения должностных полномочий, направленные на восстановление права⁷.

Нельзя не заметить, что работа механизма обеспечивается государственным принуждением, т.е. отечественный законодатель уже заранее предположил, что определённые члены общества могут действовать неправомерно, что обуславливает обеспечение исполнения правовых норм и уголовным судопроизводством.

Нормы права выполняют регулирующую функцию, однако применение правовых норм опосредовано деятельностью субъектов уголовного процесса, то есть применение закона, который направлен на восстановление нарушенных прав, предполагает деятельность уполномоченных органов и должностных лиц.

Как мы уже замечали, одним из элементов механизма правового регулирования является правосознание субъектов отношений, то есть осознание необходимости исполнения предписаний закона наравне с использованием предоставленных законом прав. Вместе с тем указанный элемент имеет меньшее значение в механизме восстановления прав, так как характерен в большей мере для правомерного поведения.

Таким образом, необходимо рассматривать правовые нормы и правоприменительную деятельность в единстве, так как совместно они создают правовой механизм. Относительно непосредственного

⁷См.: Иванов Д.А. К вопросу о значении и способах оценки имущественного вреда, причиненного преступлением // Вестник Московского университета МВД России. № 9. 2015. С. 186.

восстановления имущественных прав, то здесь следует сказать, что в таком механизме применяются нормы как материального, так и процессуального права.

Вышеприведенные нормы материального права, а также положения являются свидетельством того, что институт восстановления имущественных прав, нарушенных преступлением, является межотраслевым, поскольку регулирование осуществляется нормами уголовного и гражданского права, а также иных отраслей права, в зависимости от сущности совершенного правонарушения.

Данное утверждение позволяет сделать вывод о том, что механизм восстановления нарушенных преступлением имущественных прав, имеет межотраслевую правовую природу, что объясняется применением правовых норм разных отраслей права.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ; от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; 2009. 21 января; 2014. 7 февраля. 2020. 04 июл.

2. Антонов И. А. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности: назначение и принципы уголовного судопроизводства. СПб., 2004. С. 85-89.

Зусь Л.Б. Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток, 1984. 322 с.

3. Иванов Д.А. К вопросу о значении и способах оценки имущественного вреда, причиненного преступлением // Вестник Московского университета МВД России. № 9. 2015. С. 183-187.

4. Попов Д.П. Проблемные аспекты законодательной регламентации процессуального взаимодействия следователя с органом дознания по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. №3 (48). С. 21-26.

5. Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса // Правоведение. 1969. № 4. С. 65-70.

6. Шхагапсоев З.Л. Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4. 2015. С. 175-179.