

Вахитова В. В.
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Студент

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты справедливости и эффективности административной ответственности как важнейших элементов правового регулирования общественных отношений. Анализируются современные подходы к определению критериев справедливости и эффективности в контексте административного права. Исследуются проблемы, возникающие при реализации принципов справедливости в административном правоприменении, и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: административная ответственность, справедливость, эффективность, правоприменение, правонарушения, юридическая ответственность.

Vakhitova V. V.
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Student

JUSTICE AND EFFICIENCY OF ADMINISTRATIVE LIABILITY

Abstract. The article examines the theoretical and practical aspects of justice and efficiency of administrative liability as the most important elements of the legal regulation of social relations. Modern approaches to defining the criteria of justice and efficiency in the context of administrative law are analyzed. The problems arising in the implementation of the principles of justice in administrative law enforcement are studied, and ways to resolve them are proposed.

Keywords: administrative liability, justice, efficiency, law enforcement, offenses, legal liability.

В условиях развития современного правового государства вопросы обеспечения справедливости и эффективности административной ответственности приобретают особую значимость. Эти категории являются фундаментальными основами функционирования всей системы административного права и определяют качество правового регулирования общественных отношений.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска оптимального баланса между эффективностью мер административной ответственности и их справедливым применением. При этом справедливость рассматривается не только как правовая, но и как философская, нравственная, общесоциальная категория, что усложняет задачу её реализации в рамках административного правоприменения.

Целью исследования является теоретический анализ взаимодействия принципов справедливости и эффективности в контексте административной ответственности.

В работе раскрываются теоретические основы данных правовых категорий, анализируются существующие подходы к их пониманию и применению, а также исследуются практические аспекты обеспечения баланса между справедливым наказанием и результативностью правоприменительной деятельности.

1. Социальная и юридическая справедливость.

Справедливость является одной из фундаментальных категорий в правовой системе, имеющей как социальный, так и юридический аспекты. Социальная справедливость представляет собой более широкое понятие, отражающее общественное представление о должных отношениях между людьми, их правами и обязанностями. Она формируется под влиянием культурных, нравственных и моральных ценностей общества и может

варьироваться в зависимости от исторического периода и социально-экономических условий.

Юридическая справедливость, в свою очередь, является конкретизацией социальной справедливости в правовой сфере. Она находит свое выражение в нормах права и требует, чтобы все участники правоотношений находились в равном положении перед законом и судом.

В дискуссии о том, может ли справедливость пониматься только как социальное понятие или так же, как и правовое, следует прийти к выводу о том, что справедливость многогранна, как и социум, и поэтому может найти свое воплощение и в праве¹. Это позволяет праву служить эффективным инструментом воплощения справедливости в жизнь, учитывая при этом все многообразие социальных реалий и потребностей современного общества.

Правосознание служит своеобразным мостиком между социальной и юридической концепциями справедливости, выступая в роли проводника общественных нравственных идеалов в правовую систему.

Через призму правосознания каждого участника правовой системы – будь то законодатель, правоприменитель или обычный гражданин – формируется понимание справедливости. Это понимание затем воплощается в жизнь через законотворчество, правоприменительную практику и индивидуальное правовое поведение, включая соблюдение правовых запретов и исполнение мер юридической ответственности.

Особую роль играет то, что социальное понимание справедливости, будучи более широким по своему содержанию, чем юридическое, может требовать от правоприменителей выходить за рамки чисто юридического толкования. Это необходимо для поддержания высокой социальной

¹ Панов А.Б. О справедливости в административном праве // Вестник Уральского Института экономики, управления и права. 2007. С. 13.

значимости правовых институтов и эффективности механизмов юридической ответственности, включая административную.

При этом важно подчеркнуть, что использование нравственных критериев справедливости допустимо лишь в той мере, в какой они не противоречат юридическим требованиям справедливости. Нарушение этого баланса может негативно сказаться на эффективности всей системы юридической ответственности, поскольку подрывает основы правовой определенности и предсказуемости правового регулирования соответствующих отношений. Если мы рассматриваем справедливость как принцип административной ответственности, то справедливость - наиболее многогранный и гибкий принцип ответственности. В зависимости от выбранной перспективы он может включать в себя такие основополагающие принципы, как равенство граждан, законность, принцип вины и гуманизм. По своей сути, справедливость можно считать своего рода “суперпринципом”, который включает в себя все ключевые аспекты и требования, предъявляемые к системе ответственности.²

Справедливость в юридической ответственности представляет собой фундаментальный принцип, направленный как на законодателя, так и на правоприменителя.

Законодатель выступает первым и ключевым звеном в формировании справедливой ответственности. Как подчеркивает И.В. Чечельницкий, процесс законотворчества имеет решающее значение для создания справедливого права.³

Именно в ходе законотворческой деятельности нравственное понятие справедливости обретает юридическую форму и становится нормативным.

² Козлова О.А. Справедливость как принцип юридической ответственности: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2005. С. 13 - 14.

³ Чечельницкий И. В. Принцип справедливости в законотворчестве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №22.

При создании норм материального и процессуального права законодатель обязан обеспечить их восприятие обществом как разумных и обоснованных. Юридическая справедливость должна гармонично сочетаться с нравственными требованиями общества.

Судебная система также играет важную роль в обеспечении справедливости, поскольку судья имеет существенные полномочия влиять на конечное решение по делу, делая его максимально справедливым с учетом всех обстоятельств.

2. Об эффективности административной ответственности

Ключевой показатель эффективности правового регулирования определяется достижением поставленных целей. В случае административной ответственности, это устранение нарушений правопорядка, защита общества и граждан, охрана прав граждан от противоправных действий, наказание нарушителей с целью их исправления и предупреждения новых правонарушений.

Важно отметить, что результативность правового регулирования зависит от множества факторов, причем чисто правовые аспекты не всегда являются решающими. Этот подход подтверждается мнением Н. Н. Цукановым о том, что совершенствование законодательной базы само по себе не обеспечивает эффективное применения административных мер. Качество закона, каким бы высоким оно ни было, не гарантирует его успешное практическое применение.⁴

Оценка эффективности права и его практической пользы сталкивается с рядом существенных проблем. Во-первых, существует проблема неоднозначности самого понятия эффективности. Для более точной характеристики его дополняют определениями “социальная” или “экономическая”, а также указывают конкретный объект оценки - например,

⁴ Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71–75.

эффективность права, мер защиты экономики. Во-вторых, вызывает сложности определение сферы применения понятия “эффективность”. Его можно трактовать как способ оценки процесса или как инструмент достижения целей. В-третьих, возникают трудности при сопоставлении эффективности правового регулирования с другими социальными категориями, особенно с понятием справедливости. Это проявляется в балансе интересов государства, общества и личности: закон может быть эффективным для государства, но при этом ущемлять права граждан или противоречить общественным интересам.

Эффективность законодательства традиционно измеряется тем, насколько успешно оно работает на практике. При изучении того, как право влияет на общество, мы видим два важных аспекта его работы:

- насколько хорошо работает само законодательство
- как действуют принятые законы на практике

Для того чтобы правовые нормы были действительно эффективными, необходимо соблюдение трёх основных групп условий: качество самой нормы права, профессиональная работа органов, применяющих закон, правовое сознание и законопослушное поведение граждан.

При этом важно понимать, что даже безупречно составленная законодательная норма не будет работать должным образом или вообще окажется неэффективной, если не получит одобрения большинства граждан. В сфере административной ответственности особую роль играет поддержка правоохранительных органов и должностных лиц, без которой успешное применение закона невозможно. Но даже при поддержке правоохранительных органов и должностных лиц, при низкой поддержке населения исполнение закона и его эффективность может быть затруднено. Если граждане не воспринимают закон как справедливый или необходимый, они склонны его игнорировать. Это особенно актуально для

административной ответственности, где исполнение часто зависит от добросовестности граждан. Авторитет законодательства будет основываться не на общем согласии, а на принудительной силе государства. Это подрывает доверие к правовой системе в целом и способствует распространению правового нигилизма, когда люди считают, что законы не обязательны для исполнения.

В последнее время в современном правовом поле звучат предложения об ужесточении административной ответственности. Однако любые изменения в этой сфере должны быть обоснованы реальными данными: ростом числа правонарушений и доказанной неэффективностью существующих мер.

Конституционный Суд РФ подчеркивает важность сбалансированного подхода к определению размеров штрафов. Они должны:

- соответствовать тяжести нарушения
- иметь разумный предупредительный эффект
- защищать конституционные права граждан⁵

Важно понимать, что простое повышение штрафов не решает проблему. Чрезмерно высокие штрафы могут сделать наказание невыполнимым.

Для реального повышения эффективности борьбы с правонарушениями необходимо применять профилактические меры, использовать социальные механизмы воздействия, обеспечивать неотвратимость наказания, учитывать объективные возможности исполнения наказания

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" // СПС «КонсультантПлюс».

Такой комплексный подход поможет достичь главной цели административного воздействия – предупреждения правонарушений и защиты конституционных ценностей.

Список использованных источников

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" // СПС «КонсультантПлюс».
2. Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71–75.
3. Козлова О.А. Справедливость как принцип юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 14 с.
4. Панов А.Б. О справедливости в административном праве // *Вестник Уральского института экономики, управления и права*. 2007. С. 13.
5. Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в законотворчестве // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2013. № 22.