

Алексеев А.С.

Студент

Научный руководитель: Александров А.Ю.

Калужский Государственный Университет

им. К.Э. Циолковского.

Российская Федерация, г. Калуга

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СПОРОВ В СУДЕ.**

В статье проанализировано процессуальное законодательство в сфере рассмотрения экологических споров. Проведено сравнение с законодательством в области природопользования. Выделены некоторые основные проблемные вопросы судебного процесса.

Ключевые слова: экологические споры, проблемные вопросы, рассмотрение экологических споров, судебный процесс.

Alekseyev A. S.

Student

Scientific supervisor: Alexandrov A. Yu.

Kaluga State University

named after K. E. Tsiolkovsky.

Kaluga, Russian Federation

**SOME PROBLEMATIC ISSUES IN THE PROCESS OF CONSIDERING
ENVIRONMENTAL DISPUTES IN COURT**

The article analyzes the procedural legislation in the field of consideration of environmental disputes. A comparison with the legislation in the field of environmental management is made. Some main problematic issues of the judicial process are highlighted.

Keywords: Environmental disputes, problematic issues, Consideration of environmental disputes, judicial process.

В современном мире всё больше уделяется внимания состоянию окружающей среды, в связи с чем увеличивается количество судебных разбирательств по экологическим спорам. Разрешение данных споров крайне

важно в целях обеспечения экологической безопасности как для Российской Федерации, так и для международного сообщества.

При рассмотрении споров в сфере природопользования стоит учитывать низкую степень теоретической проработки норм, что в свою очередь может привлечь к возникновению ряда серьезных проблем. Одной из главных проблем, которая на данный момент существует, является несогласованность судебной практики по вопросам рассмотрения споров в области природопользования.

Основополагающей особенностью судебного процесса по рассмотрению экологических споров является определение подведомственности. Известно, что споры, связанные с природопользованием и экологическими правоотношениями, могут рассматриваться арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Главной проблемой, в таком случае, будет являться разграничение подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Так же стоит отметить что ещё одним негативным фактором может стать затягивание рассмотрения экологических споров из-за вынесения судами неправомερных постановлений об отказе в рассмотрении дела, что приводит к запоздалому решению проблемы, связанной с ущербом окружающей среде, а в последствии и с возможным дополнительным ущербом состоянию окружающей среды.

Обращаясь к российскому законодательству можно выделить, что в соответствии с пунктом 30 постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 года № 21, экологические споры рассматривались в судах общей юрисдикции вне зависимости от субъектного состава [1].

Такая позиция, на наш субъективный взгляд, нарушает сформировавшуюся практику по разграничению подсудности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, которая подразумевает что споры, в которых одной из сторон или обеими сторонами выступают граждане, рассматриваются судами общей юрисдикции. Если обеими

сторонами спора выступают индивидуальные предприниматели или юридические лица, то спор рассматривается арбитражным судом [2].

В 2014 году Верховный суд РФ пришёл к выводу, что споры, связанные с нарушением экологического законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности, подлежат рассмотрению в арбитражных судах, что в свою очередь было отражено в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.) [3]. Эта оговорка дала возможность вести рассмотрение экологических споров согласно с установившейся практикой по разграничению подсудности, что в свою очередь дало возможность снизить нагрузку на суды общей юрисдикции.

Вышеизложенные события свидетельствуют о том, что вопрос разграничения подведомственности экологических споров актуален и требует особого внимания.

Ещё одним проблемным моментом, с которым может столкнуться суд при рассмотрении экологических споров, могут стать исковые сроки. Из-за неоднородности правоотношений в сфере природопользования исковые сроки разнятся в зависимости от предъявляемых требований. Так, к примеру, если обратиться к статье 196 ГПК РФ [4], то для взимания платы за негативное воздействие на окружающую природную среду установлен общий срок исковой давности, составляющий 3 года, а если же рассматривается дело о возмещении экологического ущерба, нанесённого окружающей природной среде, то применяется срок в 20 лет, согласно с пунктом 3 статьи 78 Федерального закона №7 – ФЗ «Об охране окружающей среды» [5].

Некоторые сроки возбуждения исков по экологическим спорам неоправданно малы. Так, рассматривая иски о возмещении ущерба, причинённого радиационным воздействием на окружающую среду и имущество граждан, мы можем обнаружить что для них установлен мизерный срок в 3 года, хотя если обратиться к истории, то последствия

Чернобыльской радиационной катастрофы даже сейчас, спустя более чем 30 лет, чудовищным образом сказываются на жизни лиц, попавших в зоны радиационного загрязнения.

Так же если рассматривать именно нанесённый экологический ущерб, то он может иметь отдалённые последствия и выходить за рамки изложенных в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» 20 лет и проявляться гораздо позже, что не снимает ответственности с лица, нанесшего данный ущерб. Именно поэтому в научном сообществе ведутся споры по данному пункту и учёные выступают с предложениями оставить такого рода дела с неограниченным сроком исковой давности.

Вышерассмотренные примеры не исчерпывающи и не всеобъемлющи. Гражданский и Арбитражный процессы только совершенствуются в вопросах экологических правоотношений и наличие проблем, и поиск их решений свойственны для этого процесса. Стоит уделять тщательное внимание проблемам, возникающим при рассмотрении таких споров, ведь это важно, как для нашей страны, так и для всего мирового сообщества, так как они затрагивают перспективы и вопросы дальнейшего существования человечества на планете Земля.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 12.
2. Тоточенко ДА. Субъекты споров о правах на земельные участки // Юрист. 2015. № 16. С. 34-36.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая - четвертая: [Принят Гос. Думой 23 апреля 1994 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 апреля 2009 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 22. Ст. 2457.
5. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изм. от 29 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.
6. Федеральный закон РФ: от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «об использовании атомной энергии» (с изм. от 2 июля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 48. - Ст. 4552.