

УДК 00 – 347.91/95

Фёдорова А.Ю.

студент

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет

им. К.Э. Циолковского»

г. Калуга, Российская Федерация

Fedorova A.Yu.

Student

FSBEI HE "Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovski"

Kaluga, Russian Federation

ОТКАЗ В ПРИНЯТИИ ИСКОВЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ REFUSAL TO ACCEPT SUCH APPLICATIONS

Аннотация: В настоящей статье представлены практические аспекты связанные с отказом в принятии искового заявления и предпосылками права на предъявление иска для значимости обстоятельств при возбуждении дела.

Ключевые слова: исковое заявление, отказ в принятии иска, предпосылки права на предъявление иска.

Abstract: This article presents the practical aspects associated with the refusal to accept the claim and the preconditions of the right to sue for the importance of the circumstances at the initiation of proceedings.

Keywords: statement of claim, refusal to accept a claim, prerequisites for the right to sue.

Законодательство Российской Федерации в течение достаточно длительного времени предпринимало попытки правового урегулирования института отказа в принятии искового заявления по гражданским делам в

процессуальных кодексах. С целью выработки единого подхода применялись варианты от полного отказа в принятии искового заявления до разработки набора оснований для непринятия заявления судом к своему производству.

Актуальность темы обусловлена длящимся на протяжении длительного времени изменением законодательства в области регулирования рассмотрения и разрешения гражданско-правовых споров.

Так в статье 134 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту - ГПК РФ) установлены основания отказа в принятии иска.

Основания для отказа в принятии заявления предусматривает ст. 128 Кодекса об административном судопроизводстве РФ (далее по тексту - КАС РФ).

Однако, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее по тексту - АПК РФ) до декабря 2016 года отсутствовала статья, устанавливающая основания для отказа в принятии искового заявления к производству суда. С введением статьи 127.1 в АПК РФ из перечня обстоятельств исчезли юридическая заинтересованность и правоспособность истца.

На основании изложенного, можно отметить, что закрепление в законе двойственных оснований к отказу в принятии искового заявления затрудняет механизм защиты гражданских прав и приводит к разнообразию судебного правотворчества.

Нужно отметить, что в 19 веке ещё не существовало процедуры отказа в принятии искового заявления, так как предпосылки права на предъявление иска рассматривались при проведении судебного заседания.

Так Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года содержит правило, согласно которому разрешалось не возбуждать производство по требованиям о судебной защите не своего права, если это право явно принадлежало другому лицу. В противном случае отказ в

признании за истцом спорного права допускался на основании проверки его принадлежности данному лицу.¹

Таким образом, процессуальные предположения заменяли право на иск и не требовались для принятия искового прошения судом.

Во времена советской власти юридическая наука претерпела серьезные изменения по идеологическим мотивам.

Согласно ст. 81 Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. введенным в действие постановлением ВЦИК от 10.07.1923 г. (далее по тексту - ГПК РСФСР 1923) «Исковое заявление без соблюдения требований, изложенных в ст. ст. 76, 78 и неоплаченное единой государственной пошлиной, оставляется без движения, о чем суд извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если в указанный срок недостатки искового заявления устранены не будут, заявление считается неподанным».² Других законодательно закрепленных действий суда, в части отказа в приеме искового заявления не существовало.

В тоже время в ст. 2 ГПК РФ 1923 г. закреплена норма, согласно которой «Суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны была установлена».² Данная норма закона закрепляла юридическую заинтересованность как предпосылку права на иск которая устанавливалась в судебном заседании.

Суд приступал к разбору гражданских дел по письменному или устному заявлению. Однако, простота формы обращения в суд и число вопросов при его принятии (подсудность дела народному суду и пропуск срока исковой давности) была обусловлена рядом причин, среди которых канцелярская волокита и расходы для участвующих в спорах.

¹ Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592> (дата обращения 09.06.2020)

² "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР (вместе с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР)": Постановление ВЦИК от 10.07.1923 // СПС "КонсультантПлюс".

Устное заявление зафиксированное в ГПК РСФСР 1923 г. в качестве элемента гражданской процессуальной формы давало суду широкую возможность в выяснении обстоятельств дела, при этом судья имел право процессуально не оформлять его. И в тоже время, рассмотрение в судебном заседании устного заявления гарантировало истцу исключение необоснованного отклонения иска.

По мнению ученых такая модель возбуждения гражданского дела в суде, даёт возможность проверки предпосылок права на предъявление иска и могла быть использована в сложившемся институте гражданского процессуального права и в наши дни.

С принятием Закона РСФСР от 11.06.1964 года «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (далее по тексту - ГПК РСФСР 1964) реализован в виде процессуальной нормы результат проверки предпосылок права на предъявление иска при его принятии.

В соответствии с перечнем оснований, установленных в статье 129 ГПК РСФСР 1964 судья единолично решает вопрос о принятии заявления по гражданскому делу и отказывает в принятии заявления. Некоторые основания из данного перечня имеют слишком общую формулировку, что дает возможность широкого толкования для судей, например, пункт 1 данной статьи предусматривает отказ в принятии заявления, если это заявление не подлежит рассмотрению в судах. Отказ мог быть мотивирован непредставлением доказательств заявленных требований, истечением срока исковой давности и др.

Однако, устранив несоответствия при подаче искового заявления истец имел право на вторичное обращение в суд.

Резюмируя изложенное, важно отметить, что более четырёх десятилетий, потребовалось, чтобы возродить институт отказа в принятии искового заявления.

«Судья вправе отказать в принятии заявления по гражданскому делу

лишь по основаниям, предусмотренным законом».³

Ученные-процессуалисты советского времени считали право на предъявление иска правом на иск в процессуальном смысле. Условия, которые создают предпосылки права на предъявление иска поделили на субъективные и объективные. Процессуальную правоспособность и недопустимость отказа от предъявления иска в суд отнесены к субъективным предпосылкам, а к объективным: подведомственность дела судебным органам; постановление суда по делам, предполагающим два условно разъединенных судебных производства; необеспеченность права защитой; наличие вступившего в законную силу решения по тождественному иску.

Что же касается юридической заинтересованности, то относительно этой предпосылки права мнения по принадлежности к той или иной группе расходятся. И многие ученые отмечают спорность в необходимости ее проверки при принятии иска, но необходимым к рассмотрению в судебном разбирательстве при участии ответчика.

Однако, юридическая заинтересованность лица, обращающегося за судебной защитой, всё же была отнесена к предпосылкам права на предъявление иска, а в п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ появилось правило об установлении нарушения права истца оспариваемым актом, по всем видам гражданского судопроизводства.

Рассматривая предпосылку права как подведомственность дела судебным органам, и учитывая что в соответствии со ст.118 Конституции РФ, в которой закреплены различные формы осуществления правосудия, возникает потребность разграничения компетенции между судами. Данная проблема стала препятствием в осуществлении судопроизводства, так как арбитражные суды отказывали в принятии исковых заявлений,

³ "О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции" от 1 декабря 1983 г. с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР N 3 от 3 апреля 1987 г.: Постановление N 10 Пленума Верховного Суда СССР.

обосновывая отказ в прекращении производства несоответствием подведомственности, направляя истцов в суды общей юрисдикции. В целях унификации процессуального законодательства в декабре 2016 года в АПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми суды отказывали в принятии искового заявления.

Таким образом, возможность отказа в принятии исковых заявлений в связи с неверным определением компетентного суда в правилах арбитражного судопроизводства была исключена.

Наличие у суда возможности отказать в приеме искового заявления без возбуждения дела, проведения судебного заседания способствует формированию определенности в отношениях между сторонами, исключает злоупотребление ими правом на судебную защиту, неэффективное судопроизводство. Очевидно, что различия в объеме полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов на стадии возбуждения производства по делу по существу ставят участников гражданских правоотношений в неравные условия. Данные различия должны быть устранены.

Список использованных источников

1. "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР (вместе с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР)": Постановление ВЦИК от 10.07.1923 // СПС "КонсультантПлюс".
2. Закон РСФСР от 11.06.1964 года «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СПС "КонсультантПлюс".
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ // СПС "КонсультантПлюс".
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ // СПС "КонсультантПлюс".
5. "О применении процессуального законодательства при

рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции" от 1 декабря 1983 г. с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР N 3 от 3 апреля 1987 г.: Постановление N 10 Пленума Верховного Суда СССР.

6. Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева ; под редакцией О. В. Исаенковой. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 189 с.

7. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 418 с.

8. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592> (дата обращения 09.06.2020)