

## **СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

*В этой статье рассматриваются особенности исковой давности, а также сроков её реализации, которые закреплены в Гражданском Кодексе РФ. Кроме того, рассматриваются потенциальные изменения в применении сроков исковой давности, которые могут повлиять на функциональность исковой давности в рамках правовой системы РФ.*

*Ключевые слова: исковая давность, гражданское право, истец, ответчик, правовая система, конструкция, функция.*

Согласно ст. 195 Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ), под исковой давностью понимается срок, который предоставляется для «защиты права по иску лица, право которого нарушено» [3]. Несмотря на то, что текст ГК РФ определяет исковую давность как *срок*, а также указывает на определённые временные рамки, которыми она ограничена (3 года, если иное не установлено ГК РФ или другими законами), прежде всего её следует рассматривать как *состояние* гражданско-правовых отношений. Связано это с тем, что в основу исковой давности, как и других видов давности, заложена концепция времени, которая подразумевает изменение состояния гражданских отношений по истечению определённого срока. Это означает, что содержание исковой давности заключается не только в конкретном временном промежутке защиты права, но, прежде всего, в изменениях, которые по его истечению происходят.

Несмотря на то, что конструкция исковой давности больше отражает состояние гражданско-правовых отношений, сроки, в рамках которых она реализуется, имеют одно из ключевых значений. Именно срок исковой

давности определяет возможности применения права требования истцом. Через установленные сроки проявляется её дуальный характер по отношению к сторонам гражданского процесса. Исковая давность не только наделяет истца правом обратиться в суд для защиты своих интересов, но и, при истечении 3-х лет, установленных ГК РФ, она может выступать в роли инструмента защиты для ответчика, при соответствующем ходатайстве с его стороны, а именно, в роли возражения для отвода иска. Применение такого вида возражения не является автономным, оно применяется ответчиком как один из способов своей защиты. В том случае, если ответчик не воспользовался своим правом применения исковой давности для отклонения иска, право требования истца даже по истечению 3-х лет удовлетворяется, а рассмотрение иска происходит в процессуальном порядке.

Исходя из дуального характера исковой давности, М. Я. Кириллова выделяет такие её функции, как дисциплина и стимуляция сторон [2]. Реализация этих функций позволяет регулировать взаимоотношения сторон, поддерживая их стабильность, активность, которая выражается в своевременной защите своих прав, а также позволяет устранить фактор неопределённости. Отсутствие такой регуляции могло бы найти отражение не только в усложнении установления истины судом, за счёт невозможности или трудности в формировании доказательной базы, из-за её утраты по прошествии времени между выявлением нарушителя права и непосредственной подачей и рассмотрением иска, но и в отношении взаимодействий и отношений между истцом и ответчиком.

Функциональность исковой давности не ограничивается контролем дисциплины и стимуляцией сторон гражданско-правового процесса.

Рассматривая исковую давность как часть правовой системы Российской Федерации, одной из задач которой является предоставление обществу базы для непосредственной демократии [1], следует помнить, что это состояние гражданско-правовых отношений является конструкцией, применяемой для реализации этих функций. Если дисциплина и стимуляция сторон соотносятся с регулятивной функцией правовой системы, возможность одновременной защиты прав истца и ответчика — с охранительной функцией, то в случае с интегративной функцией, большую роль играют именно сроки применения этой конструкции.

Несмотря на то, что исковая давность как часть правовой системы участвует в интеграции права в социум, гармонизирует отношения между сторонами процесса, имеется ряд факторов, связанных со сроками, которые ограничивают максимальный интегрирующий потенциал этой правовой конструкции. Так, например, ст.198 ГК РФ указывает на то, что «сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон» [3]. Такая законодательная постоянная, с одной стороны, облегчает и ускоряет принятие решения судом, сохраняет сложившийся порядок в разрешении ситуаций с применением исковой давности. С другой стороны, низкая гибкость в плане изменения сроков исковой давности по согласию сторон провоцирует потенциального ответчика на обход установленного порядка и увеличение срока исковой давности за счёт усложнения взаимодействия с другой стороной отношений. При этом, самостоятельное определение сроков давности по обоюдному согласию могло бы не только упростить взаимодействие между сторонами договора, но и активизировать их интерес в правовой части

взаимоотношений, заранее обозначить для них временные рамки обращения в суд для защиты своих прав, ведь такая неосведомлённость зачастую приводит к пропуску установленного ГК РФ срока. Также, установление срока исковой давности по обоюдному согласию, позволило бы более глубоко интегрировать в общество систему процедур разрешения споров во внесудебном порядке, а также обеспечить более тесный контакт между сторонами договора, что, в свою очередь, и является целью интегрирующей функции права.

Несмотря на то, что механизм сроков исковой давности достаточно полно описан в ГК РФ и обеспечивает право на защиту интересов большей части граждан, которые к ней прибегают к ним, дальнейшее изучение этой юридической конструкции, а также рассмотрение потенциалов её применения в правовом поле является важным шагом в поддержании и развитии правовой системы страны. Это обусловлено современными тенденциями, которые наблюдаются в жизни, а также изменениями в гражданских, политических, экономических и других видах взаимоотношений. Именно соотношение с реалиями, которые имеют место в нашей жизни и которые изменяются с каждым днём, характеризуется не только актуальность, но и сама необходимость тех правовых норм и механизмов, которые имеются в распоряжении общества.

### Список литературы

1. Горшенев В.М. О разновидностях юридического процесса // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве // В.М. Горшенев. Ярославль, 2013. - №2 (61). Вып. 1. С. 6-9
2. Кириллова, М.Я. Крашениников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М.: Статут, 2010. С. 13
3. Интернет-ресурсы: Гражданский Кодекс РФ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)

**Tkachev Alexander Igorevich**

Moscow Humanitarian and economic University

Kaluga, Russian Federation

**STATUTE OF LIMITATIONS: THEORETICAL AND LEGAL ASPECT**

*This article explores the specifics of the statute of limitations as well as limitation periods written into the Russian Federation Civil Code. Also the article contains recommendations on potential changes in limitation periods, which could affect the functionality of the statute of limitations within the Russian Federation legal system.*

*Key words: statute of limitations, civil law*