

Дмитриева П.Д.

Магистрант

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Россия, г. Саратов

КОРРУПЦИОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ

Аннотация: предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с противодействием коррупционным правонарушениям в системе государственной гражданской службы. Объектом статьи являются круг общественных отношений, связанных с противодействием коррупционным правонарушениям в системе государственной гражданской службы. В настоящее время необходимо развивать правовую основу деятельности органов государственной власти и управления по противодействию коррупции.

Ключевые слова: коррупция, правонарушение, ущерб, служба, чиновник, взятка, противодействие, борьба, система, средство.

Dmitrieva P.D.

student of the Saratov State Law Academy (SSLA)

Russia, Saratov

CORRUPTOGENIC FACTORS IN THE LEGISLATION ON PUBLIC SERVICE

Abstract: the subject of the research is the range of legal and organizational problems of combating corruption in the system of civil service. The object of the research is the range of public relations connected with combating corruption in the system of civil service. It is necessary to develop the legal base for the activities of public authorities and public administration aimed at combating corruption.

Key words: struggle, combating, bribe, official, service, damage, offence, corruption, system, means.

Как известно, Российская Федерация относится к числу государств, присоединившихся к Конвенции ООН против коррупции, которая была принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г. Среди нормативных актов, направленных на противодействие коррупции государственных служащих особое значение имеет Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», в котором содержатся нормы, определяющие базовые принципы государственной службы.

Коррупция – одна из самых изучаемых тем в юриспруденции в настоящее время. Правовое регулирование, направленное на противодействие данному социально-экономическому явлению, осуществляется Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». При рассмотрении положений статьи 9 указанного Федерального закона, регулирующей обязанность госслужащего, докладывать о факте склонения лиц к совершению коррупционных правонарушений. Согласно положениям этой статьи госслужащий обязан уведомлять обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, а порядок уведомления устанавливается организациями самостоятельно.

Анализируя, нормативно-правовые акты различных органов власти можно сказать, что документы, определяющие порядок уведомления, являются типовым, т.к. во всех нормативах есть стандартный набор предоставляемой информации: контактные данные, обстоятельства совершаемых действий, доказательства и т.д. Но в таких типовых порядках существуют и недостатки.

Первая проблема – субъект, которого следует уведомлять. Статья 9 устанавливает, что уведомлять можно нанимателя, органы прокуратуры и другие правоохранительные органы. В большинстве случаев госслужащий обращается к нанимателю, зачем тогда предусматриваются другие органы?

Вторая проблема: отсутствие четко детализированного механизма доказывания. Способы склонения, которые госслужащий указывает в обращении, являются оценочными. Действия, совершаемые в его отношении, могут показаться коррупционными со стороны коллег, когда сам госслужащий даже не подразумевает об этом.

Третья проблема: с какого момента считать, что госслужащего склоняют к совершению коррупционных действий? Нет четких фраз, которые бы говорили, что данное действие склоняет к правонарушению, пункт 17 Кодекса этики и служебного поведения госслужащих устанавливает, что гражданскому служащему запрещается получать в связи с исполнением им должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц, т.е. дарение можно подразумевать как факт склонения, а если процесс идет путем разговора по телефону, то как действовать? Должен ли госслужащий как-то остановить того, кто оказывает на него воздействие или сразу сообщать нанимателю или органам прокуратуры?

Проблемы решаемы путем совершенствования законодательства следующим образом: 1) убрать ложную альтернативу в выборе органов: либо наниматель либо прокуратура. 2) Отдав полномочия для принятия обращений прокуратуре можно провести реально эффективную проверку, разработать определенную базу случаев. Прокуратура обладает соответствующей компетенцией для данных действий. 3) Необходимо установить примерный перечень фраз, которые могли бы свидетельствовать о факте склонения к коррупционным правонарушениям, а также совершаемых в отношении госслужащего действий, которые могли повлечь правонарушение.

Использованные источники:

1. Воробьева М.В. Проблемы разрешения служебных споров на государственной гражданской службе // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. №5. С. 61.
2. Неговора Д.С. Работа органов прокуратуры по противодействию коррупции // Законность. 2016. №7. С. 16-17.
3. Хазанов С.Д., Бахтина М.С. Анतिकоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как средство снижения коррупционных рисков // Российский юридический журнал, 2016, №3. С. 60.