

Захаркина А.А.

студент

Московский государственный юридический университет имени О.Е.

Кутафина

ПРОБЛЕМАТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: В данной научной статье рассматривается вопрос о нарушении законодательства Российской Федерации со стороны юридических лиц. Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время юридические лица несут более высокий уровень юридической ответственности и подвергаются более серьезным санкциям за нарушения закона по сравнению с физическими и должностными лицами. Однако остается дискуссионным вопрос о том, в каких случаях необходимо привлекать к ответственности юридическое лицо. Варианты решения данной проблематики будут предложены в научной статье.

Ключевые слова: административная ответственность, юридические лица, специфика административной ответственности, проблемы законодательства, вина, административное правонарушение.

Zakharkina A.A.

Student

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

PROBLEMS OF HOLDING LEGAL ENTITIES ADMINISTRATIVELY LIABLE

Abstract: This scientific article examines the violation of the legislation of the Russian Federation by legal entities. The relevance of the topic is due to the fact that legal entities currently bear a higher level of legal liability and face more severe sanctions for violations of the law compared to individuals and

officials. However, the issue of determining the specific circumstances under which a legal entity must be held liable remains debatable. Potential solutions to this problem are proposed in the article.

Keywords: *administrative liability, legal entities, specifics of administrative liability, legislative problems, guilt, administrative offense.*

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен широкий перечень нарушений, за которые ответственность несут юридические лица. Введение административной ответственности для юридических лиц стало необходимым в связи с изменяющимися экономическими условиями и преобладанием частной собственности. Ее важность объясняется также отсутствием в российском законодательстве уголовной ответственности для юридических лиц, в то время как гражданско-правовая ответственность является в некоторой степени неэффективной.

Нельзя не согласиться с мнением Курдюковой И.А., которая отмечает, что административная ответственность юридических лиц не имеет четкого правового регулирования, что вызывает споры среди теоретиков и практиков относительно ее применения. В частности, сложность заключается в определении самой ответственности юридического лица, поскольку отсутствуют специфические, а не общие условия для его привлечения к административной ответственности¹.

Ключевая проблема, на которую обращают внимание теоретики административного права, заключается в отсутствии в российском законодательстве нормативно-закрепленного определения административной ответственности.

По мнению Панова А.Б., в настоящее время требуется разработка принципиально новых подходов к определению административной

¹ См.: Курдюкова, И. А. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности / И. А. Курдюкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 4 (399). — С. 211-214.

ответственности юридических лиц и ее законодательное закрепление. Отсутствие четкого определения в административном законодательстве затрудняет единообразное понимание этого института правоприменителями².

В действующем административном законодательстве отсутствует разделение правонарушений, относящихся исключительно к юридическим лицам. Также не установлены четкие критерии их вины, что затрудняет определение всех элементов административного правонарушения, включая вину. Внесение необходимых изменений позволит повысить как эффективность законодательства, так и результативность его применения.

В пункте 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие «вина юридического лица» раскрывается следующим образом: «Юридическое лицо признается виновным, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению»³.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения производится на основе данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, а также объяснений самого лица, в отношении которого ведется разбирательство. В этих объяснениях могут содержаться сведения об отсутствии возможности соблюдения установленных правил и норм, а также о предпринятых им мерах для их соблюдения. Кроме того, виновность определяется с учетом иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴.

² См.: Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц // Административное право. Муниципальное право. 2019. М. – С.41.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1.

⁴ См.: Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) //

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие вины является обязательным условием привлечения юридического лица к административной ответственности. Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо может быть привлечено к ответственности только за те правонарушения, в отношении которых доказана его вина. При этом оно считается невиновным, пока его вина не будет подтверждена в установленном порядке и зафиксирована в законно вступившем в силу решении судьи, органа или должностного лица, рассматривавших дело. То есть, по общему правилу применяется презумпция невиновности.

Помимо этого, важно отметить, что юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности и без наличия факта вины.

Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, к административной ответственности могут быть привлечены юридические лица, не совершавшие правонарушения, но являющиеся правопреемниками организаций, допустивших такие нарушения. Частью 1 статьи 57 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено пять форм реорганизации юридического лица: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование.

Также, юридическое лицо считается виновным в административном правонарушении, если доказано, что оно имело возможность соблюдать установленные правила и нормы, нарушение которых влечет административную ответственность по Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях или законам субъекта Российской Федерации, но не приняло всех необходимых мер для их выполнения.

И последним примером является тот факт, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от ответственности виновное физическое лицо, и наоборот (часть 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Должностные лица, по вине которых организация нарушила установленные правила и нормы, привлекаются к административной ответственности независимо от того, было ли наказано само юридическое лицо.

Исходя из вышесказанного, отсутствие четкого теоретического определения и законодательные несоответствия в вопросе вины юридического лица приводят к затруднениям в административно-юрисдикционной практике его привлечения к ответственности, что находит отражение в противоречивых решениях судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В части 2 статьи 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечислены виды наказаний, которые могут быть применены к юридическим лицам:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) административное приостановление деятельности.

Если рассматривать конкретный вид административного правонарушения, то можно заметить в некоторой степени несправедливость установленной законом санкции. Например, при установлении или увеличении минимального размера административного штрафа за определенные виды правонарушений, предусмотренные Особенной частью Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, часто не принимается во внимание, что нарушителями могут быть малые предприятия, совершившие незначительные нарушения. В таком случае даже минимальный штраф может значительно ухудшить их финансовое положение, а в некоторых случаях — привести к угрозе прекращения их деятельности⁵.

Санкция статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления предусматривает минимальный размер административного штрафа на юридических лиц 100 000 руб. Однако бывают случаи, когда к административной ответственности привлекаются мелкие предприятия за несоответствие правилам ведения документации по учету образующихся отходов. Таким образом, в данном примере прослеживается несоразмерность штрафа характеру и обстоятельствам совершенных юридическими лицами правонарушений.

В связи с этим судьи арбитражных судов при рассмотрении подобных дел вынуждены применять статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что приводит к освобождению юридических лиц от административной ответственности из-за малозначительности правонарушений. Однако повсеместное применение данной статьи в таких случаях является необоснованным и нецелесообразным, как с экономической точки зрения, так и с точки зрения профилактики правонарушений. Необходимо учитывать специфику конкретного действия юридического лица.

Если же говорить о фактах, на которые опираются судьи при вынесении решения в отношении юридических лиц, можно привести в пример судебную практику. В Арбитражный суд Республики Крым от Управления организации охраны общественного порядка и

⁵ См.: Татаринцев В.В. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» № 6 (27) Т.1. С 130

взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления Министерства внутренних дел по Республике Крым поступило заявление, согласно которому заявитель просит привлечь к административной ответственности общество с ограниченной ответственностью. Требования Управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления Министерства внутренних дел по Республике Крым обоснованы осуществлением Обществом оборота алкогольной продукции, который выражался в обороте (хранении) алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота⁶. Суд ссылается на часть 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где сказано, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности⁷. Суд взыскал с Общества штраф в размере 100 000 руб.

Таким образом, можно заметить, что к юридическим лицам применяются такие же правила о привлечении к административной ответственности, что и для физических лиц или должностных лиц.

⁶ Решение Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83–21312/2019 от 03.02.2020

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002

Следовательно, не учитывается, является ли юридическое лицо малым или крупным предприятием.

На основании изложенного является необходимым дополнить статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующими положениями.

«Если в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении или при рассмотрении жалобы (заявления) на постановление по такому делу судья установит, что минимальный размер административного штрафа, установленный санкцией соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса либо законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, является явно несоразмерным характеру совершенного правонарушения, личности правонарушителя или его имущественному положению, он вправе назначить административный штраф в размере ниже установленного минимального порога, но не более чем на 50 рублей – для граждан, 150 рублей – для должностных лиц, 500 рублей – для юридических лиц».

Таким образом, принятие предложенных правовых мер позволит значительно систематизировать административную ответственность юридических лиц, трансформировав её из средства необоснованного давления в механизм справедливого правового регулирования.

На основании вышеизложенного, следует подчеркнуть, что институт привлечения юридических лиц к административной ответственности сталкивается с существенными проблемами и требует более глубокого законодательного регулирования. Внесение поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части привлечения юридических лиц к административной ответственности и установления административной ответственности является необходимым.

Использованные источники:

1. Курдюкова, И. А. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности / И. А. Курдюкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 4 (399). — С. 211-214
2. Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц // Административное право. Муниципальное право. 2019. М. — С.41.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1.
4. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) // Российское законодательство
5. Татаринцев В.В. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» № 6 (27) Т.1. С 130
6. Решение Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83–21312/2019 от 03.02.2020
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002