

**ПОНЯТИЕ, СВОЙСТВА И КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**THE CONCEPT, PROPERTIES, AND CLASSIFICATION OF  
EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Жалмухамбетова Радмила Саясатовна**

**Zhalmukhambetova Radmila Sayasatovna**

студент магистратуры негосударственного образовательного частного  
учреждения высшего образования «Московский университет «Синергия»  
Россия

Master's student of the Moscow University "Synergy" Russia

***Аннотация:** В статье рассмотрены различные основания классификации доказательств в уголовном процессе, в том числе по характеру связи с обстоятельствами, по механизму формирования доказательства и др. Помимо этого, предлагается дополнительный критерий для классификации доказательств – по их принадлежности к тому или иному субъекту уголовного процесса (доказательства со стороны обвинения и защиты).*

***Abstract:** The article discusses various grounds for classifying evidence in a criminal trial, including the nature of the relationship with the circumstances, the mechanism of evidence formation, and so on. In addition, the article proposes an additional criterion for classifying evidence: by its affiliation with a particular subject of the criminal trial (evidence from the prosecution and defense).*

***Ключевые слова:** доказательства; классификация; недопустимые доказательства; обстоятельства, подлежащие доказыванию; уголовный процесс.*

***Keywords:** evidence; classification; inadmissible evidence; circumstances to be proven; criminal proceedings.*

Тема доказательства является одной из самых широких и сложных в уголовном процессе. Доказательство является неотъемлемой частью процесса доказывания по уголовному делу и неразрывно связано с нормами уголовно-процессуального права. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК РФ), доказательства по уголовному делу —

это любые сведения, являющиеся основой для суда, прокурора, следователя, дознавателя, чтобы установить в определенном порядке наличие или отсутствие обстоятельств, которые необходимо доказывать в процессе производства по уголовному делу, включая иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Значение доказательств в уголовном процессе трудно переоценить, так как они являются основным средством установления истины по делу. В 2024 г. в суд общей юрисдикции первой инстанции поступило на 69 271 дело меньше, чем годом ранее. В 2023 г. было осуждено лиц на 54 415 больше, чем в отчетном периоде. Число оправданных лиц в 2024 г. снизилось на 76 человек в сравнении с 2023 г. на число лиц, в отношении которых вынесен оправдательный приговор. «В абсолютном значении это 1798 человек. К ним же смело можно добавить 671 человека, в отношении которого уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям. Итого это 2469 человек, что составляет 0,46% от общего количества лиц по делам, поступившим на рассмотрение в суды первой инстанции. Эта статистика демонстрирует, что качество и полнота доказательств играют решающую роль в принятии судебных решений. Доказательства необходимы для реализации принципа состязательности, что подчеркивает их ключевую роль. Они позволяют суду объективно оценить обстоятельства дела и вынести справедливое решение, что делает их неотъемлемой частью правосудия.

Доказывание – это осуществляемая в установленном процессуальным законом порядке деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела. В доказывании могут участвовать и другие субъекты уголовного процесса (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, адвокат и др.), но в связи с тем, что на них не лежит обязанность доказывания, в определение они не включены. Уголовно-процессуальное доказывание является единственным способом установления объективных

обстоятельств по уголовному делу, в частности, под объективной истиной подразумевается соответствие реальной действительности выводам следственных, прокурорских и судебных органов по расследуемому и разрешаемому уголовному делу о наличии или отсутствии искомых (устанавливаемых) фактов, их юридически значимых свойствах и о мере юридической ответственности виновного. Установить объективную истину по уголовному делу можно только тогда, когда все посылки и выводы верно отражают объективную реальность, сами являются истинными.

Для принятия правильного решения по любому делу необходимо установить существенные для каждого преступления обстоятельства, присущие именно данному случаю. Вместе с тем каждое преступление, как противоправное деяние, содержит в себе общие юридические элементы. Поэтому возможно определить ряд общих для всех преступлений обстоятельств, которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания) дан в ст. 73 УПК РФ:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для

использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК).

Познание и доказывание – процессы, протекающие одновременно и взаимосвязанно. Доказывание по уголовному делу – это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное уголовно-процессуальное решение по делу (по конкретным материалам). Не может быть никакого доказывания без расследования и без раскрытия. Расследование, раскрытие и доказывание – это «технологические шаги» одной и той же человеческой деятельности.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 75 УПК РФ).

Чаще всего именно несоблюдение процессуальной формы ведет к закономерному признанию доказательства недопустимым. Так, первый Кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного В. на приговор Промышленного районного суда г. Курска от 21 мая 2020 года и апелляционное определение Курского областного суда от 3 августа 2020 года, выявил ряд нарушений, вследствие которых в соответствии с положениями ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Как следует из приговора, в подтверждение виновности В. суд сослался на объяснение осужденного от 8 июля 2019 года и показания сотрудника полиции, отобравшего данные объяснения, об обстоятельствах совершения осужденным хищения имущества потерпевшего из угнанной автомашины и его реализации. К недопустимым доказательствам п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ относит показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. В ходе судебного разбирательства В. вину в совершении кражи не признал, данные, изложенные в объяснении, не подтвердил. Судебная коллегия исходя из того, что, поскольку объяснение от 8 июля 2019 года было дано В. в отсутствие защитника, права, предусмотренные ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, в том числе право не свидетельствовать против самого себя, а также право пользоваться услугами адвоката, разъяснены не были, указанное объяснение подлежит исключению из числа доказательств, подтверждающих виновность В., как недопустимое средство доказывания. Приговор Промышленного районного суда г. Курска от 21 мая 2020 года и апелляционное определение Курского областного суда от 3 августа 2020 года в отношении В. изменить: исключить из описательно-

мотивировочной части приговора ссылки на объяснение В. от 8 июля 2019 года и на показания свидетеля РАФ в части обстоятельств совершенных осужденным преступлений как на доказательства, подтверждающие виновность осужденного.

Доказывание пронизывает все этапы уголовно-процессуального процесса и является основой для процессуальной деятельности органов уголовного преследования. Однако, самое большое количество допускаемых в следственной и судебной практике ошибок связано с односторонностью или неполнотой выяснения обстоятельств дела, неверной оценкой обнаруженной информации и, как следствие, необоснованными процессуальными решениями.

Проблема доказательств в уголовном процессе имеет высокую актуальность, поскольку от правильности и объективности доказательств в конечном итоге зависит судьба лица, обвиняемого в совершении преступления. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что для понимания сути доказательств на досудебной и судебной стадиях в рамках уголовного процесса необходимо систематизировать накопленную информацию, правильно использовать термины и понятия, чтобы исключить двусмысленность и многозначность научного языка, практики и закона соответственно.

Необходимость реформ в области доказательств становится очевидной на фоне роста числа дел, связанных с нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Внедрение новых технологий, таких как искусственный интеллект для анализа данных и блокчейн для обеспечения прозрачности и неизменности информации, может стать важным шагом в этом направлении. Вместе с тем изменения должны сопровождаться разработкой четких процедур и стандартов, чтобы гарантировать соблюдение принципов законности и справедливости при использовании современных инструментов в судебной практике.

Таким образом, доказательства и доказывание представляют собой важнейшие правовые институты в уголовно-процессуальных нормах, что объясняет актуальность данной темы исследования.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.07.2025).
3. Доказательства и доказывание в современном уголовном процессе: учебное пособие/ Маркелов А. Г., Терехин В. В., Наметкин Д. В. /Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева, 2019, 232 стр.
4. Таран А.Н. Классификация доказательств в уголовном процессе / А.Н. Таран, О.А. Гошкодера // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции, Москва, 03 октября 2022 года. – Москва: Печатный цех, 2022.
5. Проблемы доказывания по уголовным делам, Учебник / В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалова, М.О. Саидов; Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. – 432 с.