

УДК 347.965

Баженова Т.Н.
студентка 2 курса магистратуры
Сыктывкарский государственный университет
им. Питирима Сорокина
г. Сыктывкар, Россия

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИСЯЖНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

Аннотация: в статье рассмотрены виды ответственности присяжных поверенных по Учреждению судебных установлений 1864 года, проанализирована дисциплинарная ответственность присяжных поверенных, определены виды дисциплинарных взысканий у последних и полномочия Советов присяжных поверенных.

Ключевые слова: присяжный поверенный, дисциплинарная ответственность, Российская Империя.

UDC 347.965

Bazhenova T.N.
2nd year master's student
Syktyvkar State University of Pitirim Sorokin,
Syktyvkar, Russia

DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF JURORS

Annotation: the article considers the liability of barristers for the Establishment of judicial statutes of 1864, analyzes the disciplinary responsibility of attorneys, the types of disciplinary sanctions the latter and the powers of the Boards solicitors.

Keywords: sworn attorney, disciplinary responsibility, Russian Empire.

Для полного понимания развития института ответственности адвокатов необходимо обратиться к его историческим истокам.

Время великих реформ Александра II не оставило без внимания и институт адвокатуры. Именно в этот период времени можно говорить о зарождении данного института в том виде, в котором мы сегодня его понимаем.

В обозначенный исторический период рассматриваемый институт именовался как институт присяжных поверенных.

Учреждение судебных установлений 1864 года¹ предусматривало для присяжных поверенных гражданско-правовую, уголовную и дисциплинарную ответственность.

Рассматривая первый вид ответственности, следует отметить, что указанный памятник права говорил о пропуске узаконенных сроков по вине присяжного поверенного равно как и любое другое нарушение правил и форм гражданского или уголовного судопроизводства, если это повлекло причинение ущерба клиенту. При этом Учреждение предусматривало право для потерпевшего на взыскание причинённого ему действиями присяжного поверенного ущерба.

Кроме того Учреждение в ст. 405 предусматривало и уголовную ответственность для присяжных поверенных за действия, которые причинили вред их доверителям. При этом, как верно замечают некоторые исследователи, основанием для привлечения защитника к уголовной ответственности являлась жалоба самого доверителя².

Помимо жалобы доверителя присяжный поверенный мог быть подвергнут уголовному преследованию на основании решения Совета присяжных поверенных за нарушение принятых им на себя обязанностей. Однако мы хотели бы отметить, что Учреждение указывало, что присяжный

¹ Учреждение судебных установлений. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения: 15.11.2020).

² См.: Мельниченко Р.Г. Субъекты предоставления юридической помощи периода присяжной адвокатуры // Legal Concept. 2015. №2. С. 134.

поверенный мог быть подвергнут уголовному суду в случаях, особенно важных. При этом Учреждение не раскрывало содержания, в каких именно случаях присяжный поверенный мог быть привлечён к уголовной ответственности.

Часть исследователей считают, что в указанных случаях можно утверждать о наличии дисциплинарной ответственности для присяжных поверенных в том виде, которая существует в настоящее время³, что мы видим ошибочным, поскольку весьма сомнительно переносить понятия из одного исторического периода в другой. При этом акцентируем внимание, что в дореволюционном законодательстве не имелось понятия «дисциплинарная ответственность».

Совет присяжных заседателей принимал решение об передаче присяжного поверенного под уголовный суд только в тех случаях, когда имелись в деянии последнего имелись признаки преступления. Интересно, что отечественный дореволюционный законодатель не счёл нужным указывать случаи, которые бы следовало рассматривать как основания для привлечения защитника к уголовной ответственности.

Однако в научной среде имеется мнение, что такими случаями являлись: 1) разглашение адвокатской тайны; 2) измена доверителю; 3) вымогательство гонорара⁴.

Если проанализировать Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года⁵, то можно констатировать, что привлечение присяжного поверенного к уголовной ответственности за превышение им своих полномочий и заключение сделок с оппонентами своего доверителя в ущерб последнего; за передачу или за сообщение документов или иной важной информации оппоненту доверителя; за уничтожение или повреждение, сокрытие или растрату имущества или документов доверителя.

³ См.: Юношев С.В. Очерк развития адвокатуры в России // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №1. С. 89.

⁴ См.: Осадчук Е. И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. №4. С. 82.

⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/13654> (дата обращения: 15.11.2020).

При этом все эти действия присяжного поверенного должны носить злонамеренный характер и последним должен руководить прямой умысел. Более того некоторые исследователи отмечают, что защитник мог быть привлечён к уголовной ответственности за умышленное оскорбление судей и участников процесса⁶.

Невзирая на наше ранее данное утверждение об отсутствии в дореволюционном законодательстве понятия дисциплинарной ответственности, можно сказать, что по существу, указанный вид ответственности, имеющий сходства с действующим видом дисциплинарной ответственности, был основным видом ответственности, к которому чаще всего подвергались присяжные поверенные.

Конечно, некоторые моменты, касающиеся дисциплинарной ответственностью профессиональных защитников в Российской Империи, подвергались исследованию. Но мы полагаем, что необходимо более подробно рассмотреть данный вопрос.

Советы присяжных поверенных обладали полномочиями по привлечению профессиональных защитников к дисциплинарной ответственности и по сути данная ответственность была видом корпоративной ответственности.

Учреждение в ст. 368 содержало следующие меры, которые могли быть применены к провинившемуся присяжному поверенному: а) предостережение; б) выговор; в) запрещение исполнять функции присяжного поверенного сроком не более года (при этом по нормам Учреждения если присяжный поверенный дважды подвергался данной мере ответственности, то на следующий раз при нарушении профессиональный защитник исключался из числа присяжных поверенных; г) исключение из числа присяжных поверенных (в данном случае профессиональный защитник выходил как из состава Совета присяжных поверенных, так и полностью и

⁶ См.: Соломатин Е.Н. Институт адвокатуры как субъект правозащитной деятельности в дореволюционной России // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №1-2. С.82.

навсегда прекращал работу в качестве присяжного поверенного; д) предание присяжного поверенного уголовному суду.

Следует заметить, что по Учреждению Совет проводил свое расследование, в ходе которого должен был получить от присяжного поверенного объяснения по поводу произошедших событий, и только после этого мог применить меру взыскания к нему. В объяснениях присяжный поверенный мог указать причину допущенного нарушения, которая могла быть признана Советом уважительной. При этом если присяжный поверенный злоупотреблял своим правом и уклонился от дачи объяснений или отказался их предоставлять, то Совет в данных случаях мог вынести решение и без соответствующих объяснений.

Интересно то обстоятельство, что лица, пострадавшие от действий присяжного поверенного, имели право обратиться в суд за компенсацией, что не зависело от факта привлечения или непривлечения профессионального защитника к дисциплинарной ответственности.

Нельзя не отметить, что рассматриваемое законодательство не позволяло присяжному поверенному обжаловать взыскания в виде предостережения или выговора, тем самым последние имели окончательный характер. Срок обжалования остальных видов взысканий составлял две недели с момента вынесения решений об их применении. Жалобы подавались в судебную палату, которая могла отменить решение Совета и вынести окончательное решение.

Использованные источники:

1. Мельниченко Р.Г. Субъекты предоставления юридической помощи периода присяжной адвокатуры // Legal Concept. 2015. №2. С. 131-137.
2. Осадчук Е. И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. №4. С. 81-85.

3. Соломатин Е.Н. Институт адвокатуры как субъект правозащитной деятельности в дореволюционной России // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №1-2. С. 81-85.

4. Юношев С.В. Очерк развития адвокатуры в России // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №1. С. 88-93.

5. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.
URL: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/13654> (дата обращения: 15.11.2020).

6. Учреждение судебных установлений. URL:
<https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения: 15.11.2020).