

УДК 338 47+338 33

*Анникова А. М., магистрант*

*Научный руководитель: PhD Эркинбеков Ж.Н.*

*Академия Кайнар,*

*г. Алматы, Республика Казахстан*

## **ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ БИЗНЕС-СУБЪЕКТОВ**

*Аннотация.* Каждому субъекту предпринимательства, заинтересованному в привлечении внешних источников для финансирования своего развития, необходимо обладать достаточным уровнем инвестиционной привлекательности ввиду высокой конкуренции объектов реальных инвестиций на рынке инвестиционных ресурсов, особенно в современных условиях ограниченности финансовых ресурсов для экономики Казахстана. Поэтому аналитически определяемая оценка текущего уровня инвестиционной привлекательности при минимизации рисков принятия ошибочного решения требуется для двух сторон процесса. Статья анализирует оценку инвестиционной привлекательности субъекта предпринимательства.

*Ключевые слова:* инвестиции, заимствования, оценка, инвестиционная привлекательность.

*Annikova A.M., Master's student*

*Scientific supervisor: PhD Erkinbekov Zh.N.*

*Kainar Academy, Almaty, Republic of Kazakhstan*

## **ISSUES OF ASSESSING THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF BUSINESS ENTITIES**

*Abstract.* Every business entity interested in attracting external sources to finance its development needs to have a sufficient level of investment attractiveness due to the high competition of real investment objects in the investment resources market, especially in modern conditions of limited

*financial resources for the economy of Kazakhstan. Therefore, an analytically determined assessment of the current level of investment attractiveness while minimizing the risks of making an erroneous decision is required for two sides of the process. The article analyzes the assessment of the investment attractiveness of a business entity.*

**Keywords:** *investment, borrowing, valuation, investment attractiveness.*

Оценка инвестиционной привлекательности предприятий зачастую необходима коммерческим и международным банковским и финансовым организациям, занимающимся кредитным и институциональным финансированием в рамках комплексных региональных и отраслевых программ.

Следует помнить, что некоей абстрактной категории «инвестиционная привлекательность предприятий» в экономике не существует по следующим причинам.

*Во-первых*, для потенциального кредитного инвестора (банка) и потенциального институционального инвестора (акционер, партнер в совместном предприятии) понятие «инвестиционная привлекательность» имеет совершенно различный смысл. Если для банка основным приоритетом в рассмотрении привлекательности предприятия является его платежеспособность (так как банк заинтересован в своевременном возврате основной суммы денег и выплаты процентов и не участвует в прибыли от реализации проекта), то для институционального инвестора акценты смещаются в сторону эффективности хозяйственной деятельности реципиента (прибыль на совокупные активы).

*Во-вторых*, имеет особое значение предполагаемая сумма инвестирования. Для капитальных вложений существуют как чистая текущая стоимость (net present value, NPV), так и внутренняя норма рентабельности (internal rate of return, IRR). В этой связи особое значение

имеет позиция инвестора по рассмотрению инвестиционной привлекательности предприятий. Если задача рассмотрения состоит в том, чтобы оценить привлекательность различных предприятий на предмет размещения фиксированной величины инвестиций, то основным показателем будет чистая текущая стоимость. Если речь идет о диверсифицированных вложениях с возможностью варьирования суммы финансирования, то приоритет отдается показателю внутренней нормы рентабельности.

*В-третьих*, необходимо четко различать понятия абсолютной и относительной инвестиционной привлекательности предприятий. Понятие «абсолютная привлекательность» относится к рассмотрению конкретного, четко специфицированного инвестиционного проекта. В этом случае инвестиционная привлекательность предприятия в абсолютном значении положительна в том случае, когда NPV за весь амортизационный цикл выше 0. Понятие «относительная инвестиционная привлекательность» всегда предполагает базу сравнения.

Это может быть:

- среднеотраслевая инвестиционная привлекательность;
- сравнение с другими предприятиями отрасли;
- сравнение с некими нормативными (заданными заказчиком) значениями.

Поэтому при оценке инвестиционной привлекательности предварительно необходимо четко специфицировать следующие моменты:

■ *что является базой оценки:*

- другие предприятия (ограниченный перечень);

предприятий заданные потенциальным инвестором целевые показатели окупаемости инвестиций (срок окупаемости, простая норма прибыли, чистая текущая стоимость, внутренняя норма рентабельности);

- среднеотраслевая отдача на инвестированный капитал;
- 0 (в этом случае производится оценка абсолютной инвестиционной привлекательности предприятий);
- производится ли оценка инвестиционной привлекательности предприятий для конкретного инвестиционного проекта или этот момент не определен;
- производится ли оценка инвестиционной привлекательности предприятий для фиксированных сумм инвестиций или этот момент не определен;
- производится ли оценка привлекательности для кредитного финансирования или институционального финансирования;
- *накладываются ли инвестором ограничения по:*
  - срокам окупаемости инвестиций;
  - минимальной отдаче на инвестируемый капитал;
  - ликвидности капитальных вложений;
  - предельным суммам финансирования;
  - каков качественный характер финансирования (НИОКР, инновации, модернизация, поддерживающие инвестиции);
- каково дополнительное обеспечение (залог, минимальный остаток на счете, аккредитив и пр.).

Без четкого прояснения данных моментов оценка инвестиционной привлекательности предприятий теряет смысл. С учетом сказанного выше существует огромное количество версий оценки инвестиционной привлекательности предприятий в зависимости от спецификации требований заказчика. Мы приведем следующий типичный вариант, встречающийся при реализации различных региональных программ:

1. Оцениваются предприятия различных отраслей.
2. Инвестор предоставляет кредитное финансирование (банк).
3. Финансирование не осуществляется под конкретный

инвестиционный проект.

4. Базой сравнения служат другие предприятия из ограниченного перечня.

5. Существуют ограничения по:

- характеру инвестиций. Это должны быть инвестиции в расширение производства (инновации) с целью создания новых рабочих мест;
- предельному сроку окупаемости (8 лет). Кредитный период не должен превышать 8 лет;
- минимальной отдаче на инвестиции. Рентабельность инвестиций (с учетом включения процента по привлечению в расходы) должна составлять не менее 20% годовых;
- процент по кредиту составляет 30% годовых. Метод погашения кредита - straight-line (проценты выплачиваются ежеквартально, начиная с I квартала, сумма основного долга погашается единовременно в конце срока финансирования). Информационной базой выполнения проекта служат данные финансовой и оперативной отчетности предприятия.

### **Методология оценки**

#### *Алгоритм оценки*

Оценку инвестиционной привлекательности целесообразно проводить в два этапа.

1-й этап -- анализ ограничений, «просеивание» предприятий и формирование «узкого списка».

2-й этап -- рейтинговая оценка предприятий из «узкого списка».

#### *Анализ ограничений*

Анализ ограничений идет в контексте выбора «соответствует -- не соответствует». При соответствии предприятий из списка заданным ограничениям они включаются в «узкий список», при несоответствии -- исключаются из дальнейшего рассмотрения.

*Абсолютная окупаемость инвестиций при заданном проценте по*

*привлечению средств*

*Рейтинговая оценка*

После формирования «узкого списка» осуществляется рейтинговая оценка (ранжирование по степени убывания инвестиционной привлекательности) попавших в него предприятий. Рейтинговая оценка основывается на выведении некоего комплексного показателя, который рассчитывается как сумма взвешенных репрезентативных коэффициентов, характеризующих различные аспекты эффективности деятельности и устойчивости финансового состояния предприятия. Существенное влияние на выбор весов коэффициентов оказывают:

- характер кредитования. При кредитном финансировании необходимо существенно увеличить веса показателей финансового состояния (ликвидность, финансовая маневренность, общая платежеспособность) по сравнению с показателями эффективности хозяйственной деятельности (прибыль к собственным средствам, рентабельность и пр.). Напротив, при институциональном финансировании показатели эффективности должны доминировать;
- предельное ограничение по срокам окупаемости. По мере возрастания срока окупаемости (срока кредитования при банковском финансировании) увеличивается вес показателей долгосрочного финансового состояния (общая платежеспособность) по сравнению с показателями текущей платежеспособности (ликвидность и финансовая маневренность). Напротив, при коротком сроке окупаемости коэффициенты ликвидности «в своей весовой категории» должны занимать доминирующую роль.
- Сравним, например, возможные показатели рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности последовательно для следующих пар:
- кредитное финансирование (верхний предел срока окупаемости -- 8

лет) - институциональное финансирование (верхний предел срока окупаемости -- 8 лет) и

■ кредитное финансирование (верхний предел срока окупаемости -- 8 лет) - кредитное финансирование (верхний предел срока окупаемости -- 2 года).

*Оценки:*

*«хорошо» (хор.) -- 2 балла;*

*«удовлетворительно» (уд.) -- 1 балл;*

*«в районе предельно допустимого значения» (пред.) -- 0;*

*«неудовлетворительно» (неуд.) -- 1 балл;*

*«крайне неудовлетворительно» (кр. неуд.) -- 2 балла.*

*Показатели:*

1. *Эффективность хозяйственной деятельности:*

- рентабельность продукции;
- балансовая прибыль на 1 единицу совокупных активов;
- балансовая прибыль к собственным средствам;
- доля износа основных средств;
- балансовая прибыль к величине оборотных средств.

2. *Финансовое состояние:*

- Коэффициент текущей ликвидности;
- Коэффициент срочной ликвидности;
- Коэффициент абсолютной ликвидности;
- доля чистого оборотного капитала в оборотных средствах;
- доля собственных средств в совокупных пассивах (источниках финансирования)

*Поправка на динамику:*

*«крайне положительная» -- плюс 20%; «положительная» -- плюс 10%;*

*«стабильная» -- 0; «отрицательная» -- минус 10%; «крайне*

*отрицательная» -- минус 20%.*

**Таблица 1 - Кредитное финансирование -- институциональное**

### финансирование (веса показателей в рейтинговой оценке)

Показатели	Кредитное финансирование	Институциональное финансирование
1. Эффективность хозяйственной деятельности		
<i>рентабельность продукции</i>		
<i>балансовая прибыль на 1 ден.единицу. совокупных активов</i>		
<i>балансовая прибыль к собственным средствам</i>		
<i>доля износа основных средств</i>		
<i>балансовая прибыль к величине оборотных средств</i>		
Итого сумма весов по эффективности		
2. Финансовое состояние		
<i>коэффициент текущей ликвидности</i>		
<i>коэффициент срочной ликвидности</i>		
<i>коэффициент абсолютной ликвидности</i>		
<i>доля чистого оборотного капитала в оборотных</i>		
<i>доля собственных средств в пассивах</i>		
Итого сумма весов по финансовому состоянию		
Всего сумма весов		

Как видно из табл. 1, при равной общей сумме весов (8) при кредитном и институциональном финансировании в первом случае совокупные веса факторов эффективности и финансовой стабильности соотносятся как 4 к 4, а во втором -- как 6 к 2.

**Таблица 2 - Кредитное финансирование -- кредитное финансирование**

Показатели	Срок окупаемости -- 8 лет	Срок окупаемости -- 2 года
1. Эффективность хозяйственной деятельности		
<i>рентабельность продукции</i>	1,5	1,5
<i>балансовая прибыль на 1 ден.единицу. совокупных активов</i>	1	1
<i>балансовая прибыль к собственным средствам</i>	0,7	0,7
<i>доля износа основных средств</i>	0,5	0,5
<i>балансовая прибыль к величине оборотных средств</i>	0,3	0,3

Итого сумма весов по эффективности	4	4
2. Финансовое состояние		
<i>коэффициент текущей ликвидности</i>	0,8	0,8
<i>коэффициент срочной ликвидности</i>	0,8	0,9
<i>коэффициент абсолютной ликвидности</i>	1,5	1,6
<i>доля чистого оборотного капитала в оборотных средствах</i>	0,5	0,6
<i>доля собственных средств в пассивах</i>	0,4	0,1
Итого сумма весов по финансовому состоянию	4	4
Всего сумма весов	8	8

Заметим, что показатель долгосрочной финансовой стабильности (доля собственных средств в имуществе) имеет при длительных сроках кредитования несравненно больший вес по сравнению с «короткими» кредитами (0,4 и 0,1). В то же время веса показателей текущей платежеспособности (ликвидность, доля чистого оборотного капитала в оборотных средствах) при краткосрочном кредитовании несколько выше. В табл. 3--6 приведен формализованный алгоритм рейтинговой оценки для двух предприятий -- А и Б. Вообще, подробное описание алгоритма рейтинговой оценки предприятий является темой отдельной статьи, поэтому приводимый пример является достаточно упрощенным (в частности, в нем не отражена возможная различная отраслевая специфика предприятий А и Б).

#### Первичные параметры (вводные)

##### Оценки:

«хорошо» (хор.) -- 2 балла;

«удовлетворительно» (уд.) -- 1 балл;

«в районе предельно допустимого значения» (пред.) -- 0;

«неудовлетворительно» (неуд.) -- 1 балл;

«крайне неудовлетворительно» (кр. неуд.) -- 2 балла.

■ . Эффективность хозяйственной деятельности:

рентабельность продукции -- 1,5;

балансовая прибыль на 1 ден.единицу. совокупных активов -- 1;

балансовая прибыль к собственным средствам --0,7;

доля износа основных средств -- 0,5;

балансовая прибыль к величине оборотных средств -- 0,3.

Итого (сумма весов) -- 4.

■ . Финансовое состояние:

коэффициент текущей ликвидности -- 0,8;

коэффициент срочной ликвидности -- 0,8;

коэффициент абсолютной ликвидности -- 1,5;

доля чистого оборотного капитала в оборотных средствах -- 0,5;

доля собственных средств в имуществе -- 0,4.

Итого: (сумма весов) -- 4.

Поправка на динамику:

«крайне положительная» -- плюс 20%;

«положительная» -- плюс 10%;

«стабильная» -- 0;

«отрицательная» -- минус 10%;

«крайне отрицательная» -- минус 20%.

**Таблица 3 - Балльная оценка параметров**

Показатели / оценка	Хорошо	Удовлетворительно	В районе предельно допустимого	Неудовлетворительно	Крайне неудовлетворительно
Рентабельность продукции	>20%	5--20%	0--5%	-20%--0	<-20%
Балансовая прибыль к валюте баланса	>15%	5--15%	0--5%	-10%--0	<-10%
Балансовая прибыль к собственным средствам	>45%	15--45%	0--15%	-30%--0	<-30%
Доля износа основных	<20%	20--30%	30--45%	45--60%	>60%
Балансовая прибыль к оборотным средствам	>30%	10--30%	0--10%	-20%--0	<-20%
Текущая ликвидность	>1,3	1,15-1,3	1--1,15	0,9--1	<0,9
Срочная ликвидность	>1	0,8--1	0,7--0,8	0,5--0,7	<0,5
Абсолютная ликвидность	>0,3	0,2--0,3	0,15--0,2	0,1--0,15	<0,1
Доля чистого оборотного капитала в оборотных средствах	>22%	12--22%	0--12%	-11%--0	<-11%
Доля собственных средств в имуществе	>50%	20--50%	10--20%	3--10%	<3%

**Таблица 4 -. Оценка эффективности хозяйственной деятельности**

Предприятие	Рентабельность продукции	Балансовая прибыль на 1 ден.единицу.	Балансовая прибыль на 1 ден.единицу. собственных	Доля износ основных	Балансовая прибыль на 1 ден.единицу. оборотных
<b>А</b>	1,39/+2 (+ дин.)	0,73/+2 (- дин.)	0,2/+2 (- дин.)	35,8/+1 (+ дин.)	0,1/+1 (+ дин.)
<b>Б</b>	0,71/+2 (+ дин.)	0,017/+1 (стаб. дин.)	0,051/+1 (+ дин.)	47/0 (- дин.)	0,05/+1 (- дин.)

**Таблица 5. Оценка финансового состояния**

Предприятие	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент срочной ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности	Финансовая маневренность: доля чистого оборотного капитала в совокупных	Общая платежеспособность: доля собственных средств в пассивах предприятия
<b>А</b>	0,484/-2 (+ дин.)	0,358/-2 (+ дин.)	0,257/+2 (+ дин.)	отриц. Ч.О.К./ 2(стаб. дин.)	0,06/-2(+ дин.)
<b>Б</b>	0,803/-1 (- дин.)	0,429/-1 (- дин.)	0,115/+1(стаб. дин.)	отриц. Ч.О.К./ 2(стаб. дин.)	0,553/-1(+ дин.)

**Таблица 6. Ранжирование предприятий как результат сравнительной оценки (составление рейтинга)**

Предприятие	Эффективность деятельности: балл / балл с учетом поправки на динамику	Финансовое состояние: балл / балл с учетом поправки на динамику	Общий вывод: общий балл / место в классификации:
<b>А</b>	+7,2 / +7,24	-2 / -0,96	+6,28 / 1
<b>Б</b>	+5 / +5,27	-1,5 / -1,58	+3,69 / 2

Составление рейтинга является завершением проведения оценки абсолютной и относительной инвестиционной привлекательности предприятий. В практическом ключе это означает, что инвестор получает количественное обоснование сравнительной выгоды различных альтернатив вложения финансовых ресурсов при накладываемых им ограничениях и требованиях к возвратности средств.

**Список использованной литературы:**

1. Abdullaev, A. M. Actual issues of activation of financial factors development of entrepreneurship in Uzbekistan / A. M. Abdullaev, K. I. Kurpayanidi, I. Sh. U. Tolibov // Kazakhstan Science Journal. – 2019. – Vol. 2. – No 3(4). – P. 49-58.
2. Abdullayev, A.M. and ets. (2020). Analysis of industrial enterprise management systems: essence, methodology and problems. *Journal of critical reviews JCR*. 7(14): 1254-1260. Doi: <https://dx.doi.org/10.17605/OSF.IO/E6JFS>
3. Ashurov, M.S., and ets. (2020). Entrepreneurship and directions of its development in the context of the COVID-19 pandemic: theory and practice. GlobeEdit Academic Publishing. Doi: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>
4. [Covid-19 pandemic in central Asia: policy and environmental implications and responses for SMES support in Uzbekistan](#) Konstantin Kurpayanidi and Alisher Abdullaev Published online: 20 May 2021 Doi: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125805027>
5. Ivanovich, K. K. (2020). About some questions of classification of institutional conditions determining the structure of doing business in Uzbekistan. *South Asian Journal of Marketing & Management Research*, 10(5), 17-28. Doi: <https://doi.org/10.5958/2249-877X.2020.00029.6>
6. Kurpayanidi, K. (2021). National innovation system as a key factor in the sustainable development of the economy of Uzbekistan. Published online: 20 May 2021. Doi: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125805026>
7. Kurpayanidi, K. (2021). Актуальные вопросы цифровизации в индустриальном секторе экономики Узбекистана. *Общество и инновации*, 2(4/S), 201–212. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp201-212>
8. Kurpayanidi, K. I. (2017). "Doing Business 2017: Equal Opportunities for All" as a Driver of Entrepreneurial Environment Regulation. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 16(3 (462)).
9. Kurpayanidi, K. I. (2018). Questions of classification of institutional conditions, determining the structure of business management in Uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 9(65), 1.
10. Kurpayanidi, K. I. (2018). World bank DB2018 rating and its place in the development of the roadmap for entrepreneurship development in Uzbekistan. In *International scientific review of the problems of economics and management* (pp. 21-28).

11. Kurpayanidi, K. I. (2019). Theoretical basis of management of innovative activity of industrial corporation. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (69), 7-14. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.01.69.3>
12. Kurpayanidi, K. I. (2020). Actual problems of implementation of investment industrial entrepreneurial potential. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (81), 301-307. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.01.81.54>
13. Kurpayanidi, K. I. (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Экономика и бизнес: теория и практика*, (2-1).
14. Kurpayanidi, K. I. (2020). On the problem of macroeconomic analysis and forecasting of the economy. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 03 (83), 1-6. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.03.83.1>
15. Kurpayanidi, K. I. (2020). To issues of development of entrepreneurship in the regions: theory and practice of Uzbekistan (on the materials of Andizhan region). *ISJ Theoretical & Applied Science*, 06 (86), 1-10. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.06.86.1>
16. Kurpayanidi, K. I. (2020). To the problem of doing business in the conditions of the digital economy. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (89), 1-7. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.09.89.1>
17. Kurpayanidi, K. I. (2021). Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship. *Theoretical & Applied Science*, (1), 1-7. <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1>
18. Kurpayanidi, K. I. (2021). Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 1-7. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1> .
19. Kurpayanidi, K. I. (2021). The evolution of scientific and theoretical ideas about entrepreneurship. *Logistics and economics. Scientific electronic journal*.3. 178-185 pp.
20. Kurpayanidi, K. I. (2021). The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 1-9.
21. Kurpayanidi, K. I. (2021). The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 1-9.
22. Kurpayanidi, K. I., & Ashurov, M. S. (2020). COVID-19 pandemic sharoitida tadbirkorlik va uni rivozhlantirish masalalari: nazaria va amaliyot.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>

23. Kurpayanidi, K. I., & Ashurov, M. S. (2020). Entrepreneurship and directions of Its development in the context of the COVID-19 pandemic: theory and practice.

24. Kurpayanidi, K. I., & Mukhsinova, S. O. (2021). The problem of optimal distribution of economic resources. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 14-22. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.3>

25. Kurpayanidi, K. I., Mamatova, Z. M., Tolibov, I. S., & Nishonov, F. M. (2019). To the question of science approach to the construction of outsourcing business model of modern enterprise structure. *Достижения науки и образования*, 22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/to-the-question-of-science-approach-to-the-construction-of-outsourcing-business-model-of-modern-enterprise-structure>

26. Kurpayanidi, K., & Abdullaev, A. (2021). Covid-19 pandemic in central Asia: policy and environmental implications and responses for SMES support in Uzbekistan. In *E3S Web of Conferences* (Vol. 258, p. 05027). EDP Sciences.

27. Kurpayanidi, K.I. (2018). Questions of classification of institutional conditions, determining the structure of business management in Uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (65): 1-8. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.09.65.1>

28. Kurpayanidi, K.I. (2018). The typology of factors of increasing the innovative activity of enterprise entrepreneurs in the industry. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 10 (66), 1-11. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.10.66.1>

29. Kurpayanidi, K.I. (2020). Some issues of macroeconomic analysis and forecasting of the economy of Uzbekistan. *Iqtisodiyot va innovatsion texnologiyalar. Ilmiy elektron jurnali*. 2, mart-aprel. p.100-108.

30. Kurpayanidi, K.I., (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Journal of Economy and Business*. 2-1. P.164-166. Doi: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10111>

31. Mamatova, Z. M., Nishonov, F.M. end ets. (2019). To the question of science approach to the construction of outsourcing business model of modern enterprise structure. *Dostijeniya nauki I obrazovaniya*. 7 (48). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/to-the-question-of-science-approach-to-the-construction-of-outsourcing-business-model-of-modern-enterprise-structure>

32. Mamurov, D. (2019). Osobennosti podderzhki innovacionnoj dejatel'nosti: zarubezhnyj opyt i praktika dlja Uzbekistana. B'ulleten' nauki i praktiki, 5 (11), 255-261. Doi: <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/29>

33. Margianti, E. S., Ikramov, M. A., Abdullaev, A. M., & Kurpayanidi, K. I. (2020). Role of goal orientation as a predictor of social capital: Practical suggestions for the development of team cohesiveness in SME's. Monograph. Gunadarma Publisher, Indonesia. Doi: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.28953.44641>

34. Mukhsinova, S. O. and ets. (2021). The problem of optimal distribution of economic resources. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 14-22.

35. Nabieva, N. M. (2021). Digital marketing: current trends in development. *Theoretical & Applied Science*, (2), 333-340. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.02.94.65>

36. Tkach, D. V. and ets. (2020). Some questions about the impact of the COVID-19 pandemic on the development of business entities. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 11 (91), 1-4. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.11.91.1>

37. Tsoy, D., Tirasawasdichai, T., & ets. (2021). Role of Social Media in Shaping Public Risk Perception during COVID-19 Pandemic: *A Theoretical Review. International Journal of Management Science and Business Administration*, 7(2), 35-41.

38. Абдуллаев, А. М. Экономическая теория: Учебное пособие для проведения практических занятий. Для неэкономических направлений бакалавриата высших образовательных учреждений / А. М. Абдуллаев, К. И. Курпаяниди, И. Н. Родионова. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2019. – 145 с. – ISBN 9785907205512.

39. Ашуров, М.С. и др. (2019). «Doing business 2019: Training for Reform» тадбиркорлик муҳити самарадорлигини баҳолаш воситаси сифатида. *Экономика и финансы (Узбекистан)*. 9.

40. Ашуров, М.С. и др. (2020). COVID-19 пандемия шароитида тадбиркорлик ва ривожлантириш масалалари: назария ва амалиёт - Предпринимательство и направления его развития в условиях пандемии COVID-19: теория и практика. *GlobeEdit*, С. 212. Doi: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4025593>

41. Клименко, О. И., & Маймина, Э. В. (2017). Аналитическая оценка развития организаций в контексте задачи повышения технологичности и наукоемкости отечественной экономики. *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, (4), 9.
42. Корнеева, Т. А., Поташева, О. Н., Татаровская, Т. Е., & Шатунова, Г. А. (2018). Интегрированная отчетность как новый подход к системной характеристике деятельности бизнес-субъекта. *Вестник Самарского государственного экономического университета*, (12), 48-58.
43. Кузавко, А. С., & Кириллова, Е. А. (2020). Факторная модель оценки бизнес-среды приграничного региона. *Дискуссия*, (4 (101)).
44. Курпаяниди К. Актуальные вопросы цифровизации в индустриальном секторе экономики Узбекистана // ОИИ. 2021. №4/S. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-tsifrovizatsii-v-industrialnom-sektore-ekonomiki-uzbekistana> (дата обращения: 12.09.2021).
45. Курпаяниди, К. И. (2018). К вопросам оценки эффективности предпринимательства в рейтинге Forbes «Лучшие страны для бизнеса» (на материалах Республики Узбекистан). *Бюллетень науки и практики*. Т. 4. №3. С. 193-202. Doi: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1198710>
46. Курпаяниди, К. И. (2021). Современные концепции и модели развития предпринимательства. *Бюллетень науки и практики*, 7(9).
47. Курпаяниди, К. И. Актуальные вопросы инновационной стратегии развития территорий Узбекистана / К. И. Курпаяниди, А. М. Абдуллаев // Финансово-правовые и инновационные аспекты инвестирования экономики региона: Сборник материалов международной научно-практической конференции, Москва-Фергана, 27 мая 2020 года. – Москва-Фергана: Общество с ограниченной ответственностью "Русайнс", 2020. – С. 166-171.
48. Курпаяниди, К. И. Вопросы ведения бизнеса в условиях цифровизации экономики / К. И. Курпаяниди // Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой экономики: Сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27–28 октября 2020 года / Под редакцией Г.А. Краюхина, Г.Л. Багиева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – С. 126-133.

49. Курпаяниди, К. И. Вопросы оценки предпринимательской среды для успешного ведения бизнеса / К. И. Курпаяниди, Э. А. Муминова // *Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования : монография.* – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 28-41.
50. Курпаяниди, К., & Ашуров, М. (2021). Проблемы формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы Республики Узбекистан. *Общество и инновации*, 2(4/S), 213–223. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp213-223>
51. Курпаяниди, К., Абдуллаев, А., & Мухсинова, Ш. (2021). Analysis of the macroeconomic policy of the Republic of Uzbekistan. *Общество и инновации*, 2(6/S), 248-252.
52. Курпаяниди, К.И. (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Экономика и бизнес: теория и практика - Journal of Economy and Business*. 2-1. С.164-166. Doi: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10111>
53. Курпаяниди, К.И. (2021). Современные концепции и модели развития предпринимательства. *Бюллетень науки и практики*. 7(9).
54. Курпаяниди, К.И. (2021). Создание малых предприятий: саморазвитие или интеграционное развитие, какой путь выбирают страны мира. *Проблемы современной экономики*, 3.
55. Мамуров, Д. (2021). Инновационная система предприятия как основа модернизации современной промышленной корпорации. *Общество и инновации*, 2(4/S), 322–328. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp322-328>
56. Тахумова, О. В., Германова, И. Н., Михлева, И. И., & Худояр, Э. С. (2021). Роль экономического анализа в обосновании направлений оценки экономической безопасности компании. *Вестник Академии знаний*, (1 (42)), 262-266.
57. Толибов, И. Ш. (2019). К вопросу оценки состояния и эффективности инфраструктуры предпринимательства в регионах Узбекистана. *Экономика и бизнес: теория и практика*, (1).
58. Яценко, Е. А. (2020). Исследование прямых иностранных инвестиций: эволюция научно-теоретической практики. *Актуальные проблемы экономики и управления*, (4), 28-35.