

УДК 343.228

Мальцев Георгий Андреевич

Студент

Южно-Уральский Государственный Университет

Российская Федерация, г. Челябинск. Научный руководитель: Начаркина

Ольга Вячеславовна

*Доцент кафедры уголовно права, криминологии и уголовного и
исполнительного права «ЮУрГУ»*

Россия, Челябинск

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ НОРМ О РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Аннотация: в статье приводится статистика применения положений о рецидиве преступлений судами общей юрисдикции Российской Федерации, указываются некоторые ошибки применения норм о рецидивной преступности, и предлагается внесение ряда изменения в положения статей уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: Уголовное право, Рецидив преступлений, судимость, Уголовный кодекс, определение суда, судебная практика.

Abstract: the article provides statistics on the application of provisions on recidivism by courts of general jurisdiction of the Russian Federation, indicates some errors in the application of norms on recidivism, and proposes a number of amendments to the provisions of articles of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: Criminal law, Recidivism, criminal record, Criminal Code, court ruling, judicial practice.

Рецидивная преступность, а именно её уровень, всегда был одним из главных маркеров показывающих уровень преступности во всех регионах Российской Федерации.

Согласно действующему уголовному закону, а именно в ч.1 ст.18 УК РФ, под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При этом стоит учитывать, что снятые или погашенные, равно как и судимости за преступления совершенные субъектом в несовершеннолетнем возрасте, не учитываются при признании рецидива¹.

Ныне действующая редакция ст. 18 УК РФ указывает на характерные черты присущие рецидивной преступности: повторность, умышленный характер преступлений, совершенных лицом до и после осуждения, наличие судимости за ранее совершенное преступление

Умышленный характер вины характеризует, что рецидивная преступность имеет повышенную общественную опасность. Также законодательное акцентирование именно на форму вину, позволяет правоприменителю исключить иные «комбинации» преступлений, не относящиеся к рецидивной преступности, например: исключить возможность признания лица, совершившего умышленное преступление и имеющего судимость за неосторожное преступление , а также

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 24.05.1996// Справочно-правовая система «Консультант» 30.12.2021

совершившего неосторожное преступление и имеющего судимость за умышленное преступление, рецидивом преступлений².

Стоит отметить неоднородность научных взглядов на некоторые черты рецидива, закрепленные законодателем, а именно в научных трудах высказывается мнение о том, что понятие рецидива должно быть шире и охватывать не только умышленные, но и преступления совершенные по неосторожности³.

На наш взгляд, данная точка зрения не состоятельна, поскольку ранее на законодательном уровне российского уголовного права данная позиция уже находила свое отражение. Также хочется отметить, что довольно таки давно определение рецидива, у многих практиков и теоретиков характеризуется именно с повторностью совершения умышленных преступлений, а также исходя из формальной логики, нельзя сопоставлять общественную опасность умышленных и неосторожных преступлений.

В ходе исследования актуальных судебных решений, связанных с рецидивной преступности. Можно сказать, что последние 5 лет количество рецидивных преступлений составляет в среднем во всей преступности в пределах от 20 до 25%.

Стоит отметить, что в ходе изучения судебной практики по делам, связанным с рецидивной преступностью, довольно часто допускаются ошибки в квалификации рецидива:

² Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2016. С. 20

³ Голик Ю. В., Мирончик И. Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск, 2010. С.65.

1) Ошибки, связанные с неправильным учетом положений статьи 9 УК РФ. Так, например, Верховный суд в апелляционном определении изменил приговор суда первой инстанции в отношении Потапова А.А. в части применения в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений. Мотивировав это тем, что в соответствии со ст. 86 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 мая 1996 года), действующей на момент совершения Потаповым преступления, предусмотренного п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, лица, совершившие тяжкие преступления считаются несудимыми по истечении 6 лет после отбытия наказания⁴.

2) Еще одной ошибкой при квалификации рецидива преступлений является неправильное определение степени тяжести ранее совершенного преступления, за которое лицо имеет судимость. Так, например, как усматривается из приговора, назначенного Галошвили Н.З., ему при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства, было признано наличие рецидива преступлений ч.3 ст. 68 УК РФ. Однако по ранее вынесенному ему приговору Кировского районного суда Республики Северная Осетия-Алания, он был признан виновным, в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в качестве меры наказания к нему было применено условное осуждение к 1 году лишения свободы с испытательным сроком в 1 год. При этом условное осуждение в отношении Гаглошвили не отменялось, и он не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания по приговору от 12 апреля 2010 года. В соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ, за совершение которого

⁴ Дело № 69-АПУ19-4 от 26.02.2019 г., Верховный суд России апелляционной определением // Электронный ресурс: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26022019-n-69-apu19-4/>.

максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Таким образом, при постановлении приговора от 30 декабря 2013 г. у суда не было оснований для признания отягчающим наказание Гаглошвили обстоятельством рецидива преступлений. Поэтому данное отягчающее обстоятельство было в дальнейшем исключено из приговора в порядке надзорной жалобы президиумом Верховного суда Российской Федерации⁵.

Указанные выше примеры судебной практики, только подтверждают необходимость внесения соответствующих изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

Приведенные данные, а также судебная практика, ясно показывают о более четкой регламентации понятия рецидива преступлений. Предлагается внести изменения:

- 1) В ч. 1 ст. 68 необходимо добавить положения о назначении наказаний при простом, опасном и особо опасном рецидиве, чтобы более четко разграничить их общественную опасность.
- 2) В ч. 1 ст. 18 УК РФ, добавить положения связанные с судимостями, которые не связаны с лишением свободы.
- 3) В п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ предлагается внести изменения в следующей редакции «при признании рецидива суды не вправе учитывать судимости, которые были сняты, либо погашены в порядке, установленном уголовным законодательством».

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. 2016

4) В ч. 6 ст.86 УК РФ предлагается внесение изменений в виде следующей редакции «погашенная или снятая судимость влечет аннулирование уголовно-правовых последствий, которые связаны с судимостями».

5) Было бы также целесообразно внести изменения в п. в. ч. 1 ст. 73 УК РФ указав, на то, что условное осуждение не назначается при любом из видов рецидива.

Подводя итог, следует отметить необходимость совершенствования законодательного подхода и правоприменительной практики в сфере регламентации уголовной ответственности за рецидив преступлений в целях обеспечения положений основополагающих принципов уголовного закона, целей наказания и эффективности борьбы с рецидивной преступностью.

Использованные источники:

1. Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 20
2. Голик Ю. В., Мирончик И. Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск, 2010. С.65.
3. Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. СПб., 2011. С. 208, 209.
4. Дело № 69-АПУ19-4 от 26.02.2019 г., Верховный суд России апелляционной определением // URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26022019-n-69-apu19-4/>.(дата обращения 05.01.2022).
5. Благов, Е.В. Применение общих начал назначения уголовного наказания / Е.В. Благов. М., 2013. 250 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. 2016