

УДК 347

## ПОНЯТИЕ И МЕСТО СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА РОССИИ

**Важинский Глеб Андреевич**  
**Юрист, Студент 3-го курса магистратуры**  
**ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»**  
**Российская Федерация, Челябинск**

*Аннотация:* в данной статье автор раскрывает содержание понятия «судебный прецедент» и устанавливает его признаки. В результате проведенного исследования автор определяет место судебного прецедента в системе источников гражданского права России.

*Ключевые слова:* гражданское право, источники права, судебный прецедент, судебная практика, судебное толкование норм права.

## THE CONCEPT AND PLACE OF JUDICIAL PRECEDENT IN THE SYSTEM OF SOURCES OF CIVIL LAW IN RUSSIA

**Vazhinskiy G.A.**  
**Lawyer, 3rd year student**  
**«Chelyabinsk state University» (CSU)**  
**Russian Federation**

*Annotation:* in this article, the author reveals the content of the concept of «judicial precedent», and establishes its features. As a result of the research, the

*author determines the place of judicial precedent in the system of sources of civil law in Russia.*

**Key words:** *civil law, sources of law, judicial precedent, judicial practice, judicial interpretation of law.*

Неуклонно возрастает роль судебной власти, растет авторитет суда. Несмотря на то, что активно внедряются альтернативные способы разрешения споров, судебное решение по-прежнему заслуживает наибольшего доверия со стороны населения, организаций, органов местного самоуправления, государственных органов и других субъектов гражданских правоотношений. Исходя из этого, актуализируется изучение судебного прецедента и необходимость разрешения вопросов, связанных с определением места судебного прецедента в системе источников гражданского права России.

Вольфганг Баль в интервью информационному portalу «Право.ru» не только указал на необходимость разграничения понятий судебный прецедент, судебное толкование и источник права, но и утверждал, что как в Германии, так и в другом государстве романо-германской правовой системы судебный прецедент источником права не является<sup>1</sup>.

Однако и по настоящее время в отечественной доктрине гражданского права имеют место дискуссии относительно роли и места судебного прецедента не только в российской правовой системе в целом, но и в иерархии источников гражданского права, в частности. Так, На IX Петербургском Международном Юридическом Форуме (2019 г.) - 64% респондентов проголосовали «за» имплементацию прецедента и признание его источником права<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шиняева Н. В Германии не существует такой проблемы, как недоверие к судам [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pravo.ru>.

<sup>2</sup> Вараксин М. 64% участников ток-шоу «Прецедентное право: Pro et Contra» проголосовали «за» доктрину прецедента [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pravo.ru>.

Для более полного изучения предмета настоящего исследования необходимо раскрыть содержание понятия «судебный прецедент». При этом следует обратить внимание на то, что данное понятие следует раскрыть с учетом как особенностей российской правовой системы.

По мнению Т.А. Васильевой, судебный прецедент представляет собой решение суда по конкретному делу, который впоследствии в результате имплементации в нормативные правовые акты национальной правовой системы приобретает обязательный характер «для судов той же или низшей инстанции»<sup>3</sup>.

В.А. Туманов, не конкретизируя судебный орган, решения которого могут носить прецедентный характер, отмечал, что и без имплементации решение суда по конкретному делу, в том случае, если оно предопределяет разрешение аналогичных казусов, является судебным прецедентом<sup>4</sup>.

Изложенные научные точки зрения Т.А. Васильевой, В.А. Туманова лишены конкретики, так как не указывают звено судебной системы России, решения которого по конкретному делу могут носить прецедентный характер. В связи с этим В.П. Мозолин обращает внимание на то, что судебный прецедент формируется при рассмотрении дел определенной категории судами высших инстанций. Аналогичной позиции придерживаются А.Н. Головкин<sup>5</sup>, Г.А. Гаджиев<sup>6</sup>, Н.А. Гущина, М.С. Глухоедов<sup>7</sup>, Л.Б. Алексеева<sup>8</sup>.

Более усеченное понимание судебного прецедента представлено в научном исследовании А.В. Полякова, который указывал, что судебный

---

<sup>3</sup> Васильева Т.А. Понятие и признаки судебного прецедента как источника права. Вектор науки ТГУ. 2010. № 3. С. 294 – 296.

<sup>4</sup> Клишин А.А. К вопросу о прецеденте в российской правовой системе. Наука. Культура. Общество. 2010. № 2. С. 113 – 122.

<sup>5</sup> Головкин А.Н. Судебные прецеденты по НДС, обязательные для применения налоговыми органами и налогоплательщиками. М., 2015. 110 с.

<sup>6</sup> Гаджиев Г.А. Феномен судебного прецедента в России. Судебная практика как источник права. М., 2000. С. 98 – 106.

<sup>7</sup> Гущина Н.А., Глухоедов М.С. Судебный прецедент в российской правовой системе: история, теория, практика. Современное право. 2013. № 2. С. 79 – 84.

<sup>8</sup> Алексеева Л.Б. Судебный прецедент: произвол или источник права? Советская юстиция. 1991. № 14. С. 2 - 3.

прецедент - это мотивировочная часть решения суда по конкретному делу, которое может быть применимо при рассмотрении аналогичных дел<sup>9</sup>.

Данное определение представляется несостоятельным ввиду того, что не уточняет решения каких судов, будут носить прецедентный характер, и нивелируют положения ч. 1 ст. 198 Гражданско-процессуального Кодекса РФ<sup>10</sup>.

Н.А. Подольская указывала на то, что судебный прецедент - решение суда высшей инстанции по конкретному делу, вынесенное по первой, апелляционной или кассационной инстанциям или в процессе нормативного или казуального толкования правовых норм, опубликованное в периодическом издании, не только являющееся актом применения права, но и содержащее норму права, обязательную для применения как этим же судом, так и судом равной юрисдикции и нижестоящим судом<sup>11</sup>. Данное определение судебного прецедента учитывает особенности российской правовой системы, определяет существенные аспекты, которые следует учитывать при исследовании судебного прецедента в системе источников права. К существенным аспектам относятся: только решения судов высшей инстанции по конкретному делу могут носить прецедентный характер; обязательность решений судов высшей инстанции обретается не ввиду признания судебного прецедента источником права, а ввиду того, что в нём содержатся нормы права, которые следует учитывать этим же судом, судом равной юрисдикции и нижестоящим судом при рассмотрении аналогичных дел; решения судов, опубликованные надлежащим образом; судебный прецедент имеет вторичный характер по отношению к источникам права.

---

<sup>9</sup> Поляков А.В. Общая теория права: Курс лекций. СПб., 2001. 642 с.

<sup>10</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ. СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>11</sup> Подольская Н.А. К вопросу о понятии прецедента как источника права. Судебная практика как источник права. М., 2000. С. 149 – 152.

Исходя из представленных суждений, следует согласиться с определением разработанным Н.А. Подольской. Схожую точку зрения имеет В.В. Ершов<sup>12</sup>. Основываясь на данном определении, следует сказать о том, что судебный прецедент источником гражданского права России не является, что подтверждается такими исследователями как Г.А. Жилин<sup>13</sup>, О.Н. Коростелкина<sup>14</sup>, М.А. Гицу<sup>15</sup>, В.В. Момотов<sup>16</sup>, И.С. Шиткина<sup>17</sup>.

Таким образом, судебный прецедент - решение суда высшей инстанции по конкретному делу, вынесенное по первой, апелляционной или кассационной инстанциям или в процессе нормативного или казуального толкования правовых норм, опубликованное в периодическом издании, не только являющееся актом применения права, но и содержащее норму права, обязательную для применения как этим же судом, так и судом равной юрисдикции и нижестоящим судом. Исходя из чего, обоснованным представляется вывод о том, что судебный прецедент не выступает самостоятельным источником права, но имеет определяющее значение при формировании судебной практики.

---

<sup>12</sup> Ершов В.В. Природа и виды судебных прецедентов. Российское правосудие. 2018. № 1. С. 21 – 34.

<sup>13</sup> Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. 576 с.

<sup>14</sup> Коростелкина О.Н. Судебная практика и судебный прецедент в системе источников российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 24 с.

<sup>15</sup> Гицу М.А. Судебный прецедент как источник права в свете современных тенденций в России. Государство и право. 2017. № 6. С. 5 – 16.

<sup>16</sup> Момотов В.В. Роль судебной практики в правовой системе: российский опыт в мировом контексте. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 5. С. 40 - 49.

<sup>17</sup> Шиткина И.С. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева и др. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. 600 с.

## Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ. СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Алексеева Л.Б. Судебный прецедент: произвол или источник права? Советская юстиция. 1991. № 14. С. 2 - 3.
3. Вараксин М. 64% участников ток-шоу «Прецедентное право: Pro et Contra» проголосовали «за» доктрину прецедента [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pravo.ru>.
4. Васильева Т.А. Понятие и признаки судебного прецедента как источника права. Вектор науки ТГУ. 2010. № 3. С. 294 – 296.
5. Гаджиев Г.А. Феномен судебного прецедента в России. Судебная практика как источник права. М., 2000. С. 98 – 106.
6. Головкин А.Н. Судебные прецеденты по НДС, обязательные для применения налоговыми органами и налогоплательщиками. М., 2015. 110 с.
7. Гицу М.А. Судебный прецедент как источник права в свете современных тенденций в России. Государство и право. 2017. № 6. С. 5 – 16.
8. Гущина Н.А., Глухоедов М.С. Судебный прецедент в российской правовой системе: история, теория, практика. Современное право. 2013. № 2. С. 79 – 84.
9. Ершов В.В. Природа и виды судебных прецедентов. Российское правосудие. 2018. № 1. С. 21 – 34.
10. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. 576 с.
11. Клишин А.А. К вопросу о прецеденте в российской правовой системе. Наука. Культура. Общество. 2010. № 2. С. 113 – 122.

12. Коростелкина О.Н. Судебная практика и судебный прецедент в системе источников российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 24 с.

13. Момотов В.В. Роль судебной практики в правовой системе: российский опыт в мировом контексте. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 5. С. 40 - 49.

14. Подольская Н.А. К вопросу о понятии прецедента как источника права. Судебная практика как источник права. М., 2000. С. 149 – 152.

15. Поляков А.В. Общая теория права: Курс лекций. СПб., 2001. 642 с.

16. Шиткина И.С. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева и др. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. 600 с.

17. Шиняева Н. В Германии не существует такой проблемы, как недоверие к судам [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pravo.ru>.

© Г.А. Важинский, 2020