

УДК 343.1

Воробьева А.А.

студент

ВСФ РГУП им. В.М. Лебедева

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация: Суд с участием присяжных заседателей выступает в качестве предмета исследования отечественных правоведов ввиду неоднозначности вопросов, связанных с проведением такого судебного заседания. Начиная с правовой природы, сущности института присяжных заседателей, до узконаправленных аспектов, вопросы суда с участием присяжных заседателей сохраняют актуальность. В статье автор рассматривает особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей, акцентируя внимание на сущности таких особенностей и подхода к ним в научной среде.

Ключевые слова: суд с участием присяжных заседателей, присяжные заседатели, судебное следствие, особенности, исследование доказательств.

Vorobyova A.A.

Student

V.M. Lebedev Russian State University of Justice

SOME FEATURES OF THE JURY INVESTIGATION IN A JURY COURT

Abstract: The jury trial is a subject of research by Russian legal scholars due to the ambiguity of issues related to such a trial. Starting from the legal nature and essence of the institution of jurors, to more specific aspects, the issues of trial by jury remain relevant. In this article, the author examines the features of trial by jury, focusing on the essence of these features and the approach to them in the scientific community.

Keywords: trial by jury, jurors, trial, features, examination of evidence.

Введение:

Суд с участием присяжных заседателей представляет собой обособленный вид уголовного судопроизводства, в котором реализуется принцип осуществления власти в Российской Федерации гражданами. Согласно ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей [1]. В суде с участием присяжных заседателей присяжные решают вопрос о виновности подсудимого, а также о доказанности факта деяния и причастности к деянию подсудимого. При этом, решение по уголовному делу принимает председательствующий судья, который осуществляет контроль над процессом.

Методы и исследования. В статье использован метод анализа – исследование нормативных положений об участии присяжных заседателей в судебном следствии, а также метод сравнения – сравниваются научные подходы к сущности участия присяжных заседателей в судебном следствии.

Присяжные заседатели не только высказывают мнение относительно виновности подсудимого. Все стадии судебного заседания с участием присяжных имеют свои особенности. Судебное следствие по своей сущности является ядром отправления правосудия, поскольку на этой стадии осуществляется исследование доказательств состязательного характера.

С.П. Сапрыкина определяет судебное следствие как «самостоятельное, глубокое, полное, объективное, всестороннее исследование обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон в совершенно новых, по сравнению с предварительным

расследованием, условиях и обставленное рядом гарантий, которыми не обладает предварительное расследование» [3].

Особенности судебного следствия с участием присяжных изложены в ст. 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [2]. На основании данной статьи можно сделать вывод, что основная особенность судебного следствия в судебном заседании с участием присяжных – это разграничение данной стадии на два этапа – все действия до вынесения вердикта и действия после вынесения вердикта присяжными заседателями.

Начало судебного следствия в рассматриваемом процессе связано со вступительными заявлениями со стороны обвинения и защиты, далее государственный обвинитель и защитник представляют доказательства.

Первый этап проходит при участии присяжных заседателей до вынесения ими вердикта. В этот период исследуются фактические обстоятельства дела, которые присяжные должны оценить при вынесении решения. Роль присяжных в этом процессе не сводится к позиции слушателей, присяжные заседатели также вправе задавать вопросы подсудимому, но не напрямую, а посредством формулирования таких вопросов, которые старшина присяжных передает председательствующему. Однако вопросы от присяжных не обязательно должны прозвучать в той формулировке, в которой они представлены.

Поскольку отбор кандидатов в присяжные заседатели осуществляется случайным способом из числа подходящих по определенным условиям граждан, то очевидно, что присяжными могут быть лица, не обладающие познаниями в области юриспруденции. Поэтому качество сформулированных вопросов присяжными спорно. Задача председательствующего – передать суть вопроса, не выходя за рамки процессуального закона. В этом и заключается контролирующая функция судьи в заседании с участием присяжных. Письменные вопросы

приобщаются к материалам дела и заносятся в протокол судебного заседания.

Здесь важно отметить, что судебное следствие с участием присяжных ограничено исследованием только тех фактических обстоятельств, исследовать которые полномочны присяжные заседатели. Это те обстоятельства, установление которых необходимо для вынесения вердикта присяжными. Формально, исследуются с участием присяжных обстоятельства, необходимые для ответа на вопросы, изложенные в ч. 1 ст. 339 УПК РФ. Не исследуются с участием присяжных заседателей вопросы, связанные с личностью подсудимого, чтобы не формировать у присяжных определенное мнение о подсудимом наравне с судьей, который учитывает факты о личности при постановлении приговора.

По поводу данного обстоятельства в науке сложилось критическое мнение. В частности, ввиду таких ограничение участие присяжных заседателей называется в науке «опосредованным», поскольку формулировка вопросов присяжных к подсудимому может быть изменена или вопросы могут быть отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Фактически при таких обстоятельствах статус судьи, которым наделяются присяжные заседатели, действительно ограничивается. Причем, имея судейский статус, присяжные выносят вердикт, определяющий дальнейшую судьбу подсудимого, но при этом, ограничены в исследовании личностных характеристик подсудимого.

П.А. Луценко и И.Л. Махоркин находят «существенное противоречие в правах присяжных: с одной стороны, они решают ключевой вопрос всего процесса – вопрос о виновности лица, с другой – не имеют права самостоятельно сформулировать вопросы к допрашиваемым лицам» [4, с. 105]. Полагаю, что противоречие здесь отсутствует: несмотря на то, что во время судебного процесса присяжные обладают статусом судьи, они не

являются судьями в той мере, в которой действуют профессиональные судьи.

Результаты оригинального авторского исследования:

Судья – это статус, действие которого не ограничивается временем. Иными словами, даже вне судебного процесса судья остается судьей, на него распространяются все гарантии, запреты и ограничения – это особенности судейского статуса. Здесь также стоит отметить, что само понятие «присяжные заседатели» четко отграничивает судейский статус и роль судей-присяжных. Поэтому те обстоятельства судебного заседания, в которых присяжные ограничены, обусловлены необходимостью профессиональных судейских навыков для анализа, которыми не обладают присяжные заседатели, поэтому наличие ограничений для них вполне логично и обосновано. Судья при осуществлении своих полномочий остается беспристрастным – это его профессиональная обязанность, присяжные же, не обладающие таким предписанием и соответствующими навыками, могут не сохранять беспристрастную позицию. Именно во избежание обвинительного или оправдательного уклона со стороны присяжных заседателей законодатель и устанавливает запрет на исследование данных, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Стоит также отметить, что, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

Заключение:

Таким образом, судебное следствие с участием присяжных заседателей обособлено ограничениями исследования доказательств в той части, в которой возникает угроза беспристрастного рассмотрения

доказательств. В науке сформирован критический подход к процедуре судебного следствия с присяжными: ограничение полномочий присяжных идентифицируется как сведение к фиктивному характеру роль судьи в лице присяжных заседателей. Такой подход представляется неверным, поскольку законодатель справедливо ограничивает исследование ряда вопросов в отсутствие присяжных заседателей в целях поддержания беспристрастности и справедливости судебного разбирательства. Несмотря на то, что присяжные заседатели занимают роль судей в уголовном процессе, ведущая роль в отправлении правосудия отведена председательствующему, профессиональные навыки которого не могут быть в полной мере реализованы присяжными.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 20.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

3. Сапрыкина С.П. Тактика обвинения в ходе судебного следствия / С.П. Сапрыкина // Вестник науки. – 2025. – № 1. – С. 521-526.

4. Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей / П.А. Луценко, И.Л. Махоркин // Закон и право. – № 3. – С. 103-106.