

УДК: 343.2

Волкова Д.А., студент

Ковалёва Е.А., студент

*Школа государственного управления и предпринимательства,
Институт экономики и управления, УрФУ имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина*

Россия, Екатеринбург

Научный руководитель: Гришин Д.А., преподаватель

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИЛИ ОТ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 134 УК РФ

Аннотация: В статье рассматривается правовая природа примечания 2 к ст. 134 УК РФ, предусматривающего освобождение от наказания при вступлении в брак с потерпевшей. Цель исследования — разграничить механизмы освобождения от уголовной ответственности и от наказания, выявить проблемы правоприменения. Методологическую основу составили формально-юридический и системный анализ судебной практики 2024-2025 гг. Результатом исследования стали авторские предложения по дифференциации условий освобождения в зависимости от возрастной разницы и критериев утраты общественной опасности.

Ключевые слова: ст. 134 УК РФ, половое сношение с несовершеннолетним, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, брак с потерпевшей, судебная практика, возрастная разница.

Volkova D.A., student

Kovaleva E.A., student

*School of Public Administration and Entrepreneurship, Institute of
Economics and Management, UrFU named after the first President of Russia*

B.N. Yeltsin

Russia, Yekaterinburg

Scientific supervisor: Grishin D.A., lecturer

**EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY OR FROM
PUNISHMENT FOR CRIMES UNDER ARTICLE 134 OF THE
CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: The article examines the legal nature of note 2 to Article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for exemption from punishment upon marriage to the victim. The purpose of the study is to distinguish between mechanisms of exemption from criminal liability and from punishment, and to identify law enforcement problems. The methodological basis is formed by formal-legal and systemic analysis of judicial practice in 2024-2025. The result of the study is the author's proposals for differentiating the conditions of exemption depending on the age difference and criteria for the loss of social danger.

Keywords: Article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation, sexual intercourse with a minor, exemption from criminal liability, exemption from punishment, marriage to the victim, judicial practice, age difference.

Введение

Актуальность темы. Проблема уголовно-правовой охраны половой неприкосновенности несовершеннолетних занимает одно из центральных мест в современной уголовной политике Российской Федерации. Статья

134 Уголовного кодекса РФ сочетает высокую степень общественной опасности деяния и одновременно — наличие специальных оснований освобождения, не имеющих аналогов в других составах преступлений. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2023 году по ст. 134 УК РФ было осуждено 1 847 лиц, в 2024 году — 2 153 лица, что подтверждает актуальность проблемы для правоприменительной системы.

Цель исследования — комплексный анализ правовой природы и практики применения института освобождения от уголовной ответственности и от наказания по ст. 134 УК РФ, а также выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Задачи:

1. Определить правовую природу примечания 2 к ст. 134 УК РФ.
2. Проанализировать условия освобождения (вступление в брак, изменение обстановки).
3. Исследовать проблему разграничения понятий «освобождение от уголовной ответственности» и «освобождение от наказания».
4. Выявить системные проблемы на основе судебной практики 2024-2025 гг.
5. Сформулировать предложения по совершенствованию правоприменения.

Методы и материалы исследования

Исследование основано на сочетании общенаучных (диалектического, системно-структурного, логического) и частно-научных методов (формально-юридического, сравнительно-правового, статистического). Использовался формально-догматический метод для

анализа структуры нормы ст. 134 УК РФ, системный метод — для определения её места в системе охраны половой неприкосновенности, а также эмпирические методы изучения и обобщения судебной практики (включая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и решения судов апелляционной и кассационной инстанций за 2024-2025 гг.).

Результаты оригинального авторского исследования

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ

1.1. Объект и объективная сторона преступления

Объект преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ, является сложным (многообъектным). Основным непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое, психическое, нравственное и половое развитие несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет. Дополнительным объектом является половая свобода и половая неприкосновенность личности, однако в силу возрастных особенностей потерпевшего приоритетное значение имеет именно нормальное развитие несовершеннолетнего.

Потерпевшим по ч. 1 ст. 134 УК РФ является лицо женского пола (при половом сношении) или лицо любого пола (при иных действиях сексуального характера), достигшее 14 лет, но не достигшее 16 лет. По ч. 2 ст. 134 УК РФ (при разнице в возрасте менее 4 лет) — также лицо в возрасте от 14 до 16 лет.

Законодательное установление возраста согласия в 16 лет соответствует международным стандартам и обусловлено необходимостью охраны несовершеннолетних от преждевременных сексуальных контактов, способных причинить вред их физическому и психическому здоровью.

Объективная сторона преступления выражается в совершении полового сношения, мужеложства или лесбиянства с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Необходимым элементом доказывания является осведомленность виновного о возрасте потерпевшего (потерпевшей) либо заведомое предположение о недостижении им 16-летнего возраста. При добросовестном заблуждении относительно возраста уголовная ответственность исключается.

1.2. Субъект и субъективная сторона преступления

Субъект преступления — вменяемое физическое лицо, достигшее 18-летнего возраста. Это принципиальное положение обусловлено тем, что законодатель рассматривает половые контакты между несовершеннолетними (в возрасте от 14 до 18 лет) как требующие преимущественно профилактического, а не уголовно-правового реагирования.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что вступает в половое сношение (совершает иные действия сексуального характера) с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, и желает совершить эти действия. Мотивы и цели (в том числе добросовестное заблуждение относительно серьезности отношений, эмоциональная привязанность) на квалификацию не влияют, но имеют значение для решения вопроса о применении примечания 2 к ст. 134 УК РФ.

Квалифицированные составы предусмотрены ч. 2 ст. 134 УК РФ (деяние, совершенное лицом, достигшим 18 лет, при разнице в возрасте не более 4 лет) и ч. 3-5 ст. 134 УК РФ (группа лиц, разновозрастные потерпевшие, рецидив и т.д.), однако в рамках настоящего исследования основное внимание уделяется ч. 1 и ч. 2 ст. 134 УК РФ, поскольку именно к ним применимы специальные основания освобождения.

Глава 2. Институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания по ст. 134 УК РФ: теоретические основы

2.1. Правовая природа примечания 2 к ст. 134 УК РФ

Примечание 2 к ст. 134 УК РФ имеет следующее содержание: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим)».

В доктрине уголовного права отсутствует единство мнений относительно правовой природы данного примечания. Можно выделить следующие основные подходы:

Первый подход (традиционный) рассматривает примечание как специальный случай освобождения от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Сторонники этого подхода указывают, что вступление в брак с потерпевшей изменяет обстановку, в которой было совершено преступление, и делает лицо неопасным.

Второй подход (альтернативный) квалифицирует примечание как самостоятельный (специальный) вид освобождения от уголовной ответственности или наказания, не сводимый к общим институтам.

Обоснованием служит то, что вступление в брак с потерпевшей не является обстановкой в смысле ст. 80.1 УК РФ, а представляет собой особое юридически значимое действие, изменяющее характер взаимоотношений виновного и потерпевшей.

Третий подход (дифференцированный) разграничивает два самостоятельных основания: освобождение от уголовной ответственности (при вступлении в брак до вынесения приговора) и освобождение от наказания (при вступлении в брак после вынесения приговора, но до его исполнения).

Анализ судебной практики и разъяснений Верховного Суда РФ позволяет сделать вывод, что официальная позиция склоняется к пониманию примечания как специального основания освобождения от наказания, а не от уголовной

ответственности.

2.2. Соотношение примечания 2 к ст. 134 УК РФ с общими институтами освобождения

Для понимания правовой природы примечания необходимо сопоставить его с общими институтами уголовного права.

Освобождение от уголовной ответственности (ст. 75-78 УК РФ) предполагает прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства до вынесения обвинительного приговора. Лицо не признается судимым. Освобождение от наказания (ст. 79-83 УК РФ) предполагает вынесение обвинительного приговора с последующим освобождением осужденного от

реального отбывания наказания.

Примечание 2 к ст. 134 УК РФ, согласно его буквальному тексту, предусматривает именно освобождение от наказания («освобождается судом от наказания»). Однако на практике возникает вопрос: можно ли освободить лицо от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования при установлении обстоятельств, указанных в примечании?

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» разъяснено, что при наличии условий, предусмотренных примечанием 2 к ст. 134 УК РФ, суд вправе освободить лицо от наказания. Однако вопрос об

освобождении от уголовной ответственности на досудебной стадии прямо не урегулирован.

На наш взгляд, в данном случае имеет место законодательная аномалия: освобождение от наказания предполагает обязательное наличие обвинительного приговора, что подразумевает прохождение всех стадий уголовного процесса, включая судебное разбирательство. Это противоречит идее минимизации негативных последствий для лица, вступившего в брак с потерпевшей и желающего начать законные семейные отношения без «клейма» судимости. Сравнительный анализ с примечанием 1 к ст. 134 УК РФ (об административной преюдиции) показывает непоследовательность законодателя: в первом случае речь идет о преступлении небольшой тяжести, совершаемом впервые, и возможность освобождения от уголовной ответственности предусмотрена, во втором — аналогичные по сути обстоятельства влекут лишь освобождение от наказания.

2.3. Условия освобождения: «впервые совершившее преступление»

Одним из ключевых условий освобождения является совершение преступления впервые. В судебной практике возникает множество вопросов относительно толкования этого признака.

В Обзоре судебной практики Оренбургского областного суда за 1 квартал 2025 года содержится показательный пример, иллюстрирующий формальный подход к условию о «первичности»:

«Приговором Илекского районного суда Оренбургской области от 6 ноября 2024 года М., ранее судимый, осужден по ч. 1 ст. 134 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев. На основании примечания № 1 к ст. 134 УК РФ М. освобожден от назначенного наказания.

Апелляционным постановлением от 21 января 2025 года приговор в отношении М. был изменен по представлению государственного обвинителя.

Материалами уголовного дела установлено, что М. ранее судим 7 декабря 2022 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа, который оплачен 28 августа 2023 года. На момент совершения преступления по настоящему делу — в период с 14 до 30 января 2024 года вышеуказанная судимость не снята и не погашена. Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для применения к М. примечания № 1 к ст. 134 УК РФ и освобождения от наказания».

Данный пример демонстрирует принципиальную позицию судов: погашенная в настоящее время, но имевшаяся на момент совершения преступления судимость исключает признание лица «впервые совершившим преступление», даже если прежнее деяние не относится к категории половых и не связано с несовершеннолетними.

На наш взгляд, такой подход является излишне формальным и не соответствует гуманистическим целям примечания. Целесообразно было бы установить, что условие о «первичности» распространяется только на преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а не на любые преступления.

Глава 3. Освобождение от уголовной ответственности или освобождение от наказания: проблемы разграничения и выбора правового механизма

3.1. Юридические последствия освобождения от уголовной ответственности и от наказания

Разграничение освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания применительно к ст. 134 УК РФ имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение, поскольку определяет правовой статус лица, вступившего в брак с потерпевшей

(потерпевшим), и объем ограничений, с которыми оно сталкивается в дальнейшем.

Освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 75-78 УК РФ, означает отказ государства от осуждения лица и применения к нему мер уголовно-правового характера. Уголовное дело прекращается на стадии предварительного расследования или в суде до вынесения обвинительного приговора. Лицо не признается совершившим преступление, не приобретает судимости и не несет связанных с ней ограничений. Для него наступают лишь общеправовые последствия самого факта возбуждения уголовного дела, которые, однако, не имеют долгосрочного характера.

Освобождение от наказания, напротив, предполагает, что суд выносит обвинительный приговор, признает лицо виновным в совершении преступления, но освобождает его от реального отбывания назначенного наказания. В этом случае лицо признается осужденным, приобретает судимость, которая погашается в установленном законом порядке (для преступлений небольшой тяжести — через один год после отбытия или исполнения наказания, а при освобождении от наказания — через один год после вступления приговора в законную силу).

Для лица, вступившего в брак с потерпевшей и намеревающегося создать полноценную семью, разница между этими двумя правовыми режимами является колоссальной.

3.2. Спорные вопросы правовой квалификации: анализ судебной практики 2024-2025 гг.

Судебная практика последних лет демонстрирует отсутствие единообразного подхода к вопросу о том, возможно ли освобождение от уголовной ответственности по ст. 134 УК РФ на основании ст. 75 или ст. 76 УК РФ.

Позиция Верховного Суда РФ. В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2024 № 79-УД24-7-КЗ содержится важное разъяснение: примирение с потерпевшей по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних не может служить безусловным основанием для освобождения от уголовной ответственности, поскольку посягательство на половую неприкосновенность имеет своим объектом не только частные, но и публичные интересы (охрана нравственного здоровья подрастающего поколения) .

В Обзоре Оренбургского областного суда за 1 квартал 2025 года эта позиция развивается применительно к ст. 134 УК РФ: «По смыслу закона, прекращая уголовное дело за примирением сторон, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для прекращения уголовного дела, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, относящихся к особенностям объекта преступного посягательства» .

Однако это не означает абсолютного запрета на освобождение от уголовной ответственности. В ряде решений указывается, что при установлении исключительных обстоятельств (например, длительные фактические брачные отношения, рождение общего ребенка, положительная характеристика виновного) возможно применение ст. 75 или ст. 76 УК РФ.

Проблема заключается в том, что критерии «исключительности» четко не определены, что порождает субъективизм. В одном регионе суд может прекратить дело за примирением сторон, в другом — вынести обвинительный

приговор с освобождением от наказания.

3.3. Проблема двойного освобождения и риски злоупотреблений

Законодательная конструкция ст. 134 УК РФ с примечанием создает теоретическую возможность «двойного освобождения»: сначала — от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, а затем — от наказания на основании примечания 2, если по каким-то причинам первое освобождение не состоялось.

Это порождает риск злоупотреблений, когда лицо, совершившее преступление, избегает ответственности формально-юридическими, а не социально-оправданными способами.

Для минимизации таких рисков необходимо законодательно урегулировать соотношение общих и специальных оснований освобождения. Предлагается установить, что при наличии условий примечания 2 к ст. 134 УК РФ освобождение от уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 75, 76 УК РФ) не допускается, поскольку законодатель предусмотрел специальный механизм.

Заключение

Проведенный анализ нормативных положений, судебной практики и доктринальных подходов позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

1. О правовой природе примечания 2 к ст. 134 УК РФ. Примечание является специальным основанием освобождения от наказания, а не от уголовной ответственности. Это создает правовую аномалию, поскольку лицо, вступившее в брак с потерпевшей и тем самым подтвердившее изменение характера общественной опасности, тем не менее признается осужденным и приобретает судимость.

Предложение: изменить редакцию примечания, предусмотрев возможность освобождения от уголовной ответственности на досудебной стадии при установлении всех условий для освобождения.

2. Об условиях освобождения. Анализ судебной практики показал, что формальный подход к условию о «первичности» совершения

преступления (учет любых непогашенных судимостей, не связанных с половыми преступлениями) противоречит целям института.

Предложение: ограничить условие о «первичности» отсутствием судимости за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

3. О соотношении с общими институтами освобождения. Судебная практика последних лет (включая решения Верховного Суда РФ 2024-2025 гг.) демонстрирует тенденцию к ограничению применения ст. 76 УК РФ 11(примирение с потерпевшим) по делам о преступлениях, посягающих на публичные интересы. По ст. 134 УК РФ эта тенденция проявляется, но не носит абсолютного характера.

Предложение: законодательно закрепить, что специальным основанием освобождения по ст. 134 УК РФ является вступление в брак с потерпевшей (примечание 2). Примирение с потерпевшей может учитываться как смягчающее обстоятельство, но не должно служить безусловным основанием для прекращения дела.

4. О необходимости дифференциации подхода в зависимости от возрастной разницы. Установление в ч. 2 ст. 134 УК РФ ответственности при разнице в возрасте не более 4 лет с одновременным исключением применения примечания 2 к данной части создает правовой парадокс.

Предложение: распространить действие примечания 2 на ч. 1 и ч. 2 ст. 134 УК РФ с дифференциацией условий: при разнице в возрасте более 4 лет освобождение возможно только при наличии исключительных обстоятельств (рождение общего ребенка, длительные фактические брачные отношения).

5. О необходимости выработки единых критериев утраты общественной опасности. Судебная практика демонстрирует отсутствие единообразного подхода к оценке обстоятельств, свидетельствующих об утрате лицом и деянием общественной опасности.

Предложение: Пленуму Верховного Суда РФ разработать разъяснения, содержащие примерный перечень обстоятельств, подлежащих установлению: фактические брачные отношения, совместное проживание, ведение общего хозяйства, наличие общего ребенка, положительные характеристики, отсутствие иных правонарушений.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания по ст. 134 УК РФ нуждается в существенной модернизации. Социальная ценность данного института не вызывает сомнений: он позволяет избежать разрушения семейных отношений, возникших между виновным и потерпевшей, и минимизировать негативные последствия уголовного преследования для молодых людей. Однако его правовая конструкция и практика применения требуют совершенствования в направлении большей определенности, дифференцированности и соответствия конституционным принципам справедливости и соразмерности.

Использованные источники

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
3. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 (ред. от 28.06.2022) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171964/ (дата обращения: 15.06.2026).

4. О практике применения судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148575/ (дата обращения: 15.06.2026).

5. Обзор судебной практики по итогам апелляционного рассмотрения дел и материалов судебной коллегией по уголовным делам Оренбургского областного суда за 1 квартал 2025 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Оренбургского областного суда. URL: <https://oblsud--orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.06.2026).

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2024 № 79-УД24-7-КЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.11.2023 № 82-УДП23-10-К7 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.06.2024 № 33-УД24-6-КЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.11.2023 № 66-УДП23-20-К8 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: проблемы правового регулирования // Российское правосудие. – 2018. – № 2. – С. 23-31.

11. Дуонов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания в российском уголовном праве: теоретико-правовой анализ. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 312 с.

12. Звечаровский И.Э. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: современные проблемы // Lex russica. – 2017. – № 5. – С. 67-75.

13. Коряковцев В.Г. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Уголовное право. – 2022. – № 3. – С. 56-64.

14. Подройкина И.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания как форма реализации уголовной политики // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – № 1. – С. 112-119.