

**Мариненкова Анастасия Андреевна**,  
студентка 3 курса факультета истории и права направления подготовки  
«Судебная и прокурорская деятельность»  
Смоленский государственный университет,  
г. Смоленск, Россия

**Нилова Елизавета Николаевна**,  
студентка 3 курса факультета истории и права направления подготовки  
«Судебная и прокурорская деятельность»  
Смоленский государственный университет,  
г. Смоленск, Россия

Научный руководитель:

**Сирик Наталия Валериевна** кандидат юридических наук  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Смоленский государственный университет  
г. Смоленск, Россия

**Marinenkova Anastasia Andreevna**,  
3rd-year student at the Faculty of History and Law,  
specialisation: *Judicial and Prosecutorial Activities*  
Smolensk State University  
Smolensk, Russia

**Nilova Elizaveta Nikolaevna**,  
3rd-year student at the Faculty of History and Law,  
specialisation: *Judicial and Prosecutorial Activities*  
Smolensk State University  
Smolensk, Russia

**Scientific Supervisor:**  
**Sirik Nataliya Valerievna**,  
Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor at the Department of Civil Law Disciplines  
Smolensk State University  
Smolensk, Russia

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,  
ПРИЧИНЕННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА  
ВСЛЕДСТВИЕ ВРАЧЕБНОЙ ОШИБКИ**

**PROPERTY LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED TO THE LIFE  
AND HEALTH OF A CITIZEN AS A RESULT OF A MEDICAL  
ERROR**

*Аннотация. В статье анализируются особенности гражданско-правовой ответственности медицинских организаций и врачей за вред, причинённый жизни или здоровью пациента в результате врачебной*

*ошибки. Рассматриваются условия наступления деликатной ответственности по нормам главы 59 Гражданского кодекса РФ (ст. 1064, 1068, 1085 ГК РФ), презумпция вины исполнителя медицинских услуг, причинно-следственной связи. Особое внимание уделено разграничению понятий «врачебная ошибка», «дефект оказания медицинской помощи» и «медицинская халатность», а также объёму возмещаемого имущественного вреда, включая компенсацию морального вреда.*

*Ключевые слова: врачебная ошибка, гражданский кодекс, имущественная ответственность, вред жизни и здоровью, возмещение вреда, гражданско-правовая ответственность, причинно-следственная связь, компенсация морального вреда*

*Annotation. The article analyzes the features of civil liability of medical organizations and doctors for harm caused to the life or health of a patient as a result of a medical error. The conditions of the occurrence of delicate liability according to the norms of Chapter 59 of the Civil Code of the Russian Federation (Articles 1064, 1068, 1085 of the Civil Code of the Russian Federation), the presumption of guilt of the contractor of medical services, causality are considered. Special attention is paid to the differentiation of the concepts of "medical error", "medical care defect" and "medical negligence", as well as the amount of property damage to be reimbursed, including compensation for moral damage.*

*Key words: medical error, civil code, property liability, harm to life and health, compensation for harm, civil liability, causation, compensation for moral damage*

По данным Всемирной организации здравоохранения, ежегодно в мире от недобросовестного оказания медицинской помощи страдают десятки миллионов человек, а количество смертей, связанных с такими инцидентами, превышает 3 миллиона (включая случаи неправильной диагностики, ошибочного назначения лекарств и осложнений после операций).<sup>[5]</sup>

В Российской Федерации система данных о числе врачебных ошибок отсутствует, тем не менее данная проблема по-прежнему носит серьёзный характер — об этом красноречиво говорит тенденция в судебной практике: согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2024 году доля гражданских исков о недобросовестном оказании медпомощи составила 3,5% от всех рассмотренных дел.

Суммы компенсаций (включая моральный вред) при тяжком вреде или смерти часто составляют от 500 тыс. до нескольких миллионов рублей, с тенденцией к росту. [8]

В российском законодательстве понятие «врачебная ошибка» прямо не закреплено. В юридической и медицинской литературе данное понятие трактуется по-разному. Приведем несколько определений:

По мнению Давыдовского врачебная ошибка возникает при объективной невозможности правильного решения в силу пределов медицинского знания или сложности клинического случая, но при добросовестности врача.[7] В.И.Акопов вводит правовой критерий — отсутствие уголовной ответственности как следствие добросовестности и объективных препятствий.[2] А.А.Понкина акцентирует формальную сторону поведения (ошибка возможна даже при внешне безупречных действиях), а также прямо указывает на возможность бездействия как формы врачебной ошибки.[13] Сергеев и Ерофеев фактически отказываются от понятия «врачебная ошибка» как от научно и практически несостоятельного, предлагая перейти к терминологии, ориентированной на качество медицинской услуги.[14]

Для целей настоящего исследования важно четко разграничить три ключевых понятия: «врачебная ошибка», «дефект оказания медицинской помощи» и «медицинская халатность», поскольку от их квалификации зависят вид и объем ответственности.[4]

Дефект оказания медицинской помощи — обобщающее понятие, охватывающее любое ненадлежащее выполнение медицинских вмешательств, включая противоправные и непротивоправные действия (бездействие). Этот термин используется в правовой науке и судебно-медицинской экспертизе для описания отклонений от надлежащего качества помощи. Дефекты классифицируются по характеру вины:

- умышленный дефект (умышленная ятрогения) — уголовная ответственность (ст. 105, 111, 238 УК РФ и др.);

- неосторожный дефект (неосторожная ятрогения, включая халатность) — уголовная ответственность (ст. 109, 118, 124 УК РФ);
- ошибочная ятрогения (врачебная ошибка) — только гражданско-правовая ответственность;
- случайная ятрогения (несчастный случай) — ответственность, как правило, не наступает (возможна выплата по обязательному страхованию).

Гражданско-правовая ответственность возникает во всех случаях причинения вреда, кроме несчастного случая. Дефект является родовым понятием по отношению к врачебной ошибке и халатности.

Медицинская халатность — неосторожная форма вины медицинского работника, выражающаяся в неисполнении или ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей вследствие небрежности или легкомыслия, повлекшем вред здоровью или смерть пациента. Признаки: неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, нарушение стандартов и клинических рекомендаций, неосторожная вина, причинно-следственная связь, тяжкие последствия.

Значение определения для правоприменения для гражданско-правовой ответственности:

- Определение позволяет сохранить презумпцию вины медицинской организации (ст.1064 ГК РФ), одновременно предоставляя суду критерии для оценки добросовестности действий врача.
- Устанавливает, что даже при отсутствии вины работника медицинская организация отвечает перед пациентом, что соответствует положению ст.1068 ГК РФ.

Для разграничения с иными понятиями:

— Отсутствие неосторожности и пренебрежительного отношения исключает квалификацию как «медицинской халатности» (ст.109, 118 УК РФ).

— Наличие необъективной неправильности отличает врачебную ошибку от несчастного случая (случайной ятрогении), при котором ответственность может не наступать.

Для доказывания:

- ✓ Определение ориентирует судебно-медицинскую экспертизу на установление не только причинно-следственной связи, но и объективных препятствий к достижению надлежащего результата, что позволяет отграничить врачебную ошибку от виновных форм правонарушения.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что врачебная ошибка — это неверные действия или бездействие медицинского работника, совершённые при добросовестном заблуждении.

Следует определить общие основания возникновения гражданской ответственности за ущерб, нанесённый жизни или здоровью.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности, подлежит возмещению в полном объёме причинителем. Для деликтной ответственности требуется совокупность четырёх условий:

1. Наличие вреда (жизни/здоровью, имущественного, морального);
2. Противоправность действий (бездействия);
3. Причинно-следственная связь между противоправным поведением и вредом (прямая или косвенная);
4. Вина (умысел или неосторожность любой степени).

Некоторые особенности применения норм в медицинской деятельности:

- Ответственность юридического лица (ст. 1068 ГК РФ): вред, причинённый работником при исполнении обязанностей, возмещает медицинская организация, а не врач лично.

- Презумпция вины медицинской организации: бремя доказывания отсутствия вины лежит на ответчике.

- Причинно-следственная связь устанавливается экспертизой; возможна косвенная связь (например, недостаток усилил последствия, повысив вероятность ухудшения состояния). [9]

Согласно статье ст. 151, 1101 ГК РФ, в случае смерти гражданина вследствие медицинской ошибки, медицинское учреждение обязано возместить расходы на погребение, а также выплатить компенсацию морального вреда близким родственникам.

Для того чтобы раскрыть сущность врачебной ошибки, следует привести реальные примеры из судебной практики. [3]

Дело Ирины Разиной: женщина поступила в родовое отделение. При родах ребенок долго не выходил, врачи в течение многих часов не принимали решение о кесаревом сечении, вследствие чего ребенок появился на свет с существенными отклонениями здоровья: «не было глотательного рефлекса, он не реагировал на звуки, ничего не видел, не мог двигаться». Мать находилась в тяжёлом состоянии, пока пытались принять ребенка естественным путём, было - потеряно много крови, произошёл разрыв матки, ей было произведено несколько операций и случайно врачи пришили мочеточник к матке. Женщина 2 года ухаживала за ребенком, но он скончался. В итоге женщина обратилась к медицинской организации с требованием о возмещении вреда, и суд удовлетворил её требования. [10]

Экспертиза подтвердила прямую причинную связь: без задержки кесарева и неправильной тактики врача вред не наступил бы в таком объёме. Суд квалифицировал действия как врачебную ошибку в тактике ведения родов и техническом исполнении (добросовестное заблуждение в выборе

стратегии при объективных сложностях, а не грубое нарушение протоколов или халатность). Презумпция вины организации не опровергнута. Взыскано 15 млн руб. компенсации морального вреда — рекордная сумма в российской практике по медицинским делам на тот момент и одна из самых высоких до сих пор.

Дело № 2-150/2025 Адлерского районного суда г. Сочи (решение от 25 апреля 2025). Пациентка пострадала от дефекта оказания помощи в ООО «Медицинский центр «Люция». Экспертиза установила дефект (врачебная ошибка в диагностике и тактике лечения), повлёкший вред здоровью, и причинную связь. Суд взыскал расходы на предстоящее лечение (включая будущие затраты, несмотря на возможность получения аналогичной помощи по ОМС) и компенсацию морального вреда. На основании вышеизложенного суд применил исключение из п. 27 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010 — расходы возмещаются, если бесплатное лечение было бы несвоевременным или низкого качества. Презумпция вины сработала; косвенная причинная связь (усугубление вреда) признана достаточной. Дело иллюстрирует тенденцию 2025–2026 гг.: суды активно взыскивают будущие расходы и моральный вред даже при отсутствии прямой связи, если дефект существенно увеличил риск неблагоприятного исхода.<sup>[1]</sup>

Проблема ошибок в медицине имеет масштабный характер: согласно данным ВОЗ, каждый год от некачественного оказания помощи страдают десятки миллионов людей, причём количество смертельных исходов из-за этого превышает три миллиона в год. В Российской Федерации официальная статистика по врачебным ошибкам отсутствует, однако их значимость подтверждается судебной практикой — уже в 2024 году около 3,5% гражданских исков были направлены на защиту от недобросовестного оказания медпомощи. Основная трудность состоит в том, что в законодательстве отсутствует чёткое определение понятия «врачебная ошибка». Эксперты интерпретируют его по-разному, но единодушны в одном: речь идет об ошибке, вытекающей из добросовестного неведения

врача (из-за малого опыта, неполной информации о пациенте или объективных ограничений современной медицины), а не от халатности или умышленном противоправном поведении. Юридическая ответственность за причинённый пациенту вред регулируется статьями Гражданского кодекса РФ (ст. 1064, 1068, 1085, 1094) и основывается на соблюдении четырёх условий: наличия вреда, противоправности поступков, причинно-следственной связи и вины. При этом применяется презумпция вины учреждения — ему необходимо доказывать свою невиновность, а ключевым элементом установления связи между действиями и последствиями становится судебно-медицинская экспертиза. На примерах дел, таких как Ирина Розина или дело № 2-150/2025 Адлерского районного суда города Сочи, видна тенденция к широкому применению компенсационных выплат, включая затраты на будущее лечение и возмещение морального ущерба, даже если связь между действиями и результатом является косвенной. Таким образом, юридическая формулировка остаётся неоднозначной, пострадавшие располагают эффективными механизмами защиты своих интересов, а усиление ответственности медицинских организаций и увеличение размеров компенсаций способствуют росту качества обслуживания и строгому соблюдению профессиональных норм.

#### Список литературы

1. Адлерский районный суд г. Сочи. Решение от 25.04.2025 № 2-150/2025 по делу о возмещении вреда, причинённого здоровью вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи (пациентка против ООО «Медицинский центр „Люция“») // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [Электронный ресурс] : база данных свободного доступа. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u1KT4AvoKmWW> (дата обращения: 12.03.2026). — Текст : электронный.
2. Акопов В.И. Медицинское право. – М., 2000.
3. Возмещение ущерба, нанесенного врачом в 2026 году [Электронный ресурс] // Закон.ру. – 2026. – 1 марта. – URL: [https://zakon.ru/blog/2026/03/01/vozmesczenie\\_uscherba\\_nanesennogo\\_vrachom](https://zakon.ru/blog/2026/03/01/vozmesczenie_uscherba_nanesennogo_vrachom) (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.

4. Врачебные ошибки: виды, доказывание и ответственность врача [Электронный ресурс] // Pravo.legal. – URL: <https://pravo.legal/press-center/vrachebnaya-oshibka> (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
5. Всемирная организация здравоохранения. Безопасность пациентов [Электронный ресурс]: информационная бюллетень // ВОЗ: официальный сайт. — Женева : ВОЗ, 2023. — URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/patient-safety> (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
7. Давыдовский И.В. Врачебные ошибки // Советская медицина. – 1941. – № 3. – С. 3–7.
8. Доля гражданских исков из-за некачественной медпомощи достигла 3,5% от общего числа дел [Электронный ресурс] // Медвестник. – 2026. – URL: <https://medvestnik.ru/content/news/dolya-grajdanskikh-iskov-iz-zanekachestvennoi-medpomoshi-dostigla-3-5-ot-obshego-chisla-del.html> (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
9. Имущественная ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина вследствие врачебной ошибки // Московский юридический журнал. – [б.г.]. – [б.н.]. – С. 4–6.
10. Куликов В. В Петербурге мать умершего ребенка получит 15 млн рублей компенсации. За врачебную ошибку взыскано 15 миллионов рублей // Российская газета – федеральный выпуск. – 2014. – № 268 (6540). – URL: <https://rg.ru/amp/2014/11/25/oshibka.html> (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – № 1. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485) (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96790](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790) (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
13. Понкина А.А. Сущность, виды и причины врачебных ошибок // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия:

- Юридические науки. – 2012. – № [б.н.]. – С. [б.с.]. – URL: <https://journals.rudn.ru/law/article/download/5471/4924> (дата обращения: 12.03.2026). – Текст: электронный.
14. Сергеев Ю.Д., Ерофеев С.В. Юридические аспекты врачебных ошибок и их правовые последствия // Медицинское право. – 2001. – № 1. – С. [б.с.].