

Горохова С.В.

Студентка

Тульского института (филиала)

*Федерального государственного бюджетного
Образовательного учреждения высшего образования*

«ВГУЮ (РПА МИНЮСТА России)»

Россия, г. Тула

Научный руководитель: Лыткин Н.Н., к.ю.н., доцент

Кафедры уголовного права и процесса

Тульского института (филиала)

*Федерального государственного бюджетного
Образовательного учреждения высшего образования*

«ВГУЮ (РПА МИНЮСТА России)»

**НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И
ГРАЖДАНИНА ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В
РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Аннотация: Статистика избрания мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве при расследовании преступлений показывает, что в каждом втором деле присутствует факт избрания меры пресечения, но не во всех он обоснованный или правильный. Актуальность темы обусловлена тем, что при избрании меры пресечения затрагиваются базисные (неотчуждаемые) права человека. В данной статье рассмотрены основания избрания мер пресечения и обстоятельства, влекущие за собой нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина вследствие неверно избранной меры пресечения.

Ключевые слова: мера пресечения, судопроизводство, подозреваемый, обвиняемый, гражданин, дознаватель, следователь.

Gorokhova S.V.

Student

Tula Institute (branch)

of the Federal State Budgetary

Educational institutions of higher education

"VGUJ (RPA of the Ministry of Justice of Russia)"

Russia, Tula

Scientific supervisor: N. N. Lytkin, Candidate of Law,

Associate Professor Departments of Criminal Law and Procedure

Tula Institute (branch)

of the Federal State Budgetary

Educational institutions of higher education

"VGUJ (RPA of the Ministry of Justice of Russia)"

**VIOLATION OF CONSTITUTIONAL HUMAN AND CIVIL RIGHTS
WHEN CHOOSING A PREVENTIVE MEASURE IN RUSSIAN
CRIMINAL PROCEEDINGS**

Abstract: Statistics on the choice of preventive measures in Russian criminal proceedings during the investigation of crimes show that in every second case there is a fact of choosing a preventive measure, but not in all of them it is justified or correct. The relevance of the topic is due to the fact that when choosing a preventive measure, basic (inalienable) human rights are affected. This article examines the grounds for choosing preventive measures and the circumstances entailing a violation of constitutional human and civil rights and freedoms as a result of an incorrectly chosen preventive measure.

Keywords: preventive measure, judicial proceedings, suspect, accused, citizen, inquirer, investigator.

В УПК РФ понятие «меры пресечения» не закреплено. Определяя понятие «мер пресечения», правоведы, в основном, опираются на цель и субъектный состав мер пресечения. Определение мер пресечения через данные признаки является традиционным.[1] Мерами пресечения называют принудительные ограничения, используемые в отношении подозреваемого или обвиняемого в рамках уголовного процесса, чтобы предотвратить их побег, дальнейшие преступления или воспрепятствование следствию.

В УПК РФ (ст.98) указан исчерпывающий перечень мер пресечения, это подписка о невыезде и надлежащем поведении; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним; залог; домашний арест; заключение под стражу. Все они в той или иной мере ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина.

Ни для кого не секрет, что конституционные права являются неотъемлемыми, наиболее важными правами и свободами человека и гражданина, принадлежащими ему от рождения, защищаемые государством, составляющие ядро правового статуса личности. Такие права не персонифицированы, поскольку адресованы не конкретному человеку, а распространяются на всех, равны и едины для всех без исключения.

Если к ограничению конституционных прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления вопросов не возникает, так как вина человека совершившего преступное деяние уже доказана, то с мерами пресечения все на много сложнее.

В соответствии с презумпцией невиновности — лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и закреплена вступившим в законную силу приговором суда. Это означает, что при избрании меры пресечения, ограничиваются

конституционные права и свободы человека и гражданина, который впоследствии может оказаться не причастным к совершенному преступлению.

Именно поэтому важно, всецело рассматривать основания и обстоятельства при избрании нужной меры пресечения. Даже малозначительная ошибка при избрании меры пресечения может привести к нарушению прав человека, в частности, к необоснованному задержанию или заключению под стражу, а также к неэффективности мер, если они выбраны неправильно.

При избрании меры пресечения в российском уголовном судопроизводстве учитывают различные обстоятельства, которые влияют на принятие решения об избрании меры пресечения и выбор конкретного вида. К ним относятся: тяжесть преступления, его фактический характер и степень общественной опасности, количество эпизодов преступной деятельности, в случае соучастия — его вид, способ совершения преступления, наступившие последствия, форма вины, мотивы и цели совершения преступления. Закон не содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, что позволяет индивидуализировать применение мер пресечения.

Процедура избрания менее строгих мер пресечения заключается в вынесении постановления об избрании меры органами следствия или дознания самостоятельно. А вот процедура избрания строгих мер пресечения начинается с представления ходатайства следователем или дознавателем в суд, который рассматривает его с участием обвиняемого, защитника обвиняемого и прокурора.

Нарушение конституционных прав при избрании мер пресечения происходит, когда решения принимаются с игнорированием законных процедур, тяжести преступления, личности подозреваемого или обвиняемого, а также его прав. Это может включать избрание меры

пресечения, не предусмотренной законом, или нарушение процедур её применения.

Примерами нарушений служат:

1. Необоснованное избрание самой строгой меры пресечения: Например, избрание заключения под стражу без достаточных оснований, когда более мягкая мера была бы адекватной.

2. Нарушение презумпции невиновности: Избрание меры пресечения до вынесения обвинительного приговора без законных на то оснований.

3. Применение меры пресечения без учёта личности подозреваемого/обвиняемого: Игнорирование сведений о здоровье, семейном положении, роде занятий и других обстоятельствах, которые могут влиять на обоснованность выбора меры пресечения.

4. Необоснованное применение заключения под стражу к несовершеннолетним: Например, в случаях, когда несовершеннолетний впервые совершил преступление средней тяжести, и его возраст не достиг 16 лет.

5. Нарушение процедуры: Несоблюдение требований закона при избрании меры пресечения, например, отсутствие соответствующего постановления суда или ходатайства следственных органов.

Избрание меры пресечения требует вдумчивого подхода, строгого соблюдения законодательно установленного порядка. Важно определить цель назначения меры и соразмерность данной цели устанавливаемым правоограничениям. Несоразмерность правоограничений возникает при несоразмерности строгости оказываемого мерой пресечения воздействия преследуемой в результате ее назначения цели. Избрание конкретной меры пресечения должно быть обусловлено действительно существующей необходимостью и способствовать достижению цели ее назначения при наименьшем воздействии для лица, привлекаемого к уголовной ответственности. На необходимость гуманного избрания меры пресечения

ориентирует суды Верховный Суд РФ, говоря о применении строгих мер пресечения при невозможности применения более мягких из них.[2]

При избрании и применении мер пресечения наибольшую значимость приобретают принципы законности, обоснованности, мотивированности, справедливости. Конкретно в отношении мер пресечения данные принципы в УПК РФ не упоминаются. В то же время действует общая норма ч. 4 ст. 7 УПК РФ, устанавливающая обязательность законности, обоснованности, мотивированности всех решений следователя, дознавателя, суда, и распространяющая свое действие, в том числе, на избрание и применение мер пресечения. При соответствии избрания и применения мер пресечения названным требованиям можно говорить об обеспеченности прав и свобод лица, подвергаемого уголовному преследованию, при назначении ему меры пресечения.[3]

Использованные источники:

1. **Диваев, А. Б.** Меры пресечения в уголовном процессе : теоретические основы : монография / А. Б. Диваев; ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. – Новокузнецк : ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2020. – 144 с. – Текст : непосредственный.

2. **Мельников, В. Ю.** Меры уголовно–процессуального принуждения. Том I : учебное пособие / В. Ю. Мельников, К. А. Долгополов; ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт. – Ростов на Дону : Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России, 2022. – 455 с. – Текст : непосредственный.

3. **Логунов, О. В.** Обеспечение прав, свобод и законных интересов обвиняемого при применении мер пресечения : монография / О. В. Логунов, Э. К. Кутуев, М. А. Шувалова. – Санкт–Петербург : ООО «ИПЦ Измайловский», 2024. – 248 с. – Текст : непосредственный.