

Софья Алексеевна Кирюшкина
Институт правоохранительной деятельности
г. Саратов ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая
академия»

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА:
МИНИМАЛЬНЫЙ ВОЗРАСТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Аннотация: в данной статье рассмотрена проблема уголовного права, а именно вопрос по минимальному возрасту уголовной ответственности; проанализировано положение законодательных регулирующих документов, в целях раскрытия проблематики в исследуемой сфере. На основе проведенного нами анализа и объединения практики по данному вопросу были разработаны рекомендации по усовершенствованию системы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности.

Ключевые слова: несовершеннолетние, возраст, уголовная политика, обязательные работы, назначения уголовной ответственности.

Sofia Alekseevna Kiryushkina
Law Enforcement Institute
Saratov FSBEI HE "Saratov State Law Academy"

**MODERN PROBLEMS OF CRIMINAL LAW: MINIMUM AGE OF
CRIMINAL RESPONSIBILITY**

Annotation: *this article deals with the problem of criminal law, namely the issue of the minimum age of criminal responsibility; the position of legislative regulatory documents was analyzed in order to reveal the problems in the area under study. Based on our analysis and integration of practice on this issue, recommendations were developed to improve the system for bringing minors to criminal responsibility.*

Key words: minors, age, criminal policy, compulsory work, criminal liability.

В доктрине уголовного права существуют несколько точек зрения по вопросу установления минимального возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних. Многие считают, что несовершеннолетние не должны нести уголовную ответственность за преступления небольшой и средней тяжести, достаточно только применять к ним меры воспитательного воздействия, другие думают, что возраст уголовной ответственности несовершеннолетних необходимо снизить. Именно из-за разницы подходов рассматриваемая нами проблема остается многогранной и нерешенной окончательно.

Сторонники снижения возраста уголовной ответственности аргументируют свою позицию следующим образом. Во-первых, снижение возраста ответственности позволит изолировать от общества большее количество преступников. Во-вторых, опираться на то, что несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет, не осознают своих действий, не стоит. Так как они часто осознанно идут на совершение преступления, после которого «заметают» следы. И в-третьих, ссылаются на зарубежный опыт, например, в уголовном законодательстве Нью-Йорка, наименьший возраст уголовной ответственности за тяжелое смертоубийство установлен с 13 лет, но общая обязанность учтена с 16 лет¹.

Противники снижения возраста уголовной ответственности наоборот говорят о том, что в России не созданы институты ювенальной юстиции, и что снижение возраста уголовной ответственности не решает проблему «несовершеннолетней» преступности. Опираясь на данные психологов, бывший детский омбудсмен Павел Астахов, утверждает, что темпы развития подростков на сегодняшний день замедлились: девушки в среднем достигают

¹ См.: Комкова, В. С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / В. С. Комкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 22 (208). — С. 232-234. — URL: <https://moluch.ru/archive/208/51001/> (дата обращения: 21.02.2022).

психофизиологической зрелости к 18 годам, а юноши — к 20. И, по его мнению, эти данные говорят о недопустимости снижения возраста уголовной ответственности².

Наиболее убедительные аргументы установления возраста уголовной ответственности давал М.И. Ковалев, говоря о том, что чем опаснее преступление было совершено, тем меньше необходимо обращать внимания на личностные черты преступника. Ученый-правовед объяснял это тем, что лица, которые еще не достигли 18 лет, находятся на стадии переходного возраста, из-за чего характер подростка быстро меняется и сложно предвидеть каково намерение его действий. Кроме того Ковалев говорил, что «профилактическое же направление в борьбе с преступностью, предполагает не только правовые, но и социальные, организационные, идеологические и иные мероприятия»³. Его точку зрения также поддержал Н.А. Беляев, настаивая: «В связи с этим не следует сводить уголовную политику, особенно в отношении несовершеннолетних, только лишь к применению наказания или иных мер, применяемых вместо наказания, на чем, в частности»⁴. В данном случае, мы полностью согласны с мнением авторов, в связи с чем, считаем необходимым снизить возраст уголовной ответственности несовершеннолетних, но при этом не назначать им лишение свободы, а применять другие меры наказания, например, ограничение свободы или обязательные работы. Также полагаем, что с ними должен усиленно работать психолог. Возможно тогда, несовершеннолетние начнут понимать всю серьезность последствий их действия.

Подводя итог, хотелось бы сказать, что вопрос назначения уголовной ответственности для несовершеннолетних, урегулированный главой 14 Уголовного кодекса РФ, требует некоторых доработок со стороны законодателя, а именно в части назначения им наказания. Однако, для начала

² См.: Там же.

³ См.: Ковалев М.И. Взаимосвязь между уголовной политикой и уголовным правом // Советское государство и право. – 1978. - № 12. - С.7.

⁴ См.: Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. - Ленинград: Издательство ленинградского университета, 1986. - С.118.

следует внести изменения в ст.20 УК РФ, а именно, в ч.1 и ч.2, которые устанавливают минимальный возраст уголовной ответственности для несовершеннолетних лиц, снизив его по сравнению с установленным на данный момент. Далее, в ч.1 ст.88 УК РФ представляется вероятным исключить пункты «д» и «е», а в примечании отметить, что все несовершеннолетние лица, совершившие преступления, в обязательном порядке должны пройти занятия и консультации с психологом. Кроме того, важно будет в отдельной статье конкретно сопоставить тяжесть совершенного преступления с конкретным перечнем мероприятий, проводимых психологом с несовершеннолетним, закрепив при этом минимальное количество часов такой профилактической работы. Таким образом, по нашему мнению, можно будет усовершенствовать систему привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, учитывая все вышеперечисленные аспекты данной проблемы.

Литературы

1. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. - Ленинград: Издательство ленинградского университета, 1986. – 175 с.
2. Ковалев М.И. Взаимосвязь между уголовной политикой и уголовным правом // Советское государство и право. – 1978. - № 12. - С. 66-73.
3. Комкова, В. С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / В. С. Комкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 22 (208). — С. 232-234. — URL: <https://moluch.ru/archive/208/51001/>.