

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ
И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию КоАП РФ и УК РФ, в части установления юридической ответственности за экологические правонарушения. В рамках исследования проводится сравнительный анализ составов правонарушений, выявляются их общие черты и отличия. Особое внимание уделяется обоснованию критериев разграничения между административно-правовой и уголовно-правовой квалификацией конкретных противоправных деяний.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, ответственность, экологические преступления, административная ответственность.

Khabarov A.S.

Master's student of group OZM-U-23

Ural State University of Economics

**PROBLEMATIC ISSUES OF DIFFERENTIATION OF CRIMINAL AND
ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATIONS OF LEGISLATION
IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION AND NATURE
MANAGEMENT**

Abstract: This article is devoted to the study of legislative acts of the Russian Federation, namely the Code of Administrative Offences and the Criminal

Code, regarding the establishment of legal liability for environmental offenses. As part of the study, a comparative analysis of the offences is carried out, their common features and differences are identified.

Keywords: *environmental protection, responsibility, environmental crimes, administrative responsibility.*

Фундаментальным правом, закрепленным в Конституции Российской Федерации, является право каждого человека на здоровую окружающую среду, доступ к достоверной информации о ее состоянии и получение возмещения за ущерб, нанесенный здоровью или имуществу вследствие экологических правонарушений [1]. Несмотря на меньшую частоту по сравнению с другими категориями дел, экологические правонарушения обладают разрушительной силой и могут иметь последствия, длящиеся десятки и сотни лет.

Нормы, касающиеся экологических преступлений, закреплены в главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, охватывающей статьи с 246 по 262. Проблема дифференциации уголовной и административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды является предметом особой актуальности для ряда конкретных составов правонарушений. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды», суды при разрешении дел об экологических правонарушениях должны руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иных отраслевых законодательных актов, а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов, регулирующими сферу охраны окружающей среды и природопользования. Необходимость разграничения уголовных преступлений и административных проступков возникает при применении практически всех

норм, устанавливающих ответственность за экологические преступления. Для облегчения анализа схожих составов, нами будет проведена классификация объектов посягательства с последующим рассмотрением соответствующих им сходных составов.

Уголовный кодекс РФ (УК РФ) устанавливает три статьи, касающиеся преступлений в сфере лесопользования: ст. 191.1 (незаконная заготовка и оборот древесины), ст. 260 (незаконная рубка) и ст. 261 (уничтожение или повреждение лесов). В то же время, Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) содержит гораздо больше норм, предусматривающих ответственность за нарушения, связанные с лесом. Уголовные нормы применяются к наиболее опасным для общества деяниям. Существуют пересекающиеся составы: часть 1 статьи 191.1 УК и часть 3 статьи 8.28 КоАП; часть 1 статьи 260 УК и часть 1 статьи 8.28 КоАП; часть 1 статьи 261 УК и часть 4 статьи 8.32 КоАП. Решение о применении административной или уголовной ответственности зависит от степени общественной опасности совершенного правонарушения.

Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за нарушения в области охраны животного мира и водных биоресурсов в статьях 256, 257, 258 и 258.1. Согласно статье 258.1 УК РФ, объектом преступления являются особо ценные дикие животные и водные биоресурсы, относящиеся к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, или охраняемые международными договорами нашей страны. Преступление заключается в незаконном изъятии (добыче), содержании, приобретении, хранении, транспортировке, пересылке или продаже таких животных и биоресурсов.

Этот состав преступления имеет сходство с составом правонарушения, предусмотренного статьей 8.35 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП). Последняя устанавливает ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, включенных в Красную книгу. Административное правонарушение включает в себя также действия, которые могут привести к

гибели, снижению численности или нарушению среды обитания таких видов, а также их добычу, хранение, перевозку, сбор, содержание, приобретение, продажу или пересылку.

Различие между уголовной и административной ответственностью заключается в следующем: уголовная ответственность наступает за незаконную добычу, тогда как административная – за уничтожение. Кроме того, составы различаются по объектам: уголовная ответственность применяется к посягательствам на особо ценные виды диких животных [6].

Статья 258 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную охоту. Уголовное наказание применяется, если незаконная охота совершена при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен крупный ущерб, использовались механические транспортные средства, воздушные суда, взрывчатые вещества, газы или другие способы массового уничтожения птиц и зверей, охота велась на виды птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, охота проводилась на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Статья 8.37 КоАП предусматривает ответственность за нарушение правил охоты, а также правил, регулирующих рыболовство и другие виды использования объектов животного мира. Административная ответственность в данной сфере также предусмотрена статьями 7.11, 8.38 и 8.48 КоАП.

Нарушения, связанные с охраной почвы и недр. Законодательство предусматривает как уголовную (статья 255 Уголовного кодекса РФ), так и административную (статьи 8.9, 8.10, 8.11 Кодекса об административных правонарушениях РФ) ответственность за преступления и проступки в сфере недропользования. Статья 8.9 КоАП РФ наиболее близка по своему содержанию к статье 255 УК РФ. Для привлечения к уголовной ответственности по части 1 статьи 255 УК РФ требуется наличие значительного ущерба. Административное правонарушение по статье 8.9

КоАП заключается в несоблюдении правил охраны недр, что может привести к их загрязнению и загрязнению водных ресурсов.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что основными признаками, по которым проводится разграничение между административной и уголовной ответственностью за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, являются: размер причиненного ущерба (его величина), объект посягательства (на что именно было совершено противоправное действие), объективная сторона (характер самого деяния) и степень общественной опасности (насколько серьезны последствия для общества и природы).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями от 01.07.2020) // Консультант Плюс.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Консультант Плюс.

3. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Консультант Плюс.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Консультант Плюс.