

Сафьянникова Елена Юрьевна, специалист ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Safyannikova Elena Yuryevna, Specialist of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

Джура Виктория Владимировна, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского, административного и уголовного судопроизводства ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Dzhura Victoria Vladimirovna, Candidate of Law, Head of the Department of Civil, Administrative and Criminal Justice of the All-Russian of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ, ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ

Аннотация: В статье рассматривается институт гражданского иска в уголовном процессе Российской Федерации: его правовая основа, порядок предъявления и рассмотрения, а также роль в защите прав потерпевших. Анализируются ключевые положения уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) и Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), регулирующие возмещение имущественного и морального вреда, причиненного преступлением. Особое внимание уделяется практическим проблемам реализации гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства и предлагаются пути их решения. Результаты исследования могут быть полезны юристам, судьям, следователям, дознавателям и студентам юридических факультетов.

Ключевые слова: гражданский иск, уголовное судопроизводство, возмещение вреда, гражданский истец, потерпевший, моральный вред, имущественный вред, УПК РФ, ГК РФ.

CIVIL LAW CLAIM IN CRIMINAL PROCEEDINGS: LEGAL BASIS, IMPLEMENTATION PROCEDURE, AND PROTECTION OF VICTIMS' RIGHTS

Abstract: The article examines the institution of civil claim in criminal proceedings in the Russian Federation: its legal basis, the procedure for filing and adjudicating such claims, as well as its role in protecting victims' rights. The key provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (CPC RF) and the Civil Code of the Russian Federation (CC RF) that regulate compensation for property damage and moral harm caused by a crime are analysed. Particular attention is paid to practical problems in implementing civil claims within criminal proceedings, and solutions to these problems are proposed. The research findings may be useful for lawyers, judges, investigators, inquiry officers, and law students.

Keywords: civil claim, criminal proceedings, compensation for harm, civil claimant, victim, moral harm, property damage, CPC RF, CC RF.

Конституция РФ (ст. 52) гарантирует потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Одним из механизмов реализации этого права выступает гражданский иск в уголовном деле. Его совместное рассмотрение с уголовным обвинением повышает эффективность защиты прав потерпевших и снижает процессуальные издержки.

Цель статьи – раскрыть сущность, порядок и значение гражданского иска в уголовном процессе, а также выявить актуальные проблемы его применения.

Действующее российское законодательство построено согласно принципу отраслевой дифференциации: нормативные правовые акты, регулирующие отношения в различных обособленных сферах человеческой деятельности,

образуют отдельные правовые отрасли. Критериями самостоятельности правовой отрасли являются предмет и метод правового регулирования.

Подчас границы правовых отраслей условны и спорны. Например, дискуссионным в юридической науке всегда являлся вопрос о самостоятельности предпринимательского права. Ранее оно именовалось «хозяйственным правом». Еще в советский период ученые занимали позиции «цивилистов» (сторонников признания хозяйственного права структурным элементом права гражданского) и так называемых хозяйственников (сторонников теории самостоятельного отраслевого характера хозяйственного права) [11, с. 402].

Ярчайшим примером возникновения отношений, регулируемых нормами другой правовой отрасли, является феномен гражданского иска в уголовном процессе.

Гражданский иск по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ есть требование о возмещении имущественного вреда и (или) об имущественной компенсации морального вреда, причиненных преступлением. Тем самым предмет гражданского иска в уголовном судопроизводстве отличается от гражданского судопроизводства, где предмет иска включает более широкий спектр требований.

В законе отражена специфика гражданского иска в уголовном судопроизводстве, отличающая данный институт от смежного ему в гражданском процессе и позволяющая эффективно защищать права и законные интересы потерпевших.

Во-первых, гражданский иск в уголовном процессе – льготный механизм защиты нарушенного права, обусловленный конституционным гарантированием прав потерпевших от преступлений, их доступа к правосудию и компенсации причиненного им ущерба. Подача гражданского иска в уголовном процессе является дополнительной возможностью для защиты прав потерпевших. Отсюда упрощенная форма предъявления без соблюдения обязательных для гражданского процесса требований к исковому заявлению;

использование доказательств, добытых органом предварительного расследования по уголовному делу; освобождение гражданского истца от уплаты государственной пошлины (ч. 2 ст. 44 УПК РФ); подсудность гражданского иска, определяемая подсудностью уголовного дела (ч. 10 ст. 31 УПК РФ); рассмотрение гражданского иска в судебном заседании по уголовному делу и его разрешение по общему правилу, установленному п. 10 ч. 1 ст. 299 и п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, в приговоре, для которого предусмотрен иной порядок обжалования и вступления в силу, чем для решения суда по гражданскому делу [4, с. 416].

Вместе с тем исполнение удовлетворенного в рамках уголовного дела гражданского иска не дает потерпевшему преимуществ по отношению к физическим и юридическим лицам, которые реализовали свое право на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Во-вторых, гражданский иск в уголовном судопроизводстве имеет смешанную материально-правовую природу и сугубо уголовно-процессуальный порядок разрешения. Его материальную основу составляет право потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, и на компенсацию в денежном выражении морального вреда при рассмотрении уголовного дела (ч. ч. 3 и 4 ст. 42 УПК РФ, положения ст. 151 и гл. 59 ГК РФ). При этом именно уголовно-процессуальное законодательство закрепляет обязательное условие реализации права на возмещение имущественного вреда и на имущественную компенсацию морального вреда в рамках рассмотрения уголовного дела – непосредственную взаимосвязь между причиненным вредом, преступлением и лицом, претендующим на возмещение (компенсацию). Только при наличии такой взаимосвязи физическое или юридическое лицо приобретает статус гражданского истца как участника уголовного судопроизводства и, соответственно, получает право на рассмотрение своих исковых требований в уголовно-процессуальном порядке. В соответствии с ГК РФ определяется

правомочность представителей гражданского истца (ч. 1 ст. 45 УПК РФ) и гражданского ответчика (ч. 1 ст. 55 УПК РФ) [5, с. 42].

В уголовном процессе неприменимы процессуальные инструменты, присущие гражданскому судопроизводству: предъявление встречного иска, увеличение суммы компенсации (возмещения) причиненного вреда с учетом индексации в порядке исполнения приговора, процессуальное правопреемство гражданского истца.

Отдельного внимания заслуживают случаи признания в приговоре за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).

В-третьих, гражданский иск в уголовном процессе может быть удовлетворен только при наличии как уголовной, так и гражданско-правовой ответственности за одно и то же деяние. Отсутствие события преступления, т.е. фактических обстоятельств, указывающих на совершение общественно опасного деяния, а равно непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (доказан факт несовершения лицом преступления либо не доказан факт совершения лицом этого преступления) исключают как уголовную, так и гражданско-правовую ответственность по данному уголовному делу (ч. 4 ст. 213, ч. 2 ст. 306 УПК РФ). Вместе с тем прекращение уголовного дела по еще одному реабилитирующему основанию – в связи с отсутствием в деянии состава преступления – не является препятствием для дальнейшего рассмотрения гражданского иска, заявленного по уголовному делу, в порядке гражданского судопроизводства, поскольку прекращение уголовного преследования в данном случае может быть обусловлено наличием между сторонами исключительно гражданско-правовых отношений. Таким образом, если в процессуальном плане гражданский иск носит производный от уголовного дела характер, то первоосновой возникновения имущественного

спора могут быть именно гражданско-правовые отношения [7, с. 284].

В-четвертых, сторонами гражданского иска являются особые участники уголовного судопроизводства: гражданский истец и гражданский ответчик.

При схожести статусов потерпевшего, частного обвинителя и гражданского истца требование о непосредственности причинения вреда преступлением обособляет их процессуальное положение как участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Появление потерпевшего в производстве по делу имеет объективный характер, обусловленный последствием совершенного общественно опасного деяния и основанный на преимущественно императивных предписаниях законодателя. Потерпевший (частный обвинитель) становится гражданским истцом только в том случае, если он предъявит требование о возмещении имущественного вреда, а также о компенсации причиненного преступлением морального вреда.

Предъявление гражданского иска не является единственным средством защиты имущественных прав потерпевшего в рамках производства по уголовному делу. Уже в ходе предварительного расследования вещественные доказательства – деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, доходы от этого имущества – подлежат возвращению законному владельцу (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ). В целях получения льготных условий назначения наказания, а иногда и освобождения от уголовной ответственности обвиняемый может добровольно возместить потерпевшим имущественный ущерб и моральный вред (п. «к» ч. 1 ст. 61, ст. ст. 75 – 76.2 УК РФ).

В-пятых, предъявление гражданского иска в порядке ст. 44 УПК РФ имеет жесткие рамки: от возбуждения уголовного дела до окончания судебного следствия в суде первой инстанции. Течение срока исковой давности приостанавливается в случае предъявления гражданского иска в уголовном процессе. В случае нарушения имущественных прав потерпевший располагает возможностью выбора формы судопроизводства для их защиты: возбуждение

уголовного дела не препятствует подаче иска в арбитражный суд или суд общей юрисдикции. Более того, потерпевший, предъявляя гражданский иск в уголовном процессе на стадии предварительного следствия, должен предвидеть юридические последствия своих действий, в том числе возможность, а в отдельных случаях и необходимость защиты своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

И гражданское и уголовное судопроизводства различаются по методу правового регулирования спорных материальных правоотношений и, соответственно, объему процессуальных прав и обязанностей их участников. Так, исковое производство в гражданском процессе основано на наделении его участников широким спектром так называемых распорядительных прав: отказаться от иска или признать иск полностью или в части; заключить мировое соглашение; изменить предмет или основание иска, исковые требования. Поэтому от ответа на вопрос, по правилам какого судопроизводства рассматривается гражданский иск в уголовном процессе, зависит вывод о том, вправе ли гражданский истец и обвиняемый, например, заключить мировое соглашение. Сразу отметим, что в ч. 4 ст. 44 УПК РФ право на заключение мирового соглашения не предусматривается [9, с. 258].

Повышенные процессуальные гарантии защиты имущественных прав потерпевшего выражаются в том, что, как отмечено в Постановлении Пленума ВС РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе. Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов

(квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.). Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда [3].

Важно понимать следующее. Иск – это общеправовое понятие, которое характеризует гражданско-правовое требование одного лица к другому, обращенное через суд. Природа иска неизменна. Вне зависимости от того, в порядке какого судопроизводства рассматривается гражданский иск, он должен рассматриваться по правилам «родного» ему гражданского судопроизводства. Не природа процессуальной деятельности детерминирует сущность подлежащего защите права, а природа права и характер спорного правоотношения определяют процессуальный порядок защиты. Представляется, что наиболее правильным было бы включить в уголовно-процессуальное законодательство прямое указание на то, что гражданский иск в уголовном процессе рассматривается по правилам гражданского судопроизводства [6, с. 28].

На практике возникают следующие сложности при предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве:

- Доказывание размера вреда. Потерпевший должен обосновать сумму требований, особенно если вред выходит за рамки предъявленного обвинения (например, расходы на лечение или погребение).

- Определение размера морального вреда. Суд учитывает характер страданий, степень вины, материальное положение ответчика и иные обстоятельства, что создает простор для субъективной оценки.

- Солидарная ответственность. При участии нескольких подсудимых суд может взыскать ущерб солидарно или долями – по ходатайству потерпевшего.

- Исполнение решения. Даже при удовлетворении иска фактическое получение компенсации зависит от имущественного положения осужденного.

– Разграничение с гражданским судопроизводством. В ряде случаев спор о возмещении вреда переносится в гражданский суд (например, при сложных расчетах упущенной выгоды).

Для повышения эффективности института гражданского иска предлагается:

– разработать методические рекомендации по доказыванию размера вреда (имущественного и морального);

– уточнить критерии определения размера компенсации морального вреда;

– усилить взаимодействие судов с ФССП для обеспечения исполнения решений;

– расширить возможности досудебного урегулирования споров в рамках уголовного процесса.

Итак, гражданский иск в уголовном деле – важный инструмент защиты прав потерпевших, позволяющий оперативно возместить вред, причиненный преступлением. Его совместное рассмотрение с уголовным обвинением экономит время и ресурсы, а также повышает гарантии справедливости. Однако для полноценной реализации потенциала этого института необходимо устранить существующие пробелы в правовом регулировании и правоприменительной практике. Совершенствование норм УПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ позволит повысить эффективность возмещения вреда и укрепить доверие граждан к правосудию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изменениями от 15 декабря 2025 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 // БВС РФ. – 2020. – № 12.
4. Анохин, А. Е. Процедурные проблемы предъявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе / А. Е. Анохин // Научный альманах «В зеркале права»: сборник научных трудов. – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2025. – С. 415-419.
5. Дежнев, А. С. Передача отдельных вопросов уголовного дела для разрешения в гражданском процессе / А. С. Дежнев, К. В. Муравьев // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 1(79). – С. 41-48.
6. Зеленская, Т. В. Гражданский иск как правовое средство устранения последствий от преступления / Т. В. Зеленская, М. И. Казарина // Российский следователь. – 2025. – № 2. – С. 25-29.
7. Зыков, А. Участие в доказывании потерпевшего, гражданского истца и их представителей / А. Зыков, Е. Кротов, Л. Р. Амичба // Моя профессиональная карьера. – 2024. – Т. 3, № 60. – С. 283-288.
8. Каминский, Э. С. Особенности рассмотрения гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в уголовном деле / Э. С. Каминский, З. З. Шайхутдинова // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 5(204). – С. 380-382.
9. Конин, А. В. Некоторые вопросы института гражданского иска в уголовном судопроизводстве / А. В. Конин // Научный вестник Орловского

юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2025. – № 3(104). – С. 257-262.

10. Лиликин, А. А. Гражданский иск в уголовном процессе / А. А. Лиликин, Л. С. Землянкина // Актуальные вопросы современной экономики. – 2025. – № 3. – С. 442-445.

11. Мох, Д. А. Гражданский иск в уголовном процессе / Д. А. Мох // Аллея науки. – 2025. – Т. 1, № 4(103). – С. 401-405.