

Мирошниченко Е.Н.

магистрант

Новосибирский государственный университет экономики и управления

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В РОССИЙСКОМ СУДЕ: МНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Аннотация: В рамках настоящего исследования проводится анализ искусственного интеллекта в отечественном судебском корпусе, правовая позиция законодателя Российской Федерации о искусственном интеллекте в государственных органах, а также мнение научного сообщества касательно данного вопроса. Важнейшим научно-правовым исследованием в представленной работе является опрос граждан, и лиц, проживающих на территории Российской Федерации о эффективности внедрения современных технологий в систему правосудия. В настоящем исследовании предлагается к анализу вопрос о целесообразности внедрения подобных новейших технологий в государственные органы.

Ключевые слова: судебная система, искусственный интеллект, современные технологии, автоматизация судопроизводства, мнение общественности, статистика.

Miroshnichenko E.N.

Master's Student

Novosibirsk State University of Economics and Management

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE RUSSIAN COURT: THE OPINION OF THE PUBLIC

Abstract: This study analyzes artificial intelligence in the domestic judicial corps, the legal position of the legislator of the Russian Federation on artificial intelligence in government agencies, as well as the opinion of the scientific community on this issue. The most important scientific and legal research in the

presented work is a survey of citizens and persons living in the territory of the Russian Federation on the effectiveness of the introduction of modern technologies into the justice system. In this study, the question of the expediency of introducing such new technologies into government agencies is proposed for analysis.

Keywords: judicial system, artificial intelligence, modern technologies, automation of judicial proceedings, public opinion, statistics.

Актуальность внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство обусловлена постепенной цифровизацией России, что привело к успешной интеграции искусственного интеллекта во многие сферы жизнедеятельности. Однако интеграция искусственного интеллекта в систему государственных органов, в частности судебных органов, всегда вызвало огромное количество разногласий. Поскольку, представляется значимой известная проблематика судопроизводства – высокая загруженность судей и аппарата суда, считаю необходимым всестороннее исследовать технологию искусственного интеллекта как способа решения настоящей проблемы. В связи с данным аспектом, важным элементом анализа искусственного интеллекта является мнение законодателя, научного сообщества о целесообразности и этической приемлемости интеграции новейшей технологии в систему правосудия.

Известная проблематика загруженности судейского корпуса является достаточно актуальной, что подтверждается монографией кандидата исторических наук М.С. Саламатовой. Как отмечается в исследовании, уже несколько десятилетий ведутся обсуждения проблематики о чрезмерной нагрузки отечественного судейского корпуса, в частности, исследование экспертов Высшей школы экономики о оценке рабочей нагрузки на судей и его аппарата в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, которое было проведено в 2019 году. Исследование отразило существенную загруженность судебных органов – 68% судей отметили, что их рабочая нагрузка увеличивает продолжительность рабочего дня в 2-5 раза и более [5; с.83].

Проведение опроса о загруженности российских судей и аппарата суда

Новосибирска и Новосибирской области, которое представлено в монографии М.С. Саламатовой представляется в подтверждение обозначенной проблематики. Опрос каждого звена судов общей юрисдикции подтверждает факт высокой или чрезмерно высокой нагрузки на судейский корпус. В исследовании отмечается небольшое количество респондентов-судей, которые оценили рабочую нагрузку как «управляемую (оптимальную)», однако ни один из респондентов-судей не отметил рабочую нагрузку как «низкую» или «крайне низкую» [5; с.87]. Стоит отметить, что именно повышенная нагрузка способствует раннему уходу судей с работы в судебной системе, примерно в 40% случаев. Ни одна другая проблематика, имеющаяся в судебных органах (уменьшение денежного вознаграждения, нехватка рабочих кадров, непоследовательность в судебной практике и т.п.) не способствует уходу в отставку или увольнению с должности судьи.

В связи с данной существенной проблематикой, предлагается в качестве повышения эффективности работы судейского корпуса, как и снижение рабочей нагрузки на судей и аппарат суда внедрение технологии искусственного интеллекта.

Считаю важным проанализировать мнение научного сообщества о применении искусственного интеллекта в российской судебной системе. В настоящее время, правоведы высказывают неоднозначную позицию о внедрении современных технологий в систему правосудия. Прежде всего, это связано с потенциальными правовыми рисками, которые могут понести суды при введении подобных систем. Проанализировав несколько точек зрения, можно резюмировать, что существенными недостатками искусственного интеллекта при его интеграции в судебную систему будет являться:

- потенциальная угроза взлома баз данных с конфиденциальной информацией судей, аппарата суда и участников судебного разбирательства;
- ошибки в работе искусственного интеллекта, что вероятнее всего, способно повлечь несправедливость вынесенного судебного решения;
- неурегулированные вопросы об ответственности в случае вреда,

причиненного искусственным интеллектом в судопроизводстве;

- способствование кардинальному изменению законодательства с внедрением нормативного регулирования искусственного интеллекта (надлежащая сертификация технологий искусственного интеллекта, санкции за нарушение требований к безопасности новейших разработок и т.п.);
- потенциальная угроза для рынка труда в судебных органах – сокращение рабочих мест в органах государственной службы;
- неспособность искусственного интеллекта к соблюдению принципов деятельности судопроизводства [3, с. 91].

Как отмечается в научном труде кандидата экономических наук А.Н. Ващекиным некоторые правоведы считают, что необходимость внедрения искусственного интеллекта в систему правосудия актуальна в поэтапном режиме, то есть по мере модернизации технологичных программ, которые соответствуют реализации определенных правовых процедур. Другое мнение авторов научных работ заключается в реализации оперативной интеграции искусственного интеллекта в судебную деятельность в силу неизбежности данного процесса в будущем. Третье мнение научного сообщества вовсе отвергает искусственный интеллект в судебной системе, указывая на потенциальную угрозу которую несет в себе данный процесс, а также выделение важнейшей проблематики – снижение продуктивности и качества работы судебной системы, поскольку авторы отрицают работоспособность программной системы на том же уровне, который имеется при физической активности мозга судьи в ходе анализа судебного разбирательства [2, с. 65].

Таким образом, представляется возможным резюмировать, что несмотря на положительные характеристики искусственного интеллекта в судопроизводстве, существует множество правовых рисков и потенциальных угроз, которые нивелируют с положительными аспектами современных технологий. Разумеется, рабочая нагрузка на отечественный судейский корпус при грамотной интеграции искусственного интеллекта будет снижена, но за решением данной проблемы находится масса другой

потенциальной угрозы для общественности, судопроизводства и государства в целом.

Считаю необходимым изучить опыт внедрения искусственного интеллекта в Российской Федерации в совокупности с анализом мнений государственных органов и законодателя в решении данного вопроса. Стоит отметить, что 20 мая 2025 года проходило заседание Совета судей Российской Федерации и выступление его председателя Момотова В.В., в котором были высказаны основные направления в работе Совета судей. Естественно, центральная проблема отечественной судебной системы – это высокая загруженность судей и аппарата суда. Момотов В.В. обозначил, что есть возможность исправить текущее положение, путем внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство. На заседании было отмечено, что данный опыт в российском судебном корпусе имеется и были предложены к рассмотрению наиболее положительные примеры [4; с. 190]. Важно отметить, что большинство технологий искусственного интеллекта применялись в судах Москвы и Московской области, однако и другие субъекты Российской Федерации интегрировали новейшие технологии в местные суды. Если обобщить и проанализировать результаты, то на сегодняшний день в российских судах использовались: искусственный интеллект, способствующий составлению протоколов судебного заседания, переводящий человеческую речь в текстовый формат; искусственный интеллект для подбора и анализа нормативных правовых актов к определенному судебному делу; искусственный интеллект, составляющий проекты судебных приказов и краткого пересказа их содержания; автоматизация системы в административном судопроизводстве, заполняющая пустые поля в правовых системах из протоколов административных правонарушений.

По результатам исследуемого доклада, представляется возможным резюмировать, что государство запустило постепенную интеграцию технологии искусственного интеллекта в судебный корпус, и готово к его

дальнейшему распространению на другие субъекты Российской Федерации.

Представленные выше позиции со стороны научного сообщества и государства имеют несомненную научную ценность для настоящего исследования, однако важнейшим мнением об искусственном интеллекте в системе правосудия будет являться взгляд общественности: граждан Российской Федерации и лиц, проживающих на территории России. Актуальность данного исследования обусловлена демократическим политическим режимом Российской Федерации, где граждане являются единственным источником власти, согласно статье 3 Конституции Российской Федерации. Несомненно, существует необходимость в понимании готовности социума к того рода современным технологиям в государственных органах. На основании данного значимого аспекта, был проведен опрос среди местных жителей Новосибирской области об искусственном интеллекте в судопроизводстве. Предлагаю к рассмотрению следующие результаты опроса:

Из общего количества опрошенных, большая часть была женского пола – 80%, мужского пола – 20%. Преимущественно опрос проходили молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет – 40%, более 50 лет – 30%, от 35 до 50 лет – 20%, от 25 до 35 лет – 10%. Больше количество респондентов никогда не являлось участником на судебном разбирательстве – 70%, однако 30% опрошенных граждан являлись стороной на судебном процессе.

Об отношении граждан и лиц, проживающих на территории Российской Федерации к искусственному интеллекту было задано несколько важных вопросов. Прежде всего, респондентам был представлен вопрос о их доверии к искусственному интеллекту, на основании которого были выявлены следующие результаты: 40% – скорее доверяют новейшим технологиям; 26,7% – скорее не доверяют искусственному интеллекту; у 16,7% респондентов искусственный интеллект вызывает полное доверие, остальные 15,8% опрошенных граждан затрудняются ответить на представленный вопрос. Преимущественная часть опрошенных лиц

использует искусственный интеллект в повседневной жизни – 73,3%, а примерно 26,7% респондентов никогда не использовали искусственный интеллект.

Опрошенным лицам представлялось к рассмотрению некоторое количество вопросов о внедрении искусственного интеллекта в отечественную судебную систему. Первый из данной категории вопросов заключался в следующем: «Как Вы считаете, способен ли искусственный интеллект снизить рабочую нагрузку на судей и аппарат суда?». На представленный вопрос были получены настоящие ответы: 56,7% опрошенных считают, что таким образом можно снизить рабочую нагрузку на судейский корпус; 16,7% респондентов считают, что данный способ не способен снизить рабочую нагрузку на суды; 26,7% – воздержались от ответа. Второй вопрос респондентам был представлен следующим образом: «Какая форма современных технологий, наиболее актуальна для российских судов?» (респонденты выбрали несколько вариантов ответа): 46,7% – за внедрение кардинально новых, современных программ для системы правосудия; 43,3% – считают, что в судебную систему необходимо интегрировать слабый искусственный интеллект; 36,7% – ответили, что необходимо автоматизировать имеющиеся правовые системы (ГАС «Правосудие», «Мой Арбитр») и 16,7% – за внедрение более сильного искусственного интеллекта.

Правовые риски, которые понесет судебная система при внедрения исследуемых технологий является центральной проблематикой настоящего исследования. Считаю важным узнать у респондентов: «Способен ли искусственный интеллект нести в себе потенциальную угрозу для российского судейского корпуса?». На основе анализа полученных данных, делаю следующий вывод: 70% опрошенных лиц, считают, что судебная система понесет риски в различных аспектах. На субъективный взгляд респондентов, наиболее опасными являются следующие негативные последствия внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство

(ответ на вопрос подразумевал выбор нескольких вариантов ответа): 60% респондентов отметили, что существует угроза для вынесения справедливого судебного решения; 56,7% – считают, что искусственный интеллект несет в себе множество ошибок и неточностей, что в последствие негативным образом отразится на работе судей и аппарата суда; 43,3% лиц ответили, что угроза безопасности данных является главным негативным фактором в работе искусственного интеллекта; 40% респондентов считают, что имеет место быть угроза для рынка труда и сокращение рабочих мест в судах; 33,3% опрошенных граждан, отмечают, что могут быть нарушены принципы судебной деятельности и кодекс судейской этики; 3,3% граждан отметили, что российский судейский корпус не понесет никаких правовых рисков при интеграции искусственного интеллекта.

В завершении опроса, подлежал к анализу особо значимый в настоящем научном исследовании вопрос о готовности Российской Федерации к внедрению подобного рода технологий в систему судов. Многозначительные результаты исследования представлены на приведенной ниже диаграмме (Рис. 1). Можно заметить, что большая часть респондентов среди местных жителей Новосибирска и Новосибирской области, считают, что Российская Федерация в настоящее время не готова к полной интеграции искусственного интеллекта в отечественную судебную систему.

Как Вы думаете, на сегодняшний день Российская Федерация готова к интеграции искусственного интеллекта в систему правосудия?

30 ответов

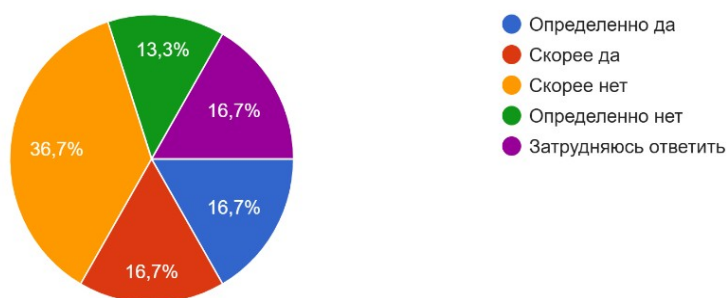


Рис. 1 Диаграмма о готовности граждан к внедрению современных технологий в отечественные суды

На основе проведенного опроса среди граждан Российской Федерации, можно кратко резюмировать все вышесказанное. Среди опрошенных лиц, преимущественно были респонденты молодого возраста, активно использующие искусственный интеллект в повседневной жизни, и в большей степени доверяющие сложнейшей технологии в решении бытовых задач. Опрашиваемые граждане в основном считают, что повышенную рабочую нагрузку на российский судебный корпус можно снизить путем внедрения искусственного интеллекта, однако данная технология несет правовую угрозу для судебного органа. Не все респонденты сошлись во мнении, что в настоящее время наше государство готово к внедрению подобного рода технологий в систему правосудия.

Проанализировав данные результаты, делаю вывод о том, что только после кардинальных перемен в государстве и решительного настроя законодателя вводить сложнейшие, современные технологии в судебную систему, общественность будет в большей степени доверять государству и судебным органам в вопросе применения искусственного интеллекта на государственном уровне. Технологической сфере Российской Федерации необходимо дополнительное государственное финансирование на разработку искусственного интеллекта, применительно к российской судебной системе. Помимо этого, есть необходимость в нормативно-правовом регулировании вопроса об искусственном интеллекте, например, в области правил и стандартов для создания подобного рода программ, которые будут соответствовать нормам безопасности конфиденциальности данных.

В заключении настоящего научного исследования, хотелось бы отметить, что искусственный интеллект способствует ускорению рутинных судебных задач судей и аппарата суда, путем автоматизации некоторых процессов, способствует уменьшению сроков рассмотрения судебных дел и увеличивает общую производительность российского судейского корпуса, однако, необходимо помнить о большом объеме правовых рисков, которые несут потенциальную угрозу для судебных органов. Стоит отметить, что

искусственный интеллект в системе правосудия это не про полную замену судьи или аппарата суда, а про уникальный технологический инструмент усиления правовой системы, способствующей ускорению рабочих процессов, повышению доступности и реализации правосудия.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 16.03.2020. – №11. – Текст: непосредственный.

2. Ващекин А.Н., Ващекина И.В. Искусственный интеллект в судебной системе: задачи и методы [Электронный ресурс] // Правовая информатика. – 2023. – №3. – С. 65-73. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyu-intellekt-v-sudebnoy-sisteme-zadachi-i-metody/viewer> (дата обращения: 24.04.2026)

3. Вершинина Т.Н. Риски использования искусственного интеллекта в судопроизводстве [Электронный ресурс] // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 8(236). – С. 89-91. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudoproizvodstve> (дата обращения: 22.04.2026)

4. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования [Электронный ресурс] // Вестник Университета О.Е. Кутафина (МГЮА): Вектор юридической науки. – 2021. – №5. – С. 189-191. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyu-intellekt-v-sudoproizvodstve-sostoyanie-perspektivy-ispolzovaniya> (дата обращения: 26.04.2026)

5. Саламатова М.С. Судейский корпус Новосибирской области: тенденции и перспективы развития: моногр. / М.С. Саламатова, Д.С. Васильев; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2024. – 271 с. – Текст: непосредственный.

List of sources used:

1. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 (as amended on 07/01/2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 16.03.2020. – №11. – Text: direct.

2. Vashchekin A.N., Vashchekina I.V. Artificial intelligence in the judicial system: tasks and methods [Electronic resource] // Legal Informatics. – 2023. – No. 3 – Pp. 65-73. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudebnoy-sisteme-zadachi-i-metody/viewer> (date of request: 24.04.2026)

3. Vershinina T.N. The risks of using artificial intelligence in legal proceedings [Electronic resource] // Agrarian and land law. – 2024. – № 8(236). – Pp. 89-91. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudoproizvodstve> (date of request: 22.04.2026)

4. Momotov V.V. Artificial intelligence in judicial proceedings: state, prospects of use [Electronic resource] // Bulletin of O.E. Kutafin University (MGUA): Vector of legal science. – 2021. – No. 5. – Pp. 189-191. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudoproizvodstve-sostoyanie-perspektivy-ispolzovaniya> (date of request: 26.04.2026)

5. Salamatova M.S. Judicial corps of the Novosibirsk region: trends and prospects of development: monograph / M.S. Salamatova, D.S. Vasiliev; Novosibirsk State University of Economics and Management. Novosibirsk: NSUEU, 2024. 271 p. – Text: direct.