

Ковтун Е.А.

студентка

Научный руководитель: Чернавский А. С.,

Московский Педагогический государственный университет

ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ И РЕЖИМОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аннотация: В статье анализируется проблема типологий политических систем и режимов в отечественной политической науке. Прошедший XX век известен самыми страшными в истории человечества войнами, которые зародили фашизм в Италии и нацизм в Германии. В современном мире всё больший интерес политического и научного сообщества вызывают изучения, связанные с теоретическим прогнозированием и осмыслением трансформаций политических систем и режимов.

Ключевые слова: политический режим, политическая система, тоталитарный , метод, Россия.

E.A. Kovtun

student

Scientific adviser: Chernavsky A.S.,

Moscow State Pedagogical University

«THE PROBLEM OF TYPOLOGIES OF POLITICAL SYSTEMS AND REGIMES IN DOMESTIC POLITICAL SCIENCE»

Annotation: The article analyzes the problem of typologies of political systems and regimes in domestic political science. The past XX century is

known for the most terrible wars in the history of mankind, which gave birth to fascism in Italy and Nazism in Germany. In the modern world, studies related to theoretical forecasting and understanding the transformations of political systems and regimes are of increasing interest to the political and scientific community.

Key words: political regime, political system, totalitarian, method, Russia.

Прошедший XX век известен самыми страшными в истории человечества войнами, которые зародили фашизм в Италии и нацизм в Германии. Исследование политического режима помогает составить реальное представление о реализации политической власти, уровня свобод и правовом положении личности в определённой стране в конкретный исторический промежуток времени.

В 80-90-ых гг. начались коренные изменения, которые коснулись всех сфер жизни общества. Например, политический режим конца 80-х гг. отличался от режима 70-х-начала 80-х гг. и тем более отличался от режима, принятого в 30-х гг. Такая эволюция политического режима осуществлялась в рамках советской политической системы. В наши дни проблема типологии политических режимов вызывает немало споров среди специалистов данной области. Еще более высокое значение данная тема приобретает в условиях переходных состояний, а именно: смена политических ориентиров развития, политическая нестабильность. Это имеет отношение и к современной России. Многие события за последние годы в нашей стране наиболее тесным образом связаны непосредственно с системой властных отношений, а также функционированием политического режима, развитием демократии, способами и методами проведения внутренней и внешней политики.

Доминирующее место в переменах, происходящих на сегодняшний день в России, принадлежит отечественной политической системе. Такие

инновации, как формирование ранее неизвестного типа политического сознания, радикальные социальные сдвиги и формирование новых политических отношений ранее не имели прецедентов в истории. Современная же политическая система России включает в себя комплекс норм, традиций и социально - исторические образы, которые в широком значении являются целым миром, имеющим свои жизненные источники. Сложившаяся система есть смешивание абсолютно разных эпох, идей, разнохарактерных реформ. Следует отметить, что важность данной проблемы обусловлена необходимостью формирования теории политического режима, в особенности, тоталитарного, для того, чтобы предотвратить его возобновление.

Все вышесказанное указывает на значимость и актуальность данного исследования, а также на острую необходимость разобраться и проанализировать функционирование базовых процессов, составляющих фундамент власти, политического режима и государственности в целом.

Степень научной разработанности

С развитием в Российской политологии и теории политических систем, рассматривая политический режим через призму этой теории, возникает ряд интересных и важных точек зрения. Наиболее обоснованной и точной представляется позиция В. Е. Чиркина, в соответствии с которой политический режим является функциональной характеристикой всей политической системы в целом. Чиркин рассматривает теоретические проблемы политического режима в странах социалистической ориентации.

Методологические основания исследования

Для наиболее полного раскрытия проблемы типологии политических систем и режимов, необходимо более подробно изучить данную тему через призму различных подходов:

- В связи с необходимостью обобщения большого материала, используется метод дедукции и аналогии;
- Сравнительный анализ различных примеров применения политических режимов и эффективность каждого из них;
- Диалектический метод позволит сравнить взаимодействия тенденций, в процессе их изменения, развития;
- С помощью ценностно-нормативного подхода, можно рассмотреть политическую систему с точки зрения общего блага и морали;
- Исторический метод позволит рассмотреть предысторию проблемы в процессе её формирования.

Становление политической системы в России.

Изучение политических систем в России в рамках академической науки возникает во второй 19-ого века. К ранним исследованиям политической системы можно отнести работы М.М. Ковалевского «Происхождение современной демократии», «От прямого народовластия к представительству и от патриархальной монархии к парламентаризму». Ковалевский полагал, что демократический политический режим базируется на фундаменте развитого гражданского общества, а его, в свою очередь, невозможно образовать «сверху», по указанию властей. Оно должно выступать вечным оппонентом власти. В таком случае, политика в условиях демократической политической системы регулирует общественные интересы и согласовывает наиболее благоприятное

взаимодействие разнообразных групп на основе безусловного признания их прав.

Герман Дилигенский отмечает, что особенность российского опыта демократизации заключается в том, что Россия не соответствует критериям традиционного общества. В эпоху советских времен страна превратилась в индустриальную державу с более-менее высоким уровнем образованности населения и урбанизации: «Потребность в самостоятельности экономических агентов нацеливает политическое поведение на освобождение от государственной опеки, на сокращение вмешательства государства в экономическую жизнь; и «работает», тем самым, на демократизацию общественно–политических порядков.»¹

Известный реформатор времён перестройки Александр Яковлев утверждал, что проблема России заключается в том, что она находится в состоянии давнего противоборства двух основных тенденций - либерализма и авторитаризма, определяющих на самом деле будущее России. «Одним из основных признаков культурного человека является уважение к прошлому своей Родины, уважение к делам своих предков. Только зная прошлое своего народа, можешь здраво оценить настоящее.»²

Политолог Александр Соловьёв придерживается мнения о том, что Россия, как никакое другое государство, показывает приверженность «сквозной» логике осуществления власти, и на замену кратковременным периодам демократизаций, снова приходит возврат к патерналистско-авторитарной модели.

На сегодняшний день мы имеем множество критериев для классификации политической системы. В зависимости от характеристик политического режима (способа осуществления политической власти) они

¹ Герман Дилигенский; Социально-политическая психология; 1996.

² Александр Сергеевич Яковлев; Цель жизни.1968.

разделяются на тоталитарные, авторитарные и демократические. Именно этот подход на сегодняшний день является наиболее известным и популярным.

Сталинский режим в СССР можно отнести к коммунистическому тоталитаризму, так как он наиболее точно отражает черты подобного режима. Единственной легальной политической организацией была коммунистическая партия. Духовной основой тоталитарного общества в СССР была официальная идеология, основные идеи которой внедрялись в сознание людей. Малейшее непослушание чревато репрессиями. Культ Сталина как вождя распространялся по всему обществу. Символом эпохи можно считать принятую в 1936 г. Кульминационным событием было принятие конституции 1936, которая гарантировала гражданам полный набор демократических прав и свобод, прямо перед самым разгаром репрессий. Конституция носила чисто декларативный характер, для ещё большего укрепления тоталитарного общества с помощью демократических элементов. В заключениях Макса Истмена, друга В.И. Ленина можно прочесть, что «сталинизм — это и есть социализм в том смысле, что он представляет собой неизбежный, хотя и непредвиденный результат национализации и коллективизации, являющихся составными частями плана перехода к социалистическому обществу»³. Но идея распространения свободы, справедливости и равенства, общественная собственность на средства производства была иллюзорной, мечтой, для осуществления которой потребовались бы столетия.

После смерти Иосифа Сталина в 1953 году, в стране начался период так называемой оттепели. За период нахождения у власти Хрущева, страна прошла через период подъема и годы серьезного экономического кризиса. Однако политический режим этого времени был совершенно уникальным.

³ Max Eastman. Stalin's Russia and the Crisis of Socialism, 1940.

Начался процесс разоблачения культа личности Сталина. Однако несмотря на то, что в середине 50-х на Хрущева возлагались огромные надежды, а страна ждала перемен, положительных моментов в политике нового генерального секретаря было немного. Пока весь цивилизованный мир двигался по пути демократии, в СССР пытались насадить устаревшую модель социалистического общества с элементами диктатуры.

После десятилетия советской истории, господства авторитарного и тоталитарного политического режима, во второй половине 80-х – начале 90-х годов в России начался переходный этап. Определить сущность этого периода однозначно более чем затруднительно, можно увидеть признаки авторитаризма и демократии, одновременно с этим функционирование старой коммунистической элиты. Вероятно, ведущей была авторитарно-либеральная тенденция, связанная с именем М. С. Горбачева.

На рубеже 90-ых годов происходит коренное изменение режима – было покончено с монополией единственной политической партии на власть, и сделаны реальные шаги к многопартийности.

Сложившийся в последние годы в России политический режим вряд ли можно в чистом виде отнести к какой-то одной модели, политический строй в нашей стране отягощен признаками нескольких предыдущих политических режимов. Сохранившиеся традиции тоталитаризма в России имеют свою специфику. Следует учитывать, что для России тоталитарная власть в XX в. представлялась в массовом сознании естественным явлением. И до сих пор определенная часть населения России воспринимает тоталитарную власть как норму. Вместе с тем в России появилось множество свидетельств отличия нынешней политики от тоталитарной. Нет единой, навязываемой всем и жестко контролируемой идеологии, существует многопартийность, государство не вмешивается в личную жизнь граждан, осуществимы многие свободы, есть гласность. Говоря о

становлении демократического политического режима, стоит дополнить понятием полиархии. Введение понятия полиархии необходимо для того, чтобы отличать демократию в широком, даже идеальном смысле (власть народа) от ее сущностных характеристик. Другими словами, понятие «полиархия» объясняет реализацию власти в демократическом режиме. «Полиархия – это правление, в максимальной степени приближающееся к демократическим идеалам.»⁴

Результаты

В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил сделать вывод о том, что, говоря о современной политической системе, особое внимание стоит заострить на её переходных состояниях, когда новое политическое свойство полностью еще не сформировалось, а старое изжило себя. Определённые пути эволюционного развития политической системы разнообразны в разные эпохи, в разных обществах. Однако принцип ее пространственно-временных видоизменений остаётся постоянным. Политическая система в каждый период или момент её истории выступает как конкретная политическая ситуация, относительно протяженная во временном пространстве.

Методологические принципы, в свою очередь, дают практике научно обоснованные ориентиры. Вот почему одновременно с анализом необходимо раскрыть основные методологические принципы. Выделенные в ходе работы методологические подходы позволили выявить проблемы политической системы, а также проанализировать всю совокупность наиболее значимых и установить их иерархию.

⁴ Студопедия [Электронный ресурс]
URL: <https://studopedia.info/10-7327.html> (дата обращения: 16.11.17)

Процесс логического вывода, в результате которого осуществляется переход от посылок к следствиям на основе применения правил логики, называют дедукцией. Для раскрытия проблематики типологии политических систем и режимов необходим данный метод. В ходе рассмотрения различных взглядов на политическую систему, накапливается материал для анализа объектов, выделения ряда их свойств и характеристик. То есть происходит движение мысли от общего к частному.

Сравнительный метод в данной работе позволяет найти сразу несколько подходов к существующей проблеме, проанализировать каждый и выбрать самый оптимальный, рассматривающий её с разных сторон. В своей работе, я рассматриваю взгляды разных политологов на советскую политическую систему, в результате чего получаю определенную тенденцию её развития.

Диалектический метод помогает рассмотреть политическую систему в движении и развитии, во всех связях и отношениях. Также он подразумевает двойственность его характеристик. Свойства любого явления, например гибридности политического режима, расщепляются на противоположности и предстают в виде общего. Данный метод позволяет нам понять, что существование политического режима в чистом виде, на данном этапе развития невозможно.

Ценностно-нормативный подход предполагает оценку политических явлений с точки зрения их соответствия сложившимся представлениям о добре и зле, справедливости, общем благе и другим нравственным критериям. Этот подход ориентирует на выработку идеала политического устройства и способов его осуществления в жизни. Он требует исходить из должного или желаемого, из этических норм и ценностей и на их основе строить политическую жизнь.

Исторический метод даёт возможность выходить за пределы изучаемых явлений и на основе аналогий с другими политическими режимами в разное время приходиться к широким историческим параллелям. В своей работе я хронологически рассмотрела становление политической системы в советский период, что позволило мне прийти к определённым выводам, о которых я расскажу в заключении

Заключение

Значительные различия политических систем между друг другом, а также эволюция политических способов организации в мире, обусловили множество подходов к их классификации. Основным критерием типологии на сегодняшний день выступает политическая власть и предопределяемые ею характер и направленность социально-экономического и культурного развития.

За минувшие года весьма большое количество авторитарных и тоталитарных режимов распалось или видоизменилось в демократические республики либо страны на демократической основе. Примером такого государства является Россия. Общим минус недемократических политических систем заключается в том, что они не были подконтрольны гражданам, следовательно, характер их взаимоотношений с народом зависел прежде всего от желаний и воли правителей. Современный общественно-экономический прогресс во большинстве своём стимулирует формирование демократии, питает демократическое мировосприятие и ценностные ориентации людей. Он предполагает независимость мышления, базовых прав и свобод, а также нуждается в плюрализме общественной жизни и свободе информации в целом. Те народы, которые готовы ограничить собственный эгоизм, уважать законы и права человека,

демократия на самом деле создает наиболее благоприятные возможности для индивидуального и социального развития.

Применение научно обоснованных методов исследования является неотъемлемым условием получения новых знаний, поэтому их выбор имеет решающее значение для результатов исследования. Современная научная деятельность немыслима без применения методологии. В свою очередь метод используется для углубления и расширения теоретического знания как системы. Таким образом, теория и метод тесно взаимосвязаны: теория, отражая действительность, трансформируется в метод посредством разработки вытекающих из нее правил, приемов, операций, то есть методы способствуют формированию и развитию теории, ее практической проверке.

Использованные источники:

1. Громько А.Л. Политические режимы. М. 1994;
2. Ильин В.В. Политология. М. 1999;
3. Герман Дилигенский; Социально-политическая психология; Изд-во Новая школа, 1996;
4. Александр Сергеевич Яковлев; Цель жизни. 1968;
5. Верт Н. История Советского государства: 1900 – 1991. – М., 1992.
6. Max Eastman. Stalin's Russia and the Crisis of Socialism, 1940
7. Воробейчик В.Л. История Отечества ч /П. С 20-х – 30-х гг по настоящее время., Волгоград, 1996 г.