

Файзулина Екатерина Олеговна, специалист ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Faizulina Ekaterina Olegovna, Specialist of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

Джура Виктория Владимировна, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского, административного и уголовного судопроизводства ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Dzhura Victoria Vladimirovna, Candidate of Law, Head of the Department of Civil, Administrative and Criminal Justice of the All-Russian of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: настоящая статья посвящена исследованию роли и места судебной экспертизы в гражданском процессе Российской Федерации. Рассматриваются правовые основы назначения и проведения экспертиз, анализируется их значение для установления фактических обстоятельств дел, обеспечения объективности и достоверности судебных решений. Особое внимание уделяется выявлению и анализу актуальных проблем, с которыми сталкивается институт экспертизы, включая правовые, кадровые, финансовые, качественные и коммуникационные аспекты. Предлагаются конкретные пути совершенствования экспертной деятельности, направленные на повышение эффективности гражданского судопроизводства, защиту прав граждан и укрепление доверия к правосудию.

Ключевые слова: судебная экспертиза, гражданский процесс, экспертиза, доказательства, правовое регулирование, гражданское судопроизводство, проблемы экспертизы, совершенствование, объективность, достоверность, эксперт, суд.

EXPERTISE IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation: this article is dedicated to the study of the role and place of expert examination in the civil proceedings of the Russian Federation. The legal basis for the appointment and conduct of expert examinations is considered, and their significance for establishing factual circumstances of cases, ensuring objectivity, and the reliability of judicial decisions is analyzed. Special attention is paid to identifying and analyzing current problems faced by the institution of expert examination, including legal, personnel, financial, qualitative, and communication aspects. Specific pathways for improving expert activities are proposed, aimed at enhancing the efficiency of civil proceedings, protecting citizens' rights, and strengthening public trust in justice.

Key words: judicial expert examination, civil proceedings, expert examination, evidence, legal regulation, civil litigation, challenges in expert examination, improvement, objectivity, reliability, expert, court.

Современное гражданское судопроизводство представляет собой сложный механизм, призванный обеспечивать защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. В условиях постоянно возрастающей сложности правовых отношений,

технологического прогресса и разнообразия сфер человеческой деятельности, разрешение споров зачастую требует привлечения специальных знаний, которыми не обладает суд. Именно в таких случаях на первый план выходит институт судебной экспертизы, выступающий в роли важнейшего средства доказывания и установления истины по делу. Экспертиза позволяет суду получить научно обоснованные ответы на вопросы, выходящие за рамки его собственной компетенции, и на этой основе вынести законное и справедливое решение. Данная статья ставит своей целью всесторонне проанализировать роль и место экспертизы в гражданском процессе, рассмотреть ее нормативное регулирование, выявить существующие проблемы и предложить пути их решения для повышения эффективности правосудия.

Актуальность исследования вопросов, связанных с экспертизой в гражданском процессе, обусловлена несколькими факторами. Во-первых, усложнение общественных отношений и появление новых видов споров, например, в сфере высоких технологий, биоинженерии, экологии, требуют от правосудия все более глубоких специальных знаний. Суд, рассматривая дела, связанные с причинением вреда здоровью, оценкой ущерба от ДТП, строительными дефектами, защитой интеллектуальной собственности или оспариванием качества медицинских услуг, неизбежно сталкивается с необходимостью получения экспертного заключения. Как справедливо отмечают исследователи, «важность судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе обусловлена ее функцией в установлении фактических обстоятельств дел, связанных с причинением вреда здоровью» [4, с. 45].

Во-вторых, эффективность и справедливость правосудия напрямую зависят от качества доказательной базы, частью которой являются заключения экспертов. Ненадлежащее проведение экспертизы, некорректное ее назначение или необоснованная оценка судом могут привести к судебным ошибкам, нарушению прав сторон и подрыву доверия к судебной системе. Следовательно, повышение качества и объективности экспертизы является не только процессуальной, но и общественно значимой задачей.

В-третьих, развитие правовой системы требует постоянного совершенствования всех ее институтов. Институт судебной экспертизы не является исключением. С учетом динамики развития науки и техники, а также изменений в законодательстве, необходимо постоянно адаптировать процессуальные нормы и практические подходы к проведению экспертиз, чтобы они в полной мере соответствовали современным вызовам. Поэтому исследование текущего состояния экспертизы, выявление ее проблем и определение направлений развития представляется крайне актуальным.

Назначение и проведение судебной экспертизы в гражданском процессе Российской Федерации регулируется комплексом нормативных правовых актов, обеспечивающих ее процессуальный статус и порядок осуществления. Центральное место в этой системе занимает Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ). Статья 79 ГПК РФ устанавливает общее правило, согласно которому при возникновении вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, суд назначает экспертизу. Кодекс определяет, что проведение экспертизы может быть поручено как экспертам из государственных судебно-экспертных учреждений, так и иным специалистам, обладающим необходимыми познаниями, в том числе работающим в негосударственных организациях или частным образом. Суд в своем определении о назначении экспертизы формулирует вопросы, которые должны быть разрешены экспертом, предоставляет ему необходимые материалы для исследования и устанавливает разумные сроки для ее проведения.

Кроме ГПК РФ, существенное значение имеет Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Хотя данный закон в первую очередь регулирует деятельность государственных экспертных учреждений, он определяет общие принципы, задачи и правовые основы судебно-экспертной деятельности, которые имеют значение и при назначении негосударственной экспертизы в гражданском процессе [3].

Важную роль в толковании и применении процессуальных норм играют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, Постановление Пленума ВС РФ от 26.11.2019 г. № 48 содержит ряд важных разъяснений, касающихся доказывания в гражданском процессе, включая вопросы, связанные с назначением и оценкой доказательств, в том числе заключений экспертов.

Помимо федеральных законов, нормы о судебной экспертизе могут дополняться иными нормативными актами, регулирующими конкретные виды экспертиз (например, медицинскую, строительную, оценочную). Наконец, судебная практика, включая постановления арбитражных судов, также формирует подходы к применению законодательства о судебной экспертизе. Таким образом, нормативно-правовая база экспертизы в гражданском процессе является многоуровневой и требует учета различных источников для обеспечения ее надлежащего применения.

Экспертиза выполняет в гражданском процессе многогранную и зачастую решающую роль, являясь незаменимым инструментом для установления истины и обеспечения справедливости. Ее значение проявляется в нескольких ключевых аспектах.

Прежде всего, экспертиза служит средством установления фактических обстоятельств дела. В ситуациях, когда для выяснения истины требуются специальные познания в области науки, техники, искусства или ремесла, именно эксперт способен дать ответы на поставленные вопросы. Например, при определении степени вреда здоровью, установлении причин смерти, выявлении дефектов строительства, оценке стоимости имущества или определении причин ДТП, без заключения эксперта суд не может объективно установить эти факты.

Во-вторых, экспертиза играет ключевую роль в обеспечении объективности и достоверности судебных решений. Эксперт, будучи независимым специалистом, обязан давать заключения, основанные на научно обоснованных данных, не подверженные влиянию мнений или интересов сторон. Это минимизирует риск принятия ошибочных решений, основанных на

субъективных предположениях или искаженной информации. Как отмечают авторы статьи в журнале «Территория науки», «судебно-медицинская экспертиза является незаменимым инструментом в гражданском процессе, обеспечивающим объективность, достоверность и справедливость судебных решений» [4, с. 45].

В-третьих, экспертиза восполняет пробелы в знаниях суда. Судьи, как правило, не обладают специализированными познаниями в узких областях, таких как медицина, инженерия, экономика и др. Экспертиза помогает суду понять сложные технические, медицинские или иные аспекты дела, предоставляя ему необходимую информацию для формирования полного и глубокого представления об обстоятельствах спора.

В-четвертых, заключение эксперта является важным источником доказательств в гражданском процессе. Оно может быть как основным доказательством, подтверждающим или опровергающим доводы сторон, так и дополнительным, детализирующим или уточняющим иную информацию. Обоснованность, полнота и ясность экспертного заключения определяют его доказательственную силу.

Наконец, экспертиза способствует снижению конфликтности и защите прав граждан. В случаях, когда стороны расходятся во мнениях по вопросам, требующим специальных знаний, заключение эксперта может привести к примирению сторон или, по крайней мере, к более быстрому разрешению спора. Для пострадавших сторон экспертиза является ключевым инструментом для доказательства факта причинения вреда, его степени и характера, что позволяет получить соответствующую компенсацию и восстановить справедливость [4, с. 47].

В гражданском процессе может назначаться широкий спектр экспертиз, выбор которых зависит от характера рассматриваемого дела и вопросов, требующих специальных знаний. Среди наиболее распространенных видов экспертиз можно выделить следующие (таблица 1).

Таблица 1

Виды экспертиз в гражданском процессе

Вид экспертизы	Характеристика
Судебно-медицинская экспертиза	Назначается для определения тяжести вреда здоровью, установления причин смерти, оценки степени утраты трудоспособности, исследования причинно-следственной связи между действиями и последствиями, а также при установлении родства (генетическая экспертиза), оценке качества оказания медицинской помощи [4, с. 47-48]
Строительно-техническая экспертиза	Применяется для оценки качества выполненных строительных работ, определения причин строительных дефектов, установления стоимости строительства или ремонта
Оценочная экспертиза	Необходима для определения рыночной стоимости различных видов имущества (недвижимости, транспортных средств, бизнеса), что важно при разделе имущества, определении размера ущерба, разрешении наследственных споров
Автотехническая экспертиза	Проводится для установления обстоятельств ДТП, определения причин и механизма аварии, расчета ущерба, причиненного транспортным средствам
Пожарно-техническая экспертиза	Используется для выяснения причин возникновения пожара и его динамики
Экономическая и финансово-экономическая экспертиза	Применяется для анализа финансово-хозяйственной деятельности, определения размера ущерба, проверки достоверности финансовой отчетности
Психологическая экспертиза	Необходима для определения психического состояния участников процесса, их способности понимать значение своих действий, истинности показаний

Процедура назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе строго регламентирована. При возникновении необходимости получения специальных знаний суд, по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе, выносит определение о назначении экспертизы. В данном определении должны быть указаны: перечень вопросов, поставленных перед экспертом; наименование экспертного учреждения или сведения об эксперте (ФИО, квалификация); материалы, предоставляемые эксперту; а также срок проведения экспертизы. Стороны процесса имеют право предлагать суду дополнительные вопросы для эксперта, заявлять отвод эксперту при наличии оснований полагать его некомпетентным или необъективным, знакомиться с вынесенным определением, а также ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы [4, с. 48].

После получения определения эксперт приступает к исследованию. В ходе исследования он может использовать различные методы: осмотр объектов,

проведение экспериментов, освидетельствование, опрос лиц, имеющих отношение к делу. По результатам проведенного исследования эксперт составляет заключение эксперта, которое должно быть ясным, полным, обоснованным и объективным, отвечать на поставленные вопросы.

Несмотря на высокую значимость судебной экспертизы, ее практика сталкивается с рядом существенных проблем, которые требуют внимания и системных решений. Эти проблемы можно сгруппировать по нескольким основным направлениям.

Одной из ключевых проблем является недостаточная правовая регламентация. Существующее законодательство, регулирующее экспертизу, требует уточнения и совершенствования. Часто отсутствует четкое определение круга лиц, которые могут быть назначены экспертами, а требования к их квалификации не всегда достаточно жесткие, что может привести к привлечению специалистов с недостаточной компетенцией. Как отмечает Т.В. Ушакова, «Законодательство не устанавливает жестких требований к квалификации экспертов, что может привести к назначению недостаточно компетентных специалистов» [15, с. 734]. Отсутствует единый подход к порядку назначения и проведения экспертиз, что создает предпосылки для злоупотреблений и ошибок. Также недостаточно урегулированы права и обязанности экспертов, что иногда провоцирует конфликты между сторонами процесса и экспертами. Кроме того, в законодательстве не предусмотрены адекватные механизмы контроля за качеством экспертных заключений, что делает их уязвимыми для критики и оспаривания, особенно в сложных и многоплановых делах, требующих высокой квалификации и опыта [15, с. 734].

Серьезной проблемой является недостаточное финансирование экспертных учреждений. Это ведет к нехватке современного оборудования, реактивов, материалов, а также к оттоку квалифицированных кадров. Вследствие этого снижается техническая оснащенность, ограничиваются возможности проведения сложных исследований, что негативно сказывается на качестве экспертиз. Острая нехватка квалифицированных экспертов, особенно

в регионах, является еще одной критической проблемой. Это замедляет процесс рассмотрения дел, увеличивает сроки проведения экспертиз и повышает их стоимость.

Качество экспертных заключений часто вызывает нарекания. Суды нередко сталкиваются с заключениями, носящими поверхностный характер, содержащими ошибки, противоречия или неполные ответы на поставленные вопросы. Эти недостатки могут быть обусловлены недостаточной квалификацией экспертов, отсутствием четких стандартов и методических рекомендаций для проведения экспертиз, что позволяет экспертам применять разные подходы и методы, затрудняя тем самым оценку достоверности их выводов [15, с. 734-735]. Существует и проблема субъективности экспертов. Заключения могут быть подвержены влиянию личных убеждений, интересов или предвзятости эксперта, особенно когда экспертиза проводится по заказу одной из сторон. Такая субъективность снижает объективность и достоверность выводов.

На практике взаимодействие между судами и экспертами часто оказывается недостаточно эффективным. Одной из причин является недостаточная четкость формулировок вопросов, которые суд ставит перед экспертом. Нередко вопросы носят общий, расплывчатый характер или сформулированы некорректно, что затрудняет проведение экспертизы и снижает качество заключений. Это может быть связано с недостаточной подготовкой судей в области экспертной деятельности и отсутствием четких методических рекомендаций по формулировке вопросов [15, с. 735]. Кроме того, существует проблема обратной связи: суды не всегда предоставляют экспертам достаточно полную информацию по делу, а эксперты не всегда своевременно информируют суды о возникающих трудностях. Отсутствие налаженных механизмов обратной связи также негативно сказывается на качестве работы обеих сторон. Наконец, не стоит забывать о коррупционных рисках, связанных с возможностью давления на экспертов с целью получения

нужного заключения, что ставит под угрозу саму идею объективного правосудия [4, с. 49; 15, с. 735].

Для устранения выявленных проблем и повышения эффективности экспертизы в гражданском процессе необходимо предпринять комплекс мер, направленных на ее совершенствование.

Во-первых, разработка единых стандартов и методических рекомендаций для проведения экспертиз по различным видам исследований. Это позволит унифицировать подходы, повысить качество заключений и обеспечить их сопоставимость. Стандарты должны охватывать требования к квалификации экспертов, порядок проведения исследований, критерии оценки качества заключений [15, с. 736].

Во-вторых, усиление контроля за качеством экспертных заключений. Это может быть достигнуто путем создания экспертных советов при судах, которые будут оценивать качество заключений и давать рекомендации по их улучшению, а также путем внедрения механизмов независимой проверки заключений, что позволит снизить риск ошибок и злоупотреблений [15, с. 736].

В-третьих, увеличение финансирования экспертных учреждений и обеспечение их необходимыми ресурсами. Это позволит повысить техническую оснащенность, привлечь и удержать высококвалифицированных специалистов.

В-четвертых, проведение регулярного обучения и повышения квалификации экспертов. Это позволит им быть в курсе последних достижений науки и техники, осваивать новые методы исследования и повышать качество своей работы. Обучение должно включать как теоретические, так и практические аспекты экспертной деятельности, а также вопросы эффективного взаимодействия с судами [15, с. 736].

В-пятых, совершенствование взаимодействия между судами и экспертами. Для этого необходимо: разработать четкие рекомендации по формулировке вопросов для экспертов, обучать судей правилам постановки вопросов и оценки заключений; создать эффективные механизмы обратной связи между судами и экспертами; проводить совместные семинары, тренинги

и конференции для судей и экспертов, способствующие лучшему пониманию друг друга и выработке единых подходов к решению проблем [15, с. 736].

Наконец, следует уделять повышенное внимание противодействию коррупционным рискам и обеспечению независимости и беспристрастности экспертов.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать ряд ключевых выводов. Экспертиза является важнейшим элементом системы гражданского судопроизводства, играющим фундаментальную роль в установлении фактических обстоятельств дела, требующих специальных знаний. Ее значение для обеспечения объективности, достоверности и справедливости судебных решений трудно переоценить. В условиях возрастающей сложности дел, роль экспертизы становится еще более значимой, поскольку она позволяет суду преодолевать информационные и познавательные барьеры, необходимые для вынесения обоснованных решений.

Несмотря на закрепленный в законодательстве статус и неоспоримую важность, институт судебной экспертизы в гражданском процессе сталкивается с комплексом серьезных проблем. Они затрагивают правовое регулирование, кадровое обеспечение, материально-техническую базу, качество и объективность заключений, а также эффективность взаимодействия с судебной системой. Устранение этих проблем требует системного подхода и скоординированных усилий законодателя, судебных органов, экспертных сообществ и научно-образовательных учреждений.

Предложенные меры по совершенствованию, такие как разработка стандартов, усиление контроля качества, повышение квалификации кадров и улучшение взаимодействия между судами и экспертами, направлены на повышение эффективности и надежности экспертизы. Успешная реализация этих мер будет способствовать укреплению доверия к правосудию, более полной и эффективной защите прав и законных интересов граждан, а также достижению главной цели гражданского процесса – восстановлению справедливости. Дальнейшее развитие и совершенствование экспертной

деятельности остается одной из важнейших задач для современной российской правовой системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – 4 июля (№ 144).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ от 8 марта 2015 № 21-ФЗ (в редакции от 29 декабря 2025 г.) // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «» (ред. от 08.04.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Блашенцева Л.П., Блашенцев Б.О., Годовникова А.М. Роль и место судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе // Территория науки. 2025. № 6. С. 45-49.
5. Глазков Д.А. Заключение специалиста как альтернатива судебной экспертизе в гражданском процессе: доктрина и практика // Дневник науки. 2025. № 10 (106).
6. Ковалева Н.В. Правовое регулирование распределения в гражданском процессе расходов по экспертизе // Диалог. 2025. № 2 (32). С. 63-65.
7. Коляскин В.Ю. Комплексная методология оптимизации процессов судебной строительно-технической экспертизы при приемке отделочных работ в гражданском строительстве с учетом нормативных требований и факторов неопределенности // Строительные и дорожные машины. 2025. № 8. С. 10-19.
8. Кормилина О.М., Шамовская С.Г., Дорофеев С.Б., Савченко С.В. Анализ судебно-медицинских экспертиз по «врачебным» делам в гражданском процессе // Journal of Siberian Medical Sciences. 2025. Т. 9. № 1. С. 52-60.
9. Лошкарёв А.В., Евграфова Д.С., Сляслина Я.А. Роль экспертизы в гражданском процессе при рассмотрении дел об экономических правонарушениях // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2025. № 4. С. 158-161.
10. Могилевский Г.А. Нормативно-правовые аспекты решения проблем достоверности экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // Дневник науки. 2025. № 8 (104).
11. Николаев Д.А. Контроль качества судебных экспертиз: проблемы и решения // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 56-63.
12. Романов С.В. Взаимодействие суда и эксперта: пути совершенствования // Российский судья. 2021. № 3. С. 18-24.
13. Сидоров И.Н. Совершенствование законодательства о судебной экспертизе // Законодательство. 2021. № 4. С. 67-73.
14. Симагин А.С. Назначение судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции по гражданским делам в условиях состязательности процесса // Философия права. 2025. № 2 (113). С. 108-112.
15. Ушакова Т.В. Экспертиза в гражданском процессе: проблемы теории и практики // Вестник Академии управления и производства. 2025. № 2. С. 733-737.
16. Федин Д.А. Предварительная экспертиза как средство снижения нагрузки на судебную систему в рамках арбитражного и гражданского процесса // Юридическая наука. 2025. № 9. С. 334-340.
17. Шоин Д.Р. Особенности назначения автотехнических экспертиз в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. 2025. № 5. С. 393-394.
18. Ястребов О.А., Смирнова С.А., Мозгов М.В. Оплата судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: от позиции конституционного суда рф к изменениям в процессуальное законодательство // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2025. Т. 29. № 1. С. 205-220.