

УДК 343.14

Аткина Найля Венеровна

– студент

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

*Научный руководитель – О.В. Корнелюк, к.ю.н., доцент кафедры
уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный*

университет»

г. Уфа, Россия

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.**

Аннотация: в настоящей статье автор раскрывает сущность результатов оперативно-розыскной деятельности. Рассматриваются правовые основы, возможности и проблемы их применения в качестве доказательств по уголовному делу. Предлагаются пути решения существующих проблем.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, оперативно-розыскная деятельность, результаты оперативно-розыскной деятельности, доказательства, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств.

Atkina Nailya Venerovna –

student

Bashkir State University

*scientific adviser: O.V. Kornelyuk associate Professor of the Department
of criminal law and procedure Bashkir State University*

Ufa, Russia

**USING THE RESULTS OF OPERATE-INVESTIGATIVE
ACTIVITY IN PROVING A CRIMINAL CASE.**

Annotation: in this article the author reveals the essence of the results of operational search activities. The legal basis, possibilities and problems of their

application as evidence in a criminal case are considered. Ways to solve existing problems are suggested.

Key words: criminal procedure legislation, operative-investigative activity, results of operative-investigative activity, evidence., relevance, admissibility, reliability and sufficiency of evidence.

На сегодняшний день вопрос об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) в процессе доказывания по уголовному делу не перестает быть актуальным. Мнения ученых разделились на две группы: некоторые ученые считают признание результатов ОРД доказательствами недопустимым, другие придерживаются иного мнения и считают, что следует обратиться к опыту зарубежных стран и признать их доказательствами, внести соответствующие поправки в уголовно-процессуальное законодательство.

В уголовно-процессуальном законодательстве мало освещен вопрос о результатах ОРД. В ч. 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) дается понятие результатов оперативно-розыскной деятельности как «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда»¹.

Согласно ст. 89 УПК запрещается использование результатов ОРД в качестве доказательств, если они не отвечают требованиям, предъявляемым УПК доказательствам, а именно с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Пункт 4 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ / Справочная правовая система // «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> / Дата обращения: 25.04.2020 г.

деятельности органу дознания, следователю или в суд гласит: уполномоченным должностным лицам (органам) представляются результаты ОРД, которые соответствуют установленным настоящей Инструкцией требованиям и могут²:

служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ;

использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Здесь так же подчеркивается требование к форме результатов ОРД согласно УПК РФ. Следовательно, использование результатов ОРД как доказательств возможно только после их закрепления положенным процессуальным путем.

Именно поэтому возникает следующее противоречие: результаты ОРД в силу своей сущности не могут быть использованы как доказательства, потому что они не соответствуют процессуальной форме доказательств, но все же при соблюдении требований, указанных в 89 статье УПК, могут использоваться в доказывании. К тому же способ приведения результатов ОРД в такое состояние, в котором они соответствовали бы требованиям процессуальной формы, в законодательстве не прописан, что вызывает трудности в реализации их в качестве доказательств.

² Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» / Справочная система // «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/> / Дата обращения: 25.04.2020 г.

Результаты ОРД заносятся в оперативно-служебные документы, к ним относятся, например, рапорты, отчеты, объяснения участников ОРМ и т.д. Такие документы составляются должностным лицом органа, который осуществляет ОРД. Результаты ОРД могут содержаться и на материальных носителях информации, например, на фотопленках, дисках и т.д.

Правовая природа результатов ОРД состоит в том, что оперативно-розыскная информация используется в уголовном процессе в качестве ориентировки при проведении следственных действий.

Статья 85 УПК гласит, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которые перечислены в статье 73 УПК, к ним относятся: событие преступления, виновность лица в совершении преступления, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением и т.д.

Информация, полученная в ходе проведения ОРД, значительно облегчила бы в установлении вышеперечисленных обстоятельств. В ряде случаев их установление вообще не представляется возможным без использования результатов ОРД.

Невозможность прямого введения информации, полученной в ходе ОРМ, в качестве доказательства аргументируется противниками ее использования тем, что в ОРД распространены негласные методы получения этой информации, что затруднительна ее проверка и оценка. К тому же при проведении ОРМ нет гарантий подлинности получаемых сведений. Именно поэтому использование результатов ОРД в качестве доказательств не представляется возможным, если они не соответствуют требованиям, которые предъявляются к доказательствам, они не могут служить обоснованием обвинения в суде.

Таким образом, мы считаем, что положения о результатах ОРД должны быть закреплены в УПК РФ. Необходимо включить в главу 10

«Доказательства в уголовном судопроизводстве» статью «Использование результатов, полученных при производстве оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств по уголовному делу» следующего содержания: «Результаты, полученные при производстве оперативно-розыскной деятельности, соответствующие требованиям федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которые содержат данные, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, указанных в статье 73 настоящего Кодекса, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу в соответствии с положениями главы 11 настоящего Кодекса».

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ / Справочная правовая система // «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> / Дата обращения: 25.04.2020 г.
2. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» / Справочная система // «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru> / Дата обращения: 25.04.2020 г.