

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

И.В. Беспалов

Беспалов Илья Валентинович, магистрант 2 курса Дальневосточного филиала «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск).

Статья посвящена некоторым проблемам правоприменительной деятельности, которые возникают при назначении наказания за преступления против военной службы. Автор анализирует пример из правоприменительной практики Кассационного военного суда и формулирует проблемы, возникающие при рассмотрении вопроса о применении установленного частью 3 статьи 72 Уголовным кодексом РФ льготного правила зачета наказания. Автором предлагается дополнить положения пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» с целью решения выявленной проблемы.

Ключевые слова: военные преступления, назначение наказания, содержание в дисциплинарной воинской части, зачет наказания.

SOME PROBLEMS OF PUNISHMENT FOR CRIMES AGAINST
MILITARY SERVICE IN THE SPHERE OF RELATIONS OF THE HEAD AND
SUBJECT

I.V. Bespalov

Bespalov Ilya V., 2nd year undergraduate of the Far Eastern branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk).

The article is devoted to some problems of law enforcement activities that arise when sentencing for crimes against military service. The author analyzes an example from the law enforcement practice of the Cassation Military Court and formulates the problems that arise when considering the application of the preferential rule for offsetting punishment established by part 3 of Article 72 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author proposes to supplement the provisions of paragraph 24 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015 No. 58 “On the practice of imposing criminal penalties by the courts of the Russian Federation” in order to solve the identified problem.

Key words: war crimes, sentencing, detention in a disciplinary military unit, punishment offset.

Укрепление воинской дисциплины – одно из приоритетных направлений не только самой военной службы, но и государственной политики России. Безусловно, исследование данного вопроса приобретает особую актуальность в современное время в условиях проведения Россией военной специальной операции на территории Украины.

Следует учитывать, что укреплению воинской дисциплины способствует не только профилактическая деятельность в воинских формированиях, но и влияние предупредительной функции наказания. Однако, для надлежащего формирования воинского правопорядка, правприменительная практика должна иметь единообразный подход при назначении наказания за преступления против военной службы. В этой связи особый интерес представляют имеющиеся в законодательстве проблемы назначения наказания за преступления против военной службы.

В санкциях статей Главы 33 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ¹ (далее – УК РФ) мы можем увидеть различные виды наказания: например, преступные деяния наказываются ограничением по военной службе, либо содержанием в дисциплинарной воинской части, либо лишением свободы. В рамках настоящей научной статьи предлагается более подробно рассмотреть проблемы назначения такого вида наказания как содержание в дисциплинарной воинской части путем исследования примера из правоприменительной практики (подтверждающего наличие соответствующих проблем).

В частности, кассационным определением Кассационного военного суда от 10.09.2020 № 77-197/2020² было отменено постановление Нижегородского гарнизонного военного суда от 26.12.2019 об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Клименко В.В. – защитника осужденного З. о зачете последнему в срок наказания времени содержания под стражей на гауптвахте, поскольку в отменяемом постановлении имелись грубые нарушения правил назначения наказания. Для того чтобы сформулировать конкретные ошибки суда необходимо первоначально рассмотреть фабулу дела.

Так, по приговору от 20 мая 2019 года (приговор вступил в силу 16 июля 2019 года) военнослужащий по призыву З. был осужден к лишению свободы на 1 (один) год, которое в силу положений статьи 55 УК РФ было заменено на содержание в дисциплинарной воинской части также на 1 (один) год. Следует отметить, что суд изменил меру пресечения в отношении военнослужащего с наблюдения командования воинской части на заключение под стражу с содержанием на гауптвахте. На гауптвахте военнослужащий находился с 22 мая 2019 года по 02 сентября 2019 года. 03

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : в ред. от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

² Кассационное определение Кассационного военного суда от 10.09.2020 № 77-197/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

сентября 2019 года осужденный З. прибыл для отбытия наказания в дисциплинарную воинскую часть.

02 декабря 2019 года защитник осужденного обратился в суд с ходатайством о зачете З. в срок отбытия наказания времени содержания на гауптвахте в период с 22 мая 2019 года по 02 сентября 2019 года из расчета 1 день за 1,5 дня нахождения в дисциплинарной воинской части. Но суд отказал в удовлетворении данного ходатайства. В апелляционном порядке постановление об отказе в удовлетворении ходатайства не рассматривалось.

В последующем в суд кассационной инстанции обратился заместитель прокурора Западного военного округа, поскольку, по его мнению, судом были допущены нарушения норм действующего уголовного законодательства. Заместитель прокурора просил суд кассационной инстанции изменить вынесенное постановление и зачесть на основании части 3 статьи 72 УК РФ в срок содержания З. в дисциплинарной воинской части время его нахождения под стражей на гауптвахте с 20 мая 2019 года и до вступления приговора в законную силу, то есть до 16 июля 2019 года.

Кассационное представление заместителя прокурора (совместно с уголовным делом) было передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции где постановление суда было изменено, поскольку суд не учел положения статей 7, 11 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений»³, в соответствии с которыми гауптвахта наряду со следственным изолятором и изолятором временного содержания является одним из мест содержания под стражей военнослужащих в случаях и порядке, которые предусмотрены Уголовно-

³ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ : в ред. от 30.12.2021 г. № 491-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

процессуальным кодексом Российской Федерации⁴, указанным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства защитника З., суд исходил из того, что для распространения на осужденного установленного частью 3 статьи 72 УК РФ льготного правила зачета наказания осужденный должен был содержаться под стражей в учреждениях ФСИН России, а не на гауптвахте. Вместе с тем, с учетом положения статей 7, 11 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений» данный вывод суда был ошибочным.

Следовательно, у суда были абсолютные правовые основания для зачета З. согласно части 3 статьи 72 УК РФ в срок содержания в дисциплинарной воинской части времени содержания его под стражей на гауптвахте по приговору суда с 22 мая 2019 года по 16 июля 2019 года (то есть до дня вступления в законную силу вынесенного в отношении него приговора).

Следует отметить, что в данном практическом примере мы наблюдаем ошибку защитника З., так как защитник просил зачесть наказание не до момента вступления в законную силу приговора, а по 02 сентября 2019 года (то есть до дня последнего нахождения на гауптвахте, поскольку 03 сентября 2019 года осужденный З. прибыл для отбытия наказания в дисциплинарную воинскую часть). Вместе с тем, несмотря на ошибку в ходатайстве защитника осужденного З., суд должен был удовлетворить данное ходатайство, но установить правильный период содержания под стражей (до дня вступления в законную силу приговора), который подлежал зачету.

Таким образом, в связи с явными нарушениями норм о назначении наказания, допущенными при рассмотрении судом ходатайства о

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

применении льготного правила зачета наказания согласно части 3 статьи 72 УК РФ, суд кассационной инстанции определил направить материалы дела с ходатайством защитника осужденного З. на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Представляется, что данный пример является крайне показательным и аналогичные ошибки могут встречаться и у других судей при рассмотрении подобного вопроса, в связи с чем считаем необходимым дополнить положения пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁵ четвертым абзацем следующего содержания: «При рассмотрении вопроса о применении установленного частью 3 статьи 72 УК РФ льготного правила зачета наказания, судам следует учитывать положения статей 7, 11 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений», в соответствии с которыми гауптвахта наряду со следственным изолятором и изолятором временного содержания является одним из мест содержания под стражей военнослужащих в случаях и порядке, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : в ред. от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» : в ред. от 18.12.2018 г. № 43 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

3. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ : в ред. от 30.12.2021 г. № 491-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» : в ред. от 18.12.2018 г. № 43 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).

5. Кассационное определение Кассационного военного суда от 10.09.2020 № 77-197/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 25.05.2022 г.).