

*Исаева А.О.*

*студент*

*Научный руководитель: Александров А.Ю., к.ю.н.*

*Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского*

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ОТВЕТЧИКУ  
УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ИСКА  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация: данная статья посвящена проблемам возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением иска в гражданском процессе. Автор, анализируя законодательство и судебную практику, освещает проблемные аспекты законодательства, связанные с отсутствием правовой регламентации встречного обеспечения иска, предлагает меры, направленные на правовое регулирование данной процедуры.*

*Ключевые слова: возмещение убытков, гражданский процесс, иск, обеспечение иска.*

*Isaeva A.O.*

*student*

*Scientific supervisor: Alexandrov A.Yu., Candidate of Law,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

**PROBLEMATIC ASPECTS OF COMPENSATION TO THE  
DEFENDANT FOR DAMAGES CAUSED BY THE CLAIM SECURITY  
IN CIVIL PROCEEDINGS**

*Abstract: this article is devoted to the problems of compensation to the defendant for damages caused by the provision of a claim in civil proceedings. The author analyzes legislation and judicial practice, highlights problematic*

*aspects of legislation related to the lack of legal regulation of counterclaim, suggests measures aimed at the legal regulation of this procedure.*

*Keywords: damages, civil procedure, lawsuit, securing a claim.*

В соответствии с Конституцией РФ истец и ответчик равны перед судом и законом, разрешение судом возникшего спора между сторонами должно реализовываться на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Указанным конституционным нормам корреспондируют и положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно основному закону РФ считаются составной частью правовой системы Российской Федерации<sup>1</sup>.

По смыслу указанных норм Конституции РФ и их взаимосвязи с представленными нормами международного права ответчик и истец в равной степени имеют право на судебную защиту. Применительно к порядку обеспечения иска данное обозначает, что ответчику также как истцу должна быть гарантирована возможность защиты его прав при применении к нему обеспечительных мер. В ином случае еще до подтверждения судебным актом права истцов на предмет спора, ответчики при необоснованном заявлении к ним требований об обеспечительных мерах могут попасть в неблагоприятное по сравнению с истцами положение, так как принятие обеспечительных мер в отношении ответчиков, как отмечалось ранее, образовано с их материально-правовыми ограничениями и вероятными убытками.

Действующее законодательство определяет, что суд либо судья, допуская обеспечение иска, могут требовать от истца представления

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

обеспечения вероятных для ответчиков убытков. Ответчики уже после вступления в законную силу судебного акта, которым было отказано истцу в иске, имеют право предъявлять к ним иски о возмещении убытков, которые были причинены им обеспечительными мера, принятыми по просьбе истцов<sup>2</sup>. Допуская принятие обеспечительных мер, суд либо судья могут требовать от истцов представления обеспечения вероятных для ответчиков убытков. Обеспечение таких убытков реализуется при помощи внесения истцами некоторой денежной суммы на счет суда. Денежные средства должны быть на счете суда до того момента, пока обеспечительные меры не отменят либо пока решение об удовлетворении заявленных требований не вступит в законную силу<sup>3</sup>. Предъявление иска о возмещении убытков, которые были причинены ответчику от обеспечительных мер, осуществляется по общим правилам с соблюдением требований ст. ст. 131-132 ГПК РФ.

Кроме этого, определено, что гражданин либо организация, чьи законные интересы и права нарушены принятием предварительных обеспечительных мер по защите авторских либо смежных прав в сети Интернет, до предъявления искового заявления имеют право требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков на основании ст. 146 ГПК РФ, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судьей были приняты указанные предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом в иске отказано<sup>4</sup>.

Соответственно, после применения судом мер по обеспечению иска ответчик может быть лишен возможности продолжать нормальную

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

<sup>3</sup> Алиев Т.Т., Афанасьев С.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Серия «Профессиональные комментарии». С. 256.

<sup>4</sup> Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2016. № 8. С. 19.

деятельность (обычную для физических лиц, финансово-хозяйственную - для юридических лиц либо индивидуальных предпринимателей), так как суд может арестовать транспортные средства, денежные счета, продукцию и так далее. В связи, с чем закон и наделяет ответчиков рядом процессуальных способов защиты против обеспечительных мер<sup>5</sup>. Во-первых, ответчик имеет право подавать частные жалобы на определения об обеспечении иска или заявления о замене одного вида обеспечения иска иными. Судья либо суд могут потребовать от истца внесения определенной денежной суммы в покрытие вероятных убытков ответчика на депозитный счет суда, а также ответчики имеют право при вступлении в законную силу решений взыскать понесенные убытки с истцов при отказе им в удовлетворении требований.

Так, разрешая вопрос о возмещении убытков от применения обеспечительных мер Верховный Суд РФ выявил определённые нарушения, которые были допущены судами<sup>6</sup>. Районный суд по заявлению ОАО «Б» вынес определение об обеспечении иска и наложил арест на недвижимое имущество, которое являлось предметом договора купли-продажи. На основании указанного определения была проведена государственная регистрация ареста. Впоследствии разрешения гражданского дела в удовлетворении исковых требований было отказано. По заявлению ответчика принятые обеспечительные меры были отменены судом. Ответчик, полагая, что он понес некоторые убытки, обратился в суд об их возмещении, однако, в удовлетворении заявленных требований ответчику было отказано, решение обжаловано и оставлено в силе. Однако судами не были учтены ни требования ст. 146 ГПК РФ, ни иные нормы материального либо процессуального права в связи с чем,

---

<sup>5</sup> Алиев Т.Т., Афанасьев С.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Серия «Профессиональные комментарии». С. 258.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2016 по делу № 18-КГ12-2 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

Верховный Суд РФ отменил решения и направил дело на новое рассмотрение.

Указанные требования могут быть также предъявлены и при отказе в удовлетворении исковых требований частично, то есть ответчики имеют право взыскивать издержки соразмерно той части иска, в удовлетворении которой суд оказал истцу. Если суд в силу ч. 1 ст. 212 ГПК РФ допустил немедленное исполнение решения суда, то он может требовать от истца обеспечения поворота его исполнения при отмене такого решения<sup>7</sup>.

В отличие от арбитражного процесса гражданское процессуальное законодательство РФ, не предусматривает специального регулирования встречного обеспечения. Очевидно, что нормативно-правовое регулирование обеспечительных мер гражданского и арбитражного законодательства РФ отличается принципиальным образом. Так, если в арбитражных процессах защита имущественных интересов заявителей как условие использования обеспечения воспринимают как сама собой разумеющаяся факт и законодатель предлагает большой спектр вариантов защиты от возможных процессуальных нарушений<sup>8</sup>, то в гражданском процессе регулирование такого института даже не дает возможности применять встречные обеспечительные меры, а также полностью применить механизм предварительного обеспечения, который возможно применять лишь при обеспечении защиты смежных и авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности в сети «Интернет» в гражданском процессе. Регулирование обеспечения вероятных убытков, предусмотренное статьями 146, 212 ГПК РФ, содержит только предпосылки использования института встречного обеспечения, но не предусматривает тех нужных правил для полного

---

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

<sup>8</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

применения института встречного обеспечения иска. Представляется, что отсутствие права ответчиков на предъявление встречных обеспечительных мер препятствует нормальному развитию судебной практики применения обеспечительных мер в рамках гражданского процесса, поскольку именно встречные обеспечительные меры считаются гарантией обоснованности требований истцов и инструментом поддержания баланса интересов сторон судебного разбирательства.

Исходя из легальной классификации видов обеспечительных мер, которые содержатся в нормах гл. 8 АПК РФ, в зависимости от их цели применения выделяются основные, предварительные, встречные обеспечительные меры, и меры по обеспечению исполнения судебных актов<sup>9</sup>. Учреждаемое при использовании этих мер правоотношение считается охранительным и имеет своей целью защиту каждой стороны от различных потерь, а в некоторых случаях возможно применение материально-правовых гарантийных конструкций: банковских гарантий и поручительств. Кроме того, вероятность использования обеспечительных мер не зависит ни от вида иска, ни от вида судопроизводства (исключением является приказное производство). Применяя какой-либо вид обеспечительных мер, судья дает оценку балансу интересов сторон и допускает соразмерное ограничение прав ответчиков, в независимости от того, что правопритязания истцов ещё не нашли подтверждения, а решение по существу заявленного спора не принято. Задачей применения обеспечительных мер является в частности предотвращение причинение вреда заявителям<sup>10</sup>. Встречные обеспечительные меры в арбитражном процессе справедливо относят к способу защиты прав участников всего процесса, так как имеют своей целью уже не защиту сугубо

---

<sup>9</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

<sup>10</sup> Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический). М.: Проспект, 2017. С. 73.

процессуального интереса в определенном деле, а призваны образовывать условия с целью соблюдения баланса интересов каждой из сторон, дают гарантии на вероятных возможных убытков ответчикам либо их не причинение истцам<sup>11</sup>.

Таким образом, представляется целесообразным применять в ГПК РФ такое понятие как встречные обеспечительные меры. Кроме этого, надлежит подразделять указанные меры в зависимости от охраняемого отношения: меры, которые применяются по инициативе ответчиков с целью обеспечения исполнения вероятного судебного акта о взыскании денежных средств; меры, которые предоставляются истцами как гарантии исполнения судебного акта по возможным искам ответчиков о возмещении им убытков от обеспечительных мер.

Также надлежит внести право на возмещение убытков в случае прекращения производства по гражданскому делу либо оставления заявления без рассмотрения по некоторым основаниям. Очевидно и то, что вероятность возместить причиненный обеспечительными мерами вред может образоваться и при частичном удовлетворении иска.

По данному поводу Конституционным Судом РФ была проверена ст. 146 ГПК РФ на противоречие установленным требованиям Конституции РФ.

Так, заявитель, обращаясь с жалобой в указанный суд, отметила, что ст. 146 ГПК РФ не соответствует статьям 19, 46 и 123 основного закона РФ в такой мере, в какой при учете сложившейся правоприменительной практики её положения ограничивают право истца на возмещение убытков, которые применяются мерами по обеспечению иска, при их отмене по причине прекращения производства по гражданскому делу по основанию, которое предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, то есть когда

---

<sup>11</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

заявление не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства<sup>12</sup>. Суды, которые разрешали дело заявительницы, указали, что положения ст.146 ГПК РФ не распространяются на случаи прекращения производства по гражданскому делу в связи с не разрешением дела в гражданском порядке, пришли к выводу о том, что заявительница не предоставила необходимые доказательства для применения к истцу исковых требований о возмещении убытков от применения обеспечительных мер. Конституционный Суд РФ в свою очередь разъяснил, что ст.146 ГПК РФ не может разрешаться как нарушившая конституционные права заявительницы в ее определенном гражданском деле, в связи, с чем указанная жалоба не отвечает критериям допустимости обращений в данный суд и не может быть принята к разрешению.

Норма ст. 146 ГПК РФ закрепляет право ответчиков на возмещение убытков от примененных обеспечительных мер в случае отказа в удовлетворении иска, но альтернативы способа подсчета причиненного вреда не предоставляет, в основе указанного требования потерпевших будут только нормы ст. 15 «Возмещение убытков» и п. 1 ст. 1064 ГК РФ, предусматривающий основания ответственности за причинение вреда<sup>13</sup>. В силу ст. 15 ГК РФ убытки являются расходами, которые лица, чьи права нарушены, произвели либо должны будут произвести с целью восстановления нарушенных прав, утраты либо повреждения их имущества (реальный ущерб), и неполученные доходы, которые такие лица получили бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы их права не были нарушены (упущенная выгода)<sup>14</sup>. Если лица,

---

<sup>12</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2015 № 2745-О // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

<sup>13</sup> Кливер Е.П. О некоторых вопросах обеспечения и обращения взыскания // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 187.

<sup>14</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

нарушившие права, получили по причине этого доходы, лица, права которых нарушены, имеют право потребовать возмещения наряду с иными убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем эти доходы<sup>15</sup>.

Таким образом, анализ обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве показал, что ГПК РФ неполноценно защищает права и законные интересы сторон в равной степени. Гражданское процессуальное законодательство РФ по исследуемому вопросу значительно разнится с нормами арбитражного процесса, в том числе в части предъявления встречных обеспечительных мер, и ограничивается возмещением убытков после рассмотрения предъявленных исковых требований. Также важно отметить, что законодательство РФ не имеет прямого указания на выбор определенной меры для конкретного искового требования, то есть суд либо судья принимают это решение самостоятельно, с учетом характера требования, предъявленного истцом.

На основании выявленных пробелов, а также допущенных судебных нарушений норм процессуального права, представляется необходимым внести соответствующие изменения в гражданско-процессуальное законодательство России, главным образом в Главу 13 «Обеспечение иска» ГПК РФ.

#### **Использованные источники:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.

---

<sup>15</sup> Скопина М.В. Настольная книга ответчика в суде. Пошаговое руководство с образцами документов: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2018. С. 94.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.
4. Алиев Т.Т., Афанасьев С.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Серия «Профессиональные комментарии». - 423 с.
5. Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2016. № 8. - С. 19-23.
6. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический). М.: Проспект, 2017. – 389 с.
7. Кливер Е.П. О некоторых вопросах обеспечения и обращения взыскания // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. - С. 187-192.
8. Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2016 по делу № 18-КГ12-2 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2015 № 2745-О // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2021.