

УДК 343.344.65

**ПРИЗНАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.***Копейкина Ирина Владимировна**аспирант, кафедра уголовного процесса юридического факультета,**Ульяновский государственный университет, Ульяновск**Аннотация*

Статья посвящена описанию процесса признания недопустимыми доказательств в уголовном судопроизводстве. Актуальность темы исследования обусловлена большим практическим значением доказательств, которые являются «основой» при принятии решения о наличии события преступления, привлечении лица к уголовной ответственности. Соответственно, признание доказательств недопустимыми существенно может влиять на ход расследования и разрешения уголовного дела. Большое внимание в статье уделено последствиям признания доказательств недопустимыми.

Ключевые слова: доказательства, нарушение, суд, недопустимость, уголовное дело.

Recognition of evidence as inadmissible in a criminal case.*Kopeikina Irina Vladimirovna**graduate student, department of criminal procedure of the faculty of law,**Ulyanovsk state University, Ulyanovsk**Annotation*

The article is devoted to the description of the process of recognition of inadmissible evidence in criminal proceedings. The relevance of the research topic is due to the great practical value of evidence, which is the "basis" for making a decision about the existence of a crime event, bringing a person to criminal responsibility. Accordingly, the recognition of evidence as inadmissible

can significantly affect the course of the investigation and resolution of the criminal case. Much attention is paid to the consequences of the recognition of evidence as inadmissible.

Keywords: evidence, violation, court, impermissibility, criminal case.

Верховный суд РФ указал на то, что доказательства считаются полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, то есть недопустимыми, если при их «собрании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами». [3]

Наиболее распространенными основаниями признания доказательств в уголовном судопроизводстве недопустимыми, как свидетельствует судебная практика, являются следующие нарушения:

1) нарушение уголовно-процессуальных правил институтов подследственности и подсудности; получение доказательств лицом, подлежащим отводу; вынесение приговора незаконным составом суда и т.д.;

2) нарушения уголовно-процессуального законодательства РФ, связанные с порядком производства по уголовному делу;

3) нарушения, касающиеся требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к отдельным видам доказательств. [5, 125]

Порядок признания доказательств недопустимыми включает установление лицом, ведущим производство по уголовному делу, оснований признания доказательств недопустимыми и принятие ими соответствующего решения.

Своевременность признания недопустимым доказательства, полученного с нарушением требований закона, благоприятно отражается на защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, скорейшем решении задач по делу, связанных с назначением уголовного судопроизводства (ст.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ)). [2]

Прокурор, следователь, дознаватель при наличии соответствующих оснований обязаны признать доказательство недопустимым по собственной инициативе) или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого (ст. 88 УПК РФ). Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе. (ч.4 ст. 88 УПК РФ).

Ходатайство стороны о признании доказательства недопустимым может быть заявлено в письменной или устной форме. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (ст.120 УПК РФ). В ходатайстве должно быть указано на доказательство, об исключении которого заявлено, приведены основания для исключения доказательства, предусмотренные законом, обстоятельства, обосновывающие ходатайство – сведения о фактах и обстоятельствах, свидетельствующих о недопустимости доказательств. Такое ходатайство заявляется дознавателю, следователю, прокурору либо в суд.

Ходатайство о признании доказательства недопустимым подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. Когда немедленное рассмотрение и разрешение ходатайства, заявленного в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня его заявления. Решение по

ходатайству может быть обжаловано прокурору (ст. 124 УПК РФ), либо в суд (ст. 125 УПК РФ).

Наряду с этим за органами и должностными лицами уголовного судопроизводства следует признавать возможность исправлять допущенные ошибки в применении закона и придавать полученным доказательствам надлежащую юридическую силу. [6, 267]

Последствия признания доказательства недопустимым для выяснения обстоятельств дела могут быть восполнимыми и невосполнимыми. Восполнить образовавшийся пробел в доказательственной информации возможно тогда, когда процессуальное действие, служившее средством получения доказательства, можно провести повторно, а полученные при его помощи сведения будут аналогичны имевшимся ранее. В противном случае сведения, содержащиеся в доказательстве, которое признано недопустимым, юридически перестают существовать. [7, 135] Кроме того, восполнимость означает возможность не только повторного проведения соответствующего следственного действия, но получение необходимых сведений из других источников, позволяющих оценить влияние допущенного нарушения на доброкачественность доказательств. [11, 201]

Необходимо иметь в виду, что ряд следственных действий невозможно провести повторно в силу самой их природы. Так, повторное предъявление для опознания всегда порождает неустранимое сомнение в достоверности его результатов, ведь опознающий уже может располагать сведениями, исключающими объективность его показаний. [7, 135]

В каждом случае при решении вопроса о недопустимости доказательства нужно разбираться, в чем конкретно нарушение выразилось. [8, 156] Если отступление от требований закона всегда влечет за собой признание доказательства недопустимым, то в отношении

нарушений порядка производства соответствующего процессуального действия этот вопрос решается значительно сложнее. [11, 201]

Например, если в протоколе отсутствуют дата или время производства следственного действия, подпись понятого или иного участника следственного действия, то такие нарушения вполне могут устранены путем производства соответствующих допросов. [8, 156] Такое лицо может быть повторно вызвано на допрос, в ходе которого будет получено подтверждение изложенных на неподписанной странице сведений. В противном случае указанные сведения не могут использоваться в качестве доказательств.

Признание доказательств недопустимыми является процессуальным решением должностного лица, влекущим за собой правовые последствия. Представляется в этой связи, что на стадии предварительного расследования при признании доказательства недопустимым должны соблюдаться определённые правила.

Во-первых, поскольку при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства недопустимым (ч.7 ст.235 УПК РФ), то исключенное доказательство должно сохраняться в материалах уголовного дела.

Во-вторых, важность этого решения требует его процессуального оформления. Должностное лицо должно вынести соответствующее постановление по аналогии с постановлением судьи.

В-третьих, процедура исключения недопустимого доказательства аналогична процедуре на предварительном слушании. [10, 195]

В УПК РФ предусмотрены гарантии своевременного выявления и блокирования недопустимых доказательств:

1. При наличии на то оснований прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по

ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе.

2. В соответствии с ч.2 ст. 50 Конституции РФ [1] конституционным правом является исключение из процесса доказательств, полученных с нарушением закона. Следовательно, незаконные действия или бездействие органов расследования и прокурора, а также их решения при получении доказательств, принятые с нарушением закона, могут быть обжалованы в суд с требованием об исключении соответствующих незаконно полученных доказательств. Представляется, что отказ в удовлетворении ходатайств о собирании относящихся к делу доказательств также можно обжаловать, поскольку это нарушает, во-первых, конституционное право (ч.4 ст. 29 Конституции РФ) свободно искать информацию, а во-вторых, международные нормы и стандарты, [9, 190] в частности, право иметь достаточные возможности для подготовки своей защиты (подп. «b» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.50 г.). [4]

3. Особого рассмотрения требует проблема так называемой асимметрии применения правил допустимости доказательств. Смысл ее состоит в различных правовых последствиях нарушений, допущенных при получении доказательств для стороны обвинения и стороны защиты. Согласно ч.3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого. Это правило распространяется и на толкование сомнений в отношении допустимости доказательств. Так, если следователь, дознаватель, суд получили оправдывающие обвиняемого доказательства с нарушением законного порядка, оно по ходатайству

стороны защиты должно быть признано допустимым ибо в любом случае порождает определённые сомнения в виновности обвиняемого. Однако доказательства могут быть признаны недопустимыми при условии, если факт нарушения закона стороной защиты доказан обвинителем, а само нарушение является существенным и неустранимым. Так, например, если защитник при собирании доказательств путем опроса (п.2 ч.3 ст.86 УПК РФ) применил к опрашиваемому лицу незаконные меры – запугивание и угрозы, добившись от него подтверждения алиби обвиняемого, то полученные письменные объяснения лица не могут считаться допустимым доказательством. [9, 190]

Закон не предусматривает процедуры изъятия из материалов дела протокола следственного действия, результаты которого признаны недопустимым доказательством. И это вполне понятно, поскольку помимо того, что решение о недопустимости доказательства может быть изменено на последующих этапах производства по делу, все процессуальные действия суда, прокурора, следователя и дознавателя должны быть зафиксированы и доступны проверке и контролю. [7, 135] Принятое по этому вопросу решение может быть пересмотрено на последующих стадиях процесса и явиться основанием для отмены вынесенного приговора. Поэтому признанные недопустимыми доказательства не устраняются из материалов дела и подлежат соответствующей оценке субъектом, ведущим производство по делу. [11, 201]

Список литературы/ References

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.04.2021).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года №174-ФЗ (ред. от 24.02.2021 года) //

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 01.04.2021).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 года, подписана в г. Париже 20.03.1952 года) (с изм. от 13.05.2004 года) (вместе с "Протоколом №1) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/(дата обращения: 01.04.2021).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 года №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» (с изменениями и дополнениями от 06.02.2007 года, 16.04.2013 года, 03.03.2015 года// <https://base.garant.ru/10103328/> (дата обращения: 01.04.2021).

5. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007.- 624 с.

6. Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие.- Москва: Проспект, 2018- 1040 с.

7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Т.Безлепкии и др. Отв. ред. И.Л. Петрухин.-2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.-1016 с.

8. Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий / А.П. Коротков, А.В. Тимофеев.-М.: Издательство «Экзамен», 2005.-608 с.

9. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник /А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова.- 4-е изд., перераб. и доп.- М.: КНОРУС, 2008.-704 с.

10. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» /под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой.- М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007.-639 с.

11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник.-3-е изд., перераб. и доп. / Л.Н.Башкатов (и др.); отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская.- Москва: Проспект, 2011-688 с.