

УДК 347.9

Шишкин Д.А.
магистрант 2 курса
ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский
государственный университет правосудия»
Россия, г. Хабаровск

Научный руководитель: Якунин Д.В.
к.ю.н., доцент
ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный
университет правосудия»
Россия, г. Хабаровск

**ЧАСТИЧНАЯ ОТМЕНА СУДЕБНОГО АКТА В ПОРЯДКЕ
ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: статья посвящена проблемам частичной отмены судебного акта в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. Автор анализирует право суда отменять в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебный акт только в той части, в какой это затрагивает выводы суда, сделанные при первоначальном рассмотрении дела. Автор выделяет общие и группу специальных обстоятельств, выяснение которых зависит от основания пересмотра. Указываются пути решения имеющихся законодательных проблем.

Ключевые слова: пересмотр судебных постановлений, новые обстоятельства, вновь открывшиеся обстоятельства, отмена судебного акта, гражданский процесс.

PARTIAL CANCELLATION OF THE JUDICIAL ACT IN ORDER TO REVISE THE NEWLY DISCOVERED OR NEW CIRCUMSTANCES IN CIVIL PROCEEDINGS

*D.A. Shishkin
2nd Year Master's Student
FSBEI HE Far Eastern Branch "Russian State University of Justice"
Khabarovsk, Russia*

*Supervisor: D.V. Yakunin
Ph.D., Associate Professor
FSBEI HE Far Eastern Branch "Russian State University of Justice"
Khabarovsk, Russia*

Abstract: the article deals with the problems of partial cancellation of the judicial act in the order of revision due to newly discovered or new circumstances in civil proceedings. The author analyzes the right of the court to revoke, as a matter of review, the newly discovered or new circumstances, the judicial act only to the extent that it affects the conclusions of the court made at the initial hearing of the case. The author identifies general and a group of special circumstances, the clarification of which depends on the basis of the revision. Indicate ways to solve existing legislative problems.

Key words: review of court orders, new circumstances, newly discovered circumstances, cancellation of the judicial act, civil proceedings.

В предмет доказывания при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам будут входить следующие обстоятельства:

- 1) вступление в законную силу судебного постановления;
- 2) наличие вновь открывшихся или новых обстоятельств, перечисленных в частях 3 и 4 ст. 392 ГПК РФ;

3) существенное значение вновь открывшихся или новых обстоятельств для правильного разрешения дела;

4) соблюдение установленного ст. 394 ГПК РФ срока подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам [3].

Эти обстоятельства носят общий характер и подлежат установлению при рассмотрении каждого заявления.

Наряду с ними можно выделить группу специальных обстоятельств, выяснение которых зависит от основания пересмотра. В частности, наличие вступившего в законную силу судебного акта, в резолютивной и (или) мотивировочной части которого сделан вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки [2]. Наряду с этими фактами суду следует установить, повлияло ли признание судом сделки недействительной на принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 397 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

Таким образом, законодатель предусматривает, что по результатам рассмотрения заявления заинтересованного лица при наличии соответствующих обстоятельств суд отменяет ранее вынесенное по делу судебное постановление, то есть происходит отмена судебного акта полностью.

В Кодексе отсутствует прямое указание на возможность отмены судебного постановления в части, что приводит к необоснованной отмене судебного акта в целом, при том что вновь открывшееся или новое обстоятельство не касается судебного постановления в целом и влияет

лишь на выводы суда применительно к одному из нескольких способов защиты нарушенного права первоначально разрешенного спора.

Такая ситуация может возникнуть при соединении исков, когда суд рассматривает несколько исковых требований о защите разных по характеру материальных прав, имеющих разные основания, и удовлетворение судом одного из требований не служит основанием для удовлетворения другого требования [1]. Когда же объединенные в одном исковом заявлении требования взаимосвязаны, основаны на одних и тех же обстоятельствах, предполагается отмена судебного акта полностью в результате пересмотра акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса на практике будет вызывать у судов сомнения в правильности подхода о возможности отмены судебного акта в части.

В то же время в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства возможна частичная отмена судебного постановления (п. п. 2 и 3 ст. 328, п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 390, п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 390.15, п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ). И если проводить аналогию с апелляционным, кассационным и надзорным обжалованием, то и в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должна допускаться частичная отмена судебного акта.

Основанием для формирования указанной позиции послужило то, что полный пересмотр по вновь открывшемуся или новому обстоятельству судебного акта, вынесенного по результатам разрешения спора, предметом которого выступили несколько самостоятельных требований, нарушает цели и задачи гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а целью – защита нарушенных или

оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и прочих лиц.

Истец вправе в самостоятельном порядке объединить в исковом заявлении несколько не связанных между собой исковых требований, и это обстоятельство не является основанием для отказа в принятии иска или основанием для возвращения заявления.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 151 ГПК РФ судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Тем самым процессуальный закон допускает несколько случаев, когда суд может по собственной инициативе объединить в одно производство несколько дел, независимо от мнения лиц, участвующих в деле. При этом стороны лишены возможности обжаловать определение об объединении дел в одно производство исходя из ст. 331 ГПК РФ.

Таким образом, участники спора никак не могут повлиять на решение суда объединить в одно производство несколько самостоятельных гражданских дел, как и не могут повлиять на истца, объединившего изначально в одном исковом заявлении исковые требования, имеющие разные основания и не влияющие на исход разрешения каждого из них.

Когда суд при наличии вновь открывшегося обстоятельства, затрагивающего только одно из исковых требований, вынужден отменять полностью судебный акт, это приводит к нарушению прав истца, получившего судебную защиту по требованию, которого вновь открывшееся или новое обстоятельство "не касается". Это будет приводить

к отмене законного и обоснованного судебного акта в отсутствие законных оснований и, соответственно, к утрате законной силы постановления в целом. В результате истец неправомерно теряет полученную ранее судебную защиту, причем на неопределенный срок, а также возможность принудительного исполнения судебного акта в части требования, которое установленное обстоятельство не затрагивает.

Происходит нарушение принципа стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, отступление от принципа правовой определенности, а это влечет существенное изменение правового положения сторон, отраженного в таком решении, в том числе в сторону его ухудшения.

Институт пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должен процессуально гарантировать защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, не допускать необоснованной отмены вступившего в законную силу судебного акта в той части, которую выявленное судом вновь открывшееся или новое обстоятельство не касается.

Более того, полная отмена судебного акта в рассматриваемой ситуации ведет к повторной работе суда по тем требованиям и обстоятельствам, на которые вновь открывшееся или новое обстоятельство не влияет, как и на выводы суда в этой части, сделанные при первоначальном рассмотрении спора. А это, в свою очередь, не будет способствовать своевременному рассмотрению дела и восстановлению нарушенного права истца.

Такая ситуация будет влиять на появление злоупотреблений процессуальными правами со стороны лиц, участвующих в деле, когда под видом пересмотра применительно к одному из заявленных исковых требований сторона спора будет добиваться пересмотра выводов суда по всей совокупности требований с реализацией права на предоставление при

новом рассмотрении дополнительных доказательств, которым суд обязан будет дать соответствующую оценку и которые могут повлиять на первоначальные выводы.

Таким образом, считаем необходимым закрепить на законодательном уровне право суда отменить в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебное постановление в части. Это принципиальный вопрос, который требует своего разрешения в ГПК РФ.

Использованные источники:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение Центрального районного суда г. Омска от 8 июля 2019 г. по делу № 2-4011/2017 // Архив Центрального районного суда г. Омска; Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 23 октября 2019 г. по делу № 33-6919/2019 // Архив Омского областного суда.

3. Чекмарева А. В. Определение предмета доказывания при подготовке заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // СПС «КонсультантПлюс».