

Мирошниченко Е.Н.

магистрант

Новосибирский государственный университет экономики и управления

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИНТЕГРАЦИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ

Аннотация: В рамках настоящего исследования проводится анализ искусственного интеллекта на основе зарубежного опыта внедрения искусственного интеллекта в судебную систему. Анализируется эффективность интеграции данной технологии на примере функциональных характеристик программ, применимых в судебных органах иностранных государств. Рассматривается эффективная интеграция искусственного интеллекта в отечественный судебный корпус с учетом российской цифровизации и отечественной судебной системы.

Ключевые слова: судебная система, искусственный интеллект, автоматизация судопроизводства, зарубежный опыт, цифровизация.

Miroshnichenko E.N.

Master's Student

Novosibirsk State University of Economics and Management

FOREIGN EXPERIENCE IN INTEGRATING ARTIFICIAL INTELLIGENCE INTO THE JUDICIAL SYSTEM

Annotation: The present study analyzes artificial intelligence based on foreign experience in introducing artificial intelligence into the judicial system. The effectiveness of the integration of this technology is analyzed using the example of the functional characteristics of programs used in the judicial authorities of foreign countries. The article considers the effective integration of artificial intelligence into the domestic judicial corps, taking into account Russian digitalization and the domestic judicial system.

Keywords: judicial system, artificial intelligence, automation of judicial proceedings, foreign experience, digitalization.

Как известно, искусственный интеллект применительно к судебной системе, способен автоматизировать рутинные задачи судей и аппарата суда, такие как анализ судебных прецедентов по аналогичному судебному делу, поиск соответствующих нормативных правовых актов, применительно к конкретному делу и генерация судебного решения [3, с. 90]. Исследуемый функционал искусственного интеллекта реализуется в судебных органах зарубежных государств в практическом его применении. На сегодняшний день лидерами в применении искусственного интеллекта в судопроизводстве являются Китай и США. При этом положительная интеграция современных технологий данных стран, мотивирует иные зарубежные государства совершенствовать собственные технологические разработки и интегрировать искусственный интеллект в систему правосудия.

Американский искусственный интеллект в судопроизводстве довольно перспективный, однако с октября 2023 года в США произошел застой в совершенствовании современных технологий. Это связано с указом Джо Байдена о введении новых стандартов безопасности для новейших цифровых технологий, который включал: введение новых дополнительных тестов на проверку безопасности технологий искусственного интеллекта, систему анализа потенциальных рисков для трудового рынка, контроль в области авторских прав при создании новых программ. В январе 2025 года с приходом к власти Дональда Трампа, данный указ был отменен, в связи с чем президент отметил, что правительственное излишнее вмешательство в технологическую среду значительно ограничивает развитие искусственного интеллекта и не способствует реализации полного потенциала американских программистов в разработке новых компьютерных программных систем.

В США имеется некоторое количество разработок, использующих технологию искусственного интеллекта в судах. Одна из них это – Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions,

применяемая к анализу и прогнозированию рецидива уголовных преступлений у лиц, имеющих судимость. Следующая популяризированная разработка в американской системе правосудия – это система Ross, являющаяся чат-ботом, реализуемый в функционале ответов на процессуальные вопросы лиц, участвующих в судебном разбирательстве, ссылаясь на вынесенные судебные акты по конкретному делу или правовые положения [2, с. 38].

В Китае внедрение искусственного интеллекта в систему правосудия происходило постепенно, в течении нескольких лет. С 2019 года в китайские суды интегрируется система «умных судов», применяемая к интернет-преступлениям и правонарушениям. В данной системе была впервые применена новейшая технологичная разработка искусственного интеллекта – ассистента для судьи. Исследуемая технология реализует функциональные характеристики следующим образом: искусственный интеллект анализирует информацию по конкретному судебному делу, производит расширенный поиск судебной практики по аналогичным прецедентам, в последствие программа предлагает к рассмотрению необходимые нормы, применимые к делу, и в завершении работы генерирует примерное судебное решение и при необходимости исправляет ошибки, допущенные судьей. Судебный ассистент глубоко интегрирован в китайское судопроизводство, поскольку у судьи существует обязанность следовать рекомендациям искусственного интеллекта при разрешении судебного дела. Если судья отклоняется от конкретных рекомендаций программы, существует необходимость в формировании отчетной документации о обоснованных причинах отклонения от инструкции, данной искусственным интеллектом. Китайские судьи отмечают, что после внедрения данной технологии, их рабочая нагрузка снизилась на более чем 30%, что значительно ускорило рассмотрение судебных дел [2, с. 38].

Не менее перспективной страной во внедрении новейших технологий в судебский корпус является Сингапур. Изначально технология

искусственного интеллекта в судебных органах Сингапура применялась в незначительных спорах между двумя сторонами сделки, при этом важным аспектом являлось отсутствие судебного представителя у двух сторон судебного разбирательства, где сумма иска не превышала 20 000 долларов США.

В настоящее время в Сингапуре существует прогрессивная технология Justice and Tribunals System, которая является онлайн-платформой, реализуемой в функционале формирования и подаче искового заявления в суд мелких тяжб, к полномочиям которого относятся споры о трудовых правоотношениях, общественные споры (например, споры между жильцами об общей территории), защита от преследования, а также некоторые споры, сосредоточенные в сети «Интернет». Исследуемая технологичная система анализирует вводные данные искового заявления и на основании их результатов определяет подсудность спора; также программа проводит предварительную оценку доказательств истца и определяет недостающие дополнительные доказательства, имеющие правовое значение для объективного и полноценного рассмотрения судом настоящего спора. По результатам прохождения описанной судебной процедуры, с последующим принятием искового заявления к производству суда, каждой стороне судебного процесса предоставляется функция выбора удобной даты проведения судебного разбирательства, в зависимости от графика и загруженности судей.

Как отмечает правовед Алексеева Е.В., в своем научном труде, технология Сингапура, оснащённая системой искусственного интеллекта – Justice and Tribunals System, имеет ряд функциональных возможностей по урегулированию спора без обращения к системе правосудия. В исследуемой программе представлена вариативность заключения мирового соглашения. Первый вариант представляется системой, основанной на онлайн-платформе для переговоров между истцом и ответчиком, которая реализуется в несколько этапов, важным аспектом является инициативность заключения

мирового соглашения от ответчика; второй способ – это предоставления судом услуг медиатора, которая реализуется путем применения онлайн-сессии. По итогу проведения настоящих примирительных процедур, между сторонами возможно заключение мирового соглашения, либо продолжение разбирательства, по существу, в судебном порядке [1, с. 550].

Не менее прогрессивная в правовом сообществе страна Казахстан, которая также применяет современную технологию искусственного интеллекта в судебных органах. Во-первых, с 2018 года в Казахстане функционирует электронная цифровая система «е-Примирение», аналогичная по функциональной направленности программе Сингапура по мирному урегулированию споров, в которой реализована возможность применения процедуры медиации в электронном формате. Во-вторых, Казахстан разработал технологию именуемую SmartAnalytic, реализованную в качестве цифрового аналитического сервиса по подбору и поиску релевантной судебной практики, всестороннему анализу материалов текущего дела, по результатам которого программа генерирует предварительный исход дела и предлагает к принятию проект соответствующего судебного решения.

Поводя итог настоящего исследования в области рассмотрения опыта зарубежных стран в процессе интеграции искусственного интеллекта в судебные органы, следует отметить, что в зарубежной практике внедрение технологии искусственного интеллекта в судопроизводство представляется в качестве функционального, вспомогательного инструмента для человека, обладающего юридическим образованием. Для Российской Федерации подобный эмпирический опыт зарубежных стран, несомненно, является важным для последующей интеграции подобного рода новейших технологий в отечественные суды. На основе положительной динамики внедрения и модернизации искусственного интеллекта в иностранных государствах, законодатель и судейский корпус способны всесторонне проанализировать положительные и негативные аспекты современных технологий и внедрить собственные программы, соответствующие российской правовой системе.

Список использованных источников:

1. Алексеева Е.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: опыт правового эксперимента в Сингапуре, Китае и Казахстане [Электронный ресурс] // Юридическая техника. – 2025. – №19. – С. 549-553. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudoproizvodstve-opyt-pravovogo-eksperimenta-v-singapore-kitae-i-kazahstane> (дата обращения: 30.04.2026)

2. Галкина Н.М., Кузнецова Д.В., Воробьев М.А. Зарубежный опыт применения искусственного интеллекта в судебной системе [Электронный ресурс] // Вестник ВГУ. – 2023. – №3 (54). – С. 35-41. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-sisteme> (дата обращения: 01.05.2026)

3. Морхат П. М. К вопросу о юридическом понимании искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Аграрное и земельное право. – 2017. – №11 (155). – С. 89-95. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-yuridicheskom-ponimanii-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 28.04.2026)

List of sources used:

1. Alekseeva E.V. Artificial intelligence in legal proceedings: the experience of legal experiment in Singapore, China and Kazakhstan [Electronic resource] // Legal technology. - 2025. - No. 19. - Pp. 549-553. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudoproizvodstve-opyt-pravovogo-eksperimenta-v-singapore-kitae-i-kazahstane> (date of request: 30.04.2026)

2. Galkina N.M., Kuznetsova D.V., Vorobyov M.A. Foreign experience in the use of artificial intelligence in the judicial system [Electronic resource] // Bulletin of the VSU. Series: Law. – 2023. – No. 3 (54). – Pp. 35-41. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-sisteme> (date of request: 01.05.2026)

3. Morkhat P. M. On the issue of the legal understanding of artificial

intelligence [Electronic resource] // Agrarian and land law. – 2017. – No. 11 (155).
– Pp. 89-95. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-yuridicheskom-ponimanii-iskusstvennogo-intellekta> (date of request: 28.04.2026)