

Петрова Анастасия Александровна, специалист ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Petrova Anastasia Alexandrovna, Specialist of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

Джура Виктория Владимировна, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского, административного и уголовного судопроизводства ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия

Dzhura Victoria Vladimirovna, Candidate of Law, Head of the Department of Civil, Administrative and Criminal Justice of the All-Russian of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Аннотация: в статье проводится комплексный анализ института апелляционного производства в российском гражданском процессе. Исследуются исторические этапы становления апелляции в Российской Федерации, рассматривается ее правовая природа и сущность как ординарного способа пересмотра судебных актов. Особое внимание уделено процессуальным новеллам 2025-2026 годов, в частности переходу полномочий по возбуждению апелляционного производства к судам второй инстанции.

В статье классифицируются виды апелляции, анализируются пределы рассмотрения дел и специфика доказательственной деятельности в суде апелляционной инстанции. На основе изучения судебной практики и актуальных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации выявляются критерии разграничения безусловных и условных процессуальных нарушений, а также исследуются полномочия суда по принятию новых решений. Отмечается необходимость дальнейшей оптимизации апелляционного производства через расширение принципа процессуальной экономии и укрепление компенсаторной функции полной апелляции.

Ключевые слова: гражданский процесс, апелляционное производство, судебная защита, пересмотр судебных постановлений, полная апелляция, неполная апелляция, судебная ошибка, процессуальные нарушения, принятие нового решения, подготовка дела, диспозитивность, доказательства в апелляции, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

PROCEEDINGS IN THE COURT OF APPEAL

Annotation: the article provides a comprehensive analysis of the institution of appeal proceedings in the Russian civil process. It examines the historical stages of the development of appeal proceedings in the Russian Federation, as well as its legal nature and essence as an ordinary method of reviewing court decisions. Special attention is given to the procedural novelties of 2025-2026, particularly the transfer of authority to initiate appeal proceedings to the courts of second instance.

The article classifies the types of appeal, analyzes the limits of case consideration, and examines the specifics of evidence in the court of appeal. Based on the study of judicial practice and current clarifications by the Supreme Court of the Russian Federation, the criteria for distinguishing between unconditional and conditional procedural violations are identified, and the court's authority to make new decisions is examined. The need for further optimization of the appellate procedure is

noted through the expansion of the principle of procedural economy and the strengthening of the compensatory function.

Key words: Civil process, appellate proceedings, judicial protection, review of judicial decrees, full appeal, incomplete appeal, judicial error, procedural violations, adoption of a new decision, case preparation, dispositivity, evidence in appeal, The Civil Procedure Code of the Russian Federation.

История становления пересмотра судебных решений в России берет начало с конца XV – начала XVI вв. (Судебники 1497 и 1550 гг.), когда при признании решения несправедливым вышестоящая инстанция могла назначить новое рассмотрение – «дать суд с головы». Термин «апелляция» закрепился в XVIII в. при Петре I и Екатерине II, заимствовав западноевропейские правовые модели.

Наиболее значимой вехой стала Судебная реформа 1864 г., закрепившая принцип «двух инстанций», где апелляция предполагала «перевершение» – вторичное рассмотрение дела по существу. После 1917 г. апелляция была упразднена как «буржуазный институт», замедляющий судопроизводство, и заменена советской кассацией, просуществовавшей до 2012 г. Современный этап развития начался в 2000-х гг. с введения апелляции для мировых судей и завершился в 2012 г. созданием единой апелляционной системы для всех судов общей юрисдикции [7, с. 110].

В действующей модели гражданского процесса апелляция выступает ординарным способом обжалования, применяемым без специальных исключительных условий (в отличие от экстраординарных форм контроля). Апелляционное производство возбуждается по жалобе лиц, участвующих в деле, или лиц, чьи права и обязанности затронуты судебным решением, а также – в предусмотренных законом случаях – по представлению прокурора.

Содержательно апелляционное производство представляет собой деятельность суда второй инстанции по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений (и отдельных судебных определений), сопровождаемую в необходимых случаях повторным установлением фактических обстоятельств, исследованием доказательств и принятием итогового судебного акта.

Характерной чертой апелляции является то, что она предполагает не только юридическую, но и фактическую проверку судебного решения. В апелляционной инстанции суд способен исследовать доказательства непосредственно, допускать новые доказательства при наличии уважительных причин непредставления в первой инстанции, а также по общему правилу рассматривать дело по существу. Эти элементы отличают апелляцию от моделей, где проверка ограничивается правовыми основаниями.

В правоприменительной практике принято выделять два режима апелляции:

– неполная апелляция, когда проверка происходит в основном в рамках процесса первой инстанции, а представление новых доказательств ограничено;

– полная апелляция, когда при установлении фундаментальных нарушений базовых правил судопроизводства апелляционная инстанция фактически переходит к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

В действующем регулировании апелляция в целом имеет смешанный характер: она начинается как неполная (с проверкой доводов жалобы и ограничениями на новые доказательства), но может трансформироваться в полную апелляцию при выявлении существенных нарушений. При этом переход к полной апелляции, как правило, направлен на создание эффективного механизма исправления ошибок без обязательного возврата дела на новое рассмотрение, если допущенное нарушение может быть устранено апелляционной инстанцией [6, с. 97-98].

Право апелляционного обжалования распространяется на решения суда первой инстанции в не вступившем в законную силу состоянии, а также на часть судебных определений. Допустимость апелляции проявляется через соблюдение процессуальных условий: сроки подачи, надлежащее оформление жалобы, наличие полномочий у заявителя, наличие предмета обжалования, а также наличие оснований, предусмотренных законом. Пределы рассмотрения

дела во многом зависят от характера жалобы и доводов сторон, но при этом суд апелляционной инстанции осуществляет проверку в целях законности и справедливости.

С 01.01.2026 г. полномочия по принятию апелляционных жалоб полностью перешли к суду апелляционной инстанции (Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») [3]. Это исключает ситуацию, когда вопрос приемлемости жалобы решается тем же судом, который вынес обжалуемое решение.

Суд апелляционной инстанции единолично в 5-дневный срок решает вопрос о принятии жалобы к производству. При наличии недостатков жалоба может быть оставлена без движения (ст. 323 ГПК РФ) или возвращена (ст. 324 ГПК РФ). Важно отметить, что технические ошибки и опiski не могут служить основанием для оставления жалобы без движения.

Рассмотрение дела в апелляции происходит по правилам суда первой инстанции с изъятиями, предусмотренными гл. 39 ГПК РФ. В режиме неполной апелляции не допускается изменение предмета или основания иска, размера требований, предъявление встречного иска и замена ответчика.

Однако принцип диспозитивности сохраняется: стороны вправе заключить мировое соглашение, истец может отказаться от иска, а апеллянт – отозвать жалобу до вынесения определения. В этом случае апелляционная инстанция отменяет решение и прекращает производство по делу.

Суд апелляционной инстанции вправе исследовать дополнительные доказательства, если признает причины их непредставления в первую инстанцию уважительными. К таким причинам относятся:

- необоснованное отклонение ходатайств судом первой инстанции;
- принятие решения об отказе в иске только по причине пропуска срока давности без исследования фактов.

В режиме полной апелляции (при существенных нарушениях) дополнительные доказательства принимаются без ограничений.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, классифицируются на две группы:

1. Безусловные основания для отмены (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ): незаконный состав суда, отсутствие извещения лиц, нарушение тайны совещания, отсутствие протокола, подписи судьи или решение о правах лиц, не привлеченных к делу. При их обнаружении суд переходит к рассмотрению по правилам первой инстанции.

2. Условные основания: неправильное определение обстоятельств дела, недоказанность фактов или несоответствие выводов суда обстоятельствам спора. Они влекут отмену решения, только если привели к неправильному разрешению спора.

Суд апелляционной инстанции наделен полномочием отменить решение полностью или в части и принять по делу новый судебный акт. Это происходит при выявлении ошибок в применении норм материального права (неправильное толкование или применение закона) или существенных процессуальных дефектов.

Направление дела на новое рассмотрение в первую инстанцию по общему правилу не допускается (кроме случаев отмены решения, принятого только по срокам давности или при признании иска, если апелляция признала эти основания незаконными).

Согласно ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения

по существу при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 324 ГПК РФ [2].

Новый судебный акт принимается в ситуациях, когда апелляционная инстанция установила существенные нарушения права или существенные ошибки в установлении обстоятельств дела, которые повлияли или могли повлиять на исход спора.

При принятии нового решения суд обязан:

- оставаться в пределах предмета и оснований иска, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом;
- учитывать доводы жалобы и возражения сторон;
- проверять доказательства и устанавливать обстоятельства в соответствии с требованиями закона;
- обеспечить правильное применение материального и процессуального права.

Правильность оформления судебного постановления апелляционной инстанции также является существенным гарантийным элементом, поскольку именно мотивировочная часть определяет понятность судебного акта, прозрачность логики принятия решения и обеспечивает возможность последующего обжалования в кассационном порядке.

Апелляционное производство в гражданском процессе выступает важнейшей процессуальной гарантией реализации конституционного права на судебную защиту. Его основное предназначение заключается в исправлении судебных ошибок при пересмотре не вступивших в законную силу судебных постановлений.

В ходе исследования установлено, что развитие апелляционного института в Российской Федерации прошло путь от исторических жалоб в вышестоящие инстанции и форм пересмотра дела по существу к кассационным моделям проверки, а затем – к возрождению полноценной апелляции. Современная конструкция апелляционного пересмотра носит смешанный характер: она сочетает элементы неполной и полной апелляции, что позволяет

обеспечить и скорость разрешения спора, и достаточность проверки судебного акта [12, с. 268].

Анализ процессуальных особенностей показал, что эффективность апелляционного производства обеспечивается следующими факторами:

- надлежащей подготовкой дела и обеспечением возможности состязаться сторонам;
- установлением разумных пределов представления новых доказательств;
- правильной квалификацией процессуальных нарушений и выбором соответствующего режима апелляции;
- наличием у суда апелляционной инстанции полномочий принять новое решение по существу, что позволяет устранять судебные ошибки без чрезмерного возврата дела в первую инстанцию.

Также необходимо отметить, что передача полномочий по возбуждению апелляции судам второй инстанции с 2026 года является шагом к повышению независимости процесса пересмотра.

Вместе с тем выявляются и проблемные зоны: неоднородность правоприменительных подходов к определённым вопросам (в частности, при оценке оснований возвращения дела, при оформлении апелляционных судебных актов, при применении ограничений на новые требования), а также необходимость дальнейшей гармонизации правовых механизмов с целью укрепления правовой определённости и повышения доступности правосудия.

Таким образом, апелляционное производство в гражданском процессе обеспечивает существенную охрану прав и законных интересов участников судебного разбирательства, однако требует постоянного совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – 4 июля (№ 144).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изменениями от 15 декабря 2025 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2025. – № 12. – Ст. 1226.
4. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 // БВС РФ. – 2021. – № 7.
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.03.2023 № 18-КАД22-78-К4 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
6. Аллалыев, Р. М. Понятие и виды апелляции в гражданском процессе, ее цели и задачи / Р. М. Аллалыев, Ф. А. Отарова // Вестник Академии управления и производства. – 2024. – № 4-2. – С. 94-101.
7. Борисова, Е. А. Апелляционное производство: история, теория, практика / Е. А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 11, № 5. – С. 107-139.
8. Борисова, Е. А. Повторное рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве / Е. А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2024. – Т. 14, № 5. – С. 14-42.
9. Исмаилова, К. А. Развитие и становление апелляционного производства в гражданском процессуальном праве РФ / К. А. Исмаилова // Гуманитарий и социум. – 2021. – № 5. – С. 42-45.
10. Кауфман, И. А. К вопросу о принятии доказательств на стадии апелляции в гражданском процессе / И. А. Кауфман // Студенческий вестник. – 2023. – № 12-3(251). – С. 57-59.
11. Лебедева, М. И. Становление и развитие апелляционного производства в гражданском процессе в России / М. И. Лебедева // Современные научные исследования и инновации. – 2022. – № 11(139). – С. 21-29.
12. Нахова, Е. А. К вопросу о направлениях совершенствования системы пересмотра судебных актов и оснований для их отмены, связанных с требованием обоснованности / Е. А. Нахова, Е. В. Силина // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2(80). – С. 266-282.
13. Чижикова, А. В. Анализ апелляции в гражданском процессе / А. В. Чижикова, Е. Д. Зенцова // Академическая публицистика. – 2021. – № 5. – С. 462-467.
14. Шакирьянов, Р. В. Влияние допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушений на режим работы суда апелляционной инстанции / Р. В. Шакирьянов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 304-314.