

УДК 342.5

Боярова А.А.

студентка 3 курса Средне-

волжский институт (филиал) федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г.Саранске Средне-Волжский институт (филиал) ВГУ(РПА

Минюста России), г.Саранск

Ванина И.А.

кандидат юридических наук, Средне-волжский институт

(филиал) федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в

г.Саранске Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА

Минюста России), г.Саранск

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

Аннотация: В настоящей статье рассмотрен вопрос обеспечения судейской независимости. Независимость судебной власти лежит в основе принципа верховенства закона и имеет важнейшее значение для соблюдения прав человека. Основное право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом закреплено в многочисленных национальных и международных правовых документах. Однако в настоящее время наблюдаются попытки воздействия на судебную систему, подрывающие её независимость.

Ключевые слова: независимость, судья, закон, гарантии, принцип, несменяемость судей, квалификационные коллегии.

ABOUT SOME PROBLEMS OF ENSURING THE PRINCIPLE OF JUDGES

Boyarova A.A.

student, Middle Volga Institute (branch) of the federal state budgetary educational institution of higher education "Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)" in Saransk Middle Volga Institute (branch) (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Saransk

Vanina I. A.

candidate of Law, Middle Volga Institute (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)" in Saransk Middle Volga Institute (branch) (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Saransk

Annotation: This article discusses the issue of ensuring judicial independence. The independence of the judiciary is at the heart of the rule of law and is essential for the observance of human rights. The fundamental right to a fair trial by an independent and impartial court is enshrined in numerous national legal instrument. However, currently there are attempts to influence the judicial system, undermining its independence.

Key words: independence, judge, law, guarantees, principle, irremovability of judges, qualification boards.

Принцип независимости судей – это главная гарантия правосудия и гарантия обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, так как без независимой судебной власти общество обречено на нарушение прав и свобод человека. Важно отметить, что независимость судей не является привилегией или прерогативой отдельно взятого судьи. Это ответственность, которая возлагается на каждого из судей для того, чтобы

он мог честно и непредвзято разрешать судебные споры на основании закона и имеющихся доказательств, без какого-либо давления или влияния извне или какого-либо вмешательства [1].

Основой принципа независимости судей является полная свобода рассматривать и выносить решения по делам, представленным на рассмотрение суду, так как никто не имеет права вмешиваться или пытаться вмешиваться в ход рассмотрения дела судьей или вынесение решения по нему. Таким образом, вытекающая из судебной должности независимость является большой ответственностью, в том числе этической, которую судьи должны осуществлять с честью и достоинством, в рамках правовых предписаний и моральных внутренних убеждений.

Следует отметить, что вопросы, связанные с независимостью судей, ставятся не только в Российской Федерации, они привлекают внимание всего мира. Гарантии независимости судей получили правовое закрепление, кроме Конституции РФ, в международном праве, являющемся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы, в которой международные договоры России имеют большую юридическую силу, чем федеральные законы.

Независимость судей является гарантией принятия законного, обоснованного и справедливого решения. Без независимых и беспристрастных судей правосудие существовать не может. Данный принцип – это не привилегия судебных органов, он является первым показателем, внесенным комиссией из руководителей судов в процессе разработки и обсуждения Бангалорских принципов поведения судей, принятых в ноябре 2002 г. в Гааге в штаб-квартире Международного суда, адресованных судьям для использования в качестве руководства и базовых принципов регламентации поведения судей [3].

В основе института независимости судей в России лежит закрепленное в Конституции РФ положение о том, что судьи независимы и

подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. В Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» указано, что суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону. Законом РФ «О статусе судей Российской Федерации» определены общие гарантии независимости судей.

Основной задачей в совершенствовании судебной системы является обеспечение судейской независимости, однако, несмотря на конституционное закрепление принципа независимости судей и установление ряда гарантий ее обеспечения в федеральных законах, тем не менее, существуют отдельные проблемы с его реализацией.

Положение о независимости судей сформулировано в ст. 120 Конституции РФ в неразрывной связи с положением об их подчинении только Конституции, которая имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации, и федеральному закону, который в силу ч. 1 ст. 15 Конституции не должен ей противоречить.

Таким образом, несмотря на принцип независимости, судьи достаточно зависимы, так как не могут отвергнуть подлежащие применению в рассматриваемых ими делах положения Конституции либо не противоречащих ей федеральных законов, ссылаясь только на свою независимость. При реализации данной составляющей возникли проблемы.

С одной стороны судьи должны безоговорочно подчиняться Конституции, поскольку она имеет высшую юридическую силу и не содержит положений, влекущих нарушения прав человека и гражданина. С другой стороны при определении пределов независимости судей при разрешении коллизий между федеральными законами и Конституцией РФ

возникла проблема. Возник вопрос: вправе ли суд при рассмотрении конкретного дела оценивать подлежащий применению федеральный закон на предмет его соответствия Конституции и отказывать в его применении, если придет к выводу, что он ей противоречит, или это является исключительной компетенцией Конституционного Суда РФ, в связи, с чем суд обязан приостановить производство по делу и направить соответствующий запрос в Конституционный Суд?

Пленум Верховного Суда РФ дал исчерпывающий ответ на данный вопрос, когда 31 октября 1995 г. принял Постановление № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». В данном Постановлении Пленума разъяснено, что суд, разрешая дело, самостоятельно применяет непосредственно Конституцию, когда придет к выводу, что федеральный закон ей противоречит. В случае, когда у суда возникает неопределенность в соответствии федерального закона Конституции, он направляет запрос в Конституционный Суд РФ [4].

Таким образом, на тот момент Верховный Суд РФ отстаивал независимость судей и самостоятельность судов в осуществлении ими указанных исключительно важных полномочий.

Однако в 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ поменял свое мнение по данному вопросу и принял Постановление №9, исключив указанное выше разъяснение из Постановления №8. Согласно новому Постановлению Пленума суды не могут в подобных ситуациях применять непосредственно Конституцию и отказывать в применении противоречащего ей федерального закона, они обязаны приостановить производство по делу и спросить на это разрешение у Конституционного Суда РФ, направив ему соответствующий запрос.

Получилась довольно интересная ситуация, так как судьи Верховного Суда в данном случае ограничили независимость судей.

Еще одной из важнейших гарантий независимости судей является их несменяемость, при реализации которой также имеются определенные сложности. Так, Законом «О статусе судей» был совершенно произвольно установлен предельный возраст пребывания в должности – 65 лет. Кроме того, предусмотрено, что председатели и заместители председателей судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначаются на должность сроком на 6 лет и могут занимать ее не более двух раз подряд и для всех судей (кроме Конституционного Суда РФ) была введена дисциплинарная ответственность в виде предупреждения и досрочного прекращения полномочий [2]. Далее в 2005 г. предельный возраст пребывания в должности судьи был увеличен до 70 лет, а затем в 2010 г. был отменен предельный возраст пребывания в должности для единственного из всей судебной системы лица – Председателя Конституционного Суда РФ. Законодатель на этом не остановился, и в 2012 г. такое же исключение было сделано и для второго лица – Председателя Верховного Суда РФ. Далее в 2018 г. в исключение из общего правила был повышен возрастной рубеж для лиц, занимающих следующие должности: заместителей Председателя Конституционного Суда РФ, заместителей Председателя Верховного Суда РФ, председателей арбитражных судов округов, председателей кассационных судов общей юрисдикции. В связи с этим возникает вопрос: почему возрастной предел отменен для определенных судей? Такой свободный и неаргументированный выбор законодателя недопустим, ведь он умаляет независимость судей.

Кроме выше приведенных гарантий обеспечения принципа независимости судей следует также отметить установленный законом порядок замещения судейских должностей.

Так судьи КС РФ назначаются на должность Советом Федерации ФС РФ по представлению Президента РФ. Судьи ВС РФ, ВАС РФ также назначаются на должность Советом Федерации ФС РФ по представлению

Президента РФ, но уже с учетом мнения соответственно Председателей ВС РФ. Судьи других федеральных судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов назначаются Президентом РФ по представлению соответственно Председателей ВС РФ.

Таким образом, Президент РФ, который по получении необходимых материалов назначает судей федеральных судов, а кандидатов в судьи ВС РФ и ВАС РФ представляет для назначения Совету Федерации ФС РФ либо отклоняет представленные кандидатуры, о чем сообщается председателю соответствующего суда. В связи с этим следует отметить, что процедура принятия решения о включении той или иной кандидатуры в проект указа Президента РФ о назначении федеральным судьей не является прозрачной. У Президента РФ отсутствует обязанность мотивировать свою позицию в случае отказа в утверждении кандидатуры на должность судьи. Кроме того, отсутствует перечень оснований, по которым кандидатура может быть отклонена. В результате кандидатам, которым отказано в назначении на должность судьи, не предоставляется возможность знакомиться с причинами отказа, и отсутствует возможность обжаловать его.

Кроме того, большую роль в вопросе осуществления кадровой политики в судебном корпусе играют квалификационные коллегии судей. Только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей производится назначение кандидатов на должности судей [4]. Исключение составляют судьи КС РФ. Не менее важную роль в формировании персонального состава судебного корпуса играют руководители судов, которые вносят представления о назначении конкретных судей на должность. Необходимо отметить, что в силу ч. 9 ст. 5 Закона о статусе судей в случае несогласия председателя суда с положительным решением квалификационной коллегии он возвращает его для повторного рассмотрения. Чтобы преодолеть негативную позицию

председателя суда, квалификационная коллегия должна уже не простым большинством, а двумя третями голосов своих членов подтвердить свое первоначальное решение. Только при этом условии председатель суда обязан внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность. Как свидетельствует практика квалификационных коллегий судей, такие ситуации возникают очень редко и еще реже квалификационные коллегии подтверждают свое первоначальное решение.

Таким образом, отсутствие какой-либо правовой регламентации отношений между субъектом, предложившим кандидатуру, и Президентом РФ приводит к расширению возможностей для административного давления, произвола и злоупотреблений, что не способствует укреплению самостоятельности и независимости судов.

Использованные источники:

1. Анишина В.И. Принцип независимости судьи. Конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Закон и право. 2006. № 7. С. 25 - 27.
2. Булатов А.П. Независимость судей Российской Федерации. Теоретико-правовой анализ проблем судебной системы // Сентябрьский международный научный форум 2016 Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции . 2016. С. 43-50.
3. Зыбина О.С., Колесникова М.М. О принципе независимости судей // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. Т. 28. № 3. С. 54-58.
4. Шеломанова Л.В. Реализация принципа независимости судей в конституционном праве современной России // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 26-29.