

УДК 347.51

Низяева Виктория Петровна
преподаватель кафедры теории права и
государственно-правовых дисциплин
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)
г. Сочи

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ПЕРЕД ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦОМ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема корпоративного права – ответственность директора (лица, входящего в состав органов юридического лица) перед корпорацией за причиненные ей убытки. Особое внимание уделяется составу соответствующего правонарушения, включающему нарушение обязанности, наличие убытков и причинно-следственную связь, а также их трактовка в судебно-арбитражной практике.

Ключевые слова: корпоративное право, ответственность директора, фидуциарные обязанности, стандарт разумности и добросовестности, возмещение убытков, состав правонарушения, публично-правовые нарушения.

Nizyaeva Victoria Petrovna
Lecturer at the Department of Theory of Law and State-Law Disciplines
Sochi Branch of VGUYU (Russian Ministry of Justice Academy)
Sochi, Russia

***DIRECTOR'S LIABILITY TO A LEGAL ENTITY: CIVIL LAW
ASPECTS***

***Abstract.** This article addresses a pressing issue in corporate law—the liability of a director (a member of a legal entity's governing body) to the corporation for losses incurred. Special attention is given to the elements of the relevant offense, which include a breach of duty, the existence of damages, and a causal link, as well as their interpretation in judicial and arbitration practice.*

***Keywords:** corporate law, director's liability, fiduciary duties, standard of care and good faith, damages compensation, elements of the offense, public law violations.*

В современной российской правовой системе, ориентированной на рыночную экономику, корпоративное право занимает одно из центральных мест, тогда как институт корпоративной ответственности, будучи частью гражданско-правовой ответственности, отличается значительной спецификой. В его рамках особую актуальность и практическую значимость приобрела ответственность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, – прежде всего, его единоличного исполнительного органа за причиненные корпорации убытки. Сложность определения размера убытков связана с оценочным характером стандартов поведения исполнительного органа юридического лица, проблемами доказывания состава правонарушения и, что особенно важно, с тенденцией переложения на директора бремени публично-правовых санкций, понесенных корпорацией.

Ответственность директора является разновидностью корпоративной ответственности, которая, в свою очередь, относится к гражданско-правовой и возникает из корпоративных правоотношений, в которых директор наделен особым статусом и обязан действовать в интересах юридического лица. Ключевой нормой, устанавливающей модель поведения и основание ответственности, является п. 3 ст. 53 Гражданского

кодекса Российской Федерации, предписывающий лицу, выступающему от имени юридического лица, действовать в его интересах добросовестно и разумно.

В широком смысле, под ответственностью директора понимается обязанность возместить по требованию юридического лица или его участников, действующих в интересах юридического лица убытков, причиненных юридическому лицу, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей директор действовал недобросовестно или неразумно.

Подчеркнем, что факт отсутствия детальной законодательной регламентации приводит к формированию разных составов данного правонарушения судебной практикой. Для удовлетворения иска о взыскании убытков суду зачастую необходимо установить три взаимосвязанных элемента: нарушение обязанности действовать разумно и/или добросовестно; наличие убытков у юридического лица; причинно-следственная связь между действиями (бездействием) директора и наступившими убытками.

Знаковую роль в систематизации и разъяснении этих элементов сыграло Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), которое конкретизировало, какие действия могут быть признаны неразумными или недобросовестными.

Согласно п. 3 Постановления № 62, неразумными, в частности, могут быть признаны действия, когда директор: принял решение без учета известной ему важной информации; не предпринял шагов для получения необходимой информации, которые обычны в деловой практике; нарушил внутренние процедуры юридического лица для совершения сделок.

Важно, что сам по себе отрицательный хозяйственный результат в виде убытка доказывает неразумность, если действия директора не выходили за пределы обычного предпринимательского риска.

Пункт 2 Постановления № 62 указывает на случаи недобросовестности, в котором раскрывается классический пример конфликта интересов из примера, когда имеет место быть факт сокрытия информации от участников общества, совершение заведомо невыгодных сделок, уклонение от передачи документов после увольнения.

Чрезвычайная сложность взыскания убытков является, пожалуй, одной из основных проблем российского права, значительно снижающей общий уровень защищенности участников гражданского оборота. Так, в п.6 Постановления № 62 установлено требование точного исчисления убытков, разрешив суду определять их размер на основе принципов справедливости и соразмерности, при этом бремя доказывания причинной связи лежит на истце. Практика требует установления прямой связи; сам факт наличия убытков или задолженности в период управления директора ее не подтверждает.

Наиболее дискуссионной стала правовая позиция, закрепленная в п. 4 Постановления № 62, согласно которой обязанность действовать разумно и добросовестно включает в себя и надлежащее исполнение публично-правовых обязанностей, возложенных на юридическое лицо. Что открыло путь для взыскания с директоров в виде убытков сумм административных штрафов, налоговых недоимок и иных публичных платежей, начисленных самой корпорацией. К примеру, обязанность по уплате налога лежит на самом юридическом лице как самостоятельном субъекте. Переложение этой обязанности на директора в гражданском порядке искажает природу налогового обязательства., хотя Верховный Суд РФ в некоторых определениях (например, от 31.07.2017 по делу № А32-39319/2016) высказывал скептицизм по поводу взыскания налоговых недоимок с

директора, практика, основанная на Постановлении № 62, остается преобладающей, что требует вмешательства законодателя или Конституционного Суда РФ.

При этом даже в таких случаях, исходя из совершенно разного масштаба публичных штрафных санкций, которые могут применяться к физическому лицу и к организации, требуется установление на законодательном уровне принципиальной возможности снижения такой ответственности директора с учетом его имущественного положения и других заслуживающих внимания обстоятельств, что следует и из правовой позиции Конституционного Суда РФ применительно к возможности уменьшения размера гражданско – правовой ответственности директора перед бюджетом за вред, причиненный налоговым преступлением, исходя из принципов соразмерности, справедливости и пропорциональности любой юридической ответственности.

Применительно к ответственности директоров за нарушение фидуциарных обязанностей следует также учитывать, что практика применения соответствующих норм далека от сбалансированного подхода, что создает риски привлечения к ответственности даже добросовестных и разумных директоров. Так, директор не освобождается от ответственности, даже если он предварительно добросовестно раскрыл информацию о своих предполагаемых действиях и такие действия были одобрены общим собранием участников.

Таким образом, к ответственности в текущих условиях может быть привлечен даже добросовестный директор, который выполнил все корпоративные процедуры, добросовестно раскрыл информацию участникам корпорации и предпринял разумные меры предосторожности и заботы о делах корпорации. При этом в условиях неоднозначной и противоречивой судебной практики добросовестному директору зачастую достаточно трудно оценить вероятность материализации рисков

привлечения к ответственности, что также не способствует правовой определенности его положения. Часть вопросов может быть решена путем обновления судебных разъяснений, однако ключевые проблемы, связанные с определением стандартов и, в особенности, с коллизией частного и публичного права при взыскании убытков, требуют четкого законодательного решения.

Ответственность директора перед корпорацией за убытки стала действенным инструментом защиты интересов компании и ее участников, однако спустя годы сохраняется ряд системных проблем: недостаточная определенность стандартов поведения, особенно понятия добросовестность, которое колеблется между узким толкованием в виде запрета конфликта интересов и широким – общегражданским принципом; процессуальные вопросы распределения судебных расходов по косвенным искам; правомерность взыскания с директора убытков в виде публично-правовых санкций. Для устойчивого развития корпоративного права и предпринимательской среды необходимо дальнейшее совершенствование регулирования, которое обмусливается сложившейся правоприменительной практикой.

Использованные источники:

1. Гутников О. В. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otvetstvennost-uchastnikov-kommercheskih-korporatsiy-problemy-i-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 25.02.2026).
2. Крупенич Е.А. Косвенные иски в корпоративных спорах: проблемы правового регулирования // Скиф. 2019. №9 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kosvennyye-iski-v-korporativnyh-sporah-problemy-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 25.02.2026).

3. Карапетов, А.Г. Несколько директоров и ЕГРЮЛ: два года порознь или не пора ли довести до ума здравую идею ГК? [Электронный ресурс] / А.Г. Карапетов // *Zakon.ru*. - Блог от 20.10.2016 // URL: https://zakon.ru/blog/2016/10/20/dva_direktora_i_egryul_dva_goda_porozn_ili_ne_pora_li_dovesti_do_uma_zdravuyu_ideyu_gk (дата обращения: 25.02.2025).

4. Степанов Д. И. Интересы юридического лица и его участников // *Вестн. экономического правосудия РФ*. 2015. № 1. С. 29-83.

5. Развернутый комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.09.2019 N 305-ЭС19-8975 // *Вестник экономического правосудия РФ*. 2020. № 7. С. 112-167.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «Гарант»

7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»// СПС «Гарант»

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // *Вестник Конституционного Суда Российской Федерации*, 2018 г., № 2

9. Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 № 308-ЭС17-11389 по делу № А32-39319/2016 // СПС «Гарант»

10. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2024 г. № 303-ЭС24-276 по делу № А73-14984/2020// СПС «Гарант»

11. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2025 г. № 305-ЭС25-8 по делу № А40-198761/2021 // СПС «Гарант»