

*Алтунян Эдуард Эрикович,
магистр кафедры гражданского процесса и организации службы
судебных приставов федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»*

**СВОБОДА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ВНУТРЕННЕМУ
УБЕЖДЕНИЮ КАК ПРИНЦИП ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.**

Аннотация. В современном праве так и не сформирован безошибочный механизм оценки доказательств. Поэтому тема внутреннего убеждения судьи в современном доказательном праве требует дополнительного изучения и более глубокого анализа.

Ключевые слова: доказательства, оценка доказательств, внутреннее убеждение судьи, принцип процессуального права, гражданский процесс.

*Eduard Altunyan,
Master of the Department of Civil Procedure and Organization of the
Bailiff Service of the Federal State Budgetary Educational Institution of
Higher Education " All-Russian State University of Justice (RPA of the
Ministry of Justice of Russia)"*

**FREEDOM OF EVALUATION OF EVIDENCE BASED ON
INTERNAL CONVICTION AS A PRINCIPLE OF PROCEDURAL LAW.**

Annotation. In modern law, an infallible mechanism for evaluating evidence has not been formed. Therefore, the topic of the judge's internal

conviction in modern evidentiary law requires additional study and a deeper analysis.

Keywords: *evidence, evaluation of evidence, internal conviction of the judge, the principle of procedural law, civil procedure.*

В принцип свободы оценки доказательств в судебном производстве входит внутреннее убеждение. Однако процесс убеждения происходит не только при оценке доказательств. Потребность в утвердительной и точной оценке правильности принимаемого решения возникает в различных областях человеческой деятельности.

Процесс формирования внутреннего убеждения можно рассматривать как последовательность действий судьи при рассмотрении и разрешении дела, а, следовательно, разделить на этапы. Так имеют место психологические процессы, например, переход от состояния сомнения к убеждению, гносеологические, выражающиеся в переходе от незнания к знанию¹.

Критика оценки доказательств, по внутреннему убеждению, ссылается на то, что, подчеркивая значение впечатлений в формировании внутреннего убеждения судей, не вносится ли в процесс судебного решения, которое должно быть не чем иным, как познанием истины, недопустимый субъективизм.

Процесс внутреннего убеждения, как указано выше, делится на этапы. Внутреннее убеждение касательно конкретного дела формируется с момента принятия искового заявления. На данном этапе у судьи возникает определенное чувство относительно фактов, с которыми закон связывает принятие, отказ или оставление искового заявления без движения.

¹ Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве / Ю.М. Грошевой // Вопросы государства и права развитого социалистического общества: Тезисы республиканской научной конференции 24 – 26 сентября 1975 г. / Министерство высшего и среднего специального образования УССР; Харьковский юридический институт. – 1975. – С. 241

Содержанием окончательного внутреннего убеждения судьи на этой стадии процесса будет чувство уверенности в наличии или отсутствии фактов, с которыми закон связывает принятие, отказ или оставление без движения искового заявления.

С принятием искового заявления начинается вторая стадия гражданского процесса – стадия подготовки дела к судебному разбирательству. В этой стадии процесса задачей судьи является определение круга подлежащих установлению фактических обстоятельств дела, а также определение круга доказательств, необходимых для установления этих обстоятельств, и принятие мер для вовлечения доказательств в процесс установления истины по делу.

Только тогда, когда у судьи появится чувство уверенности в том, что круг подлежащих установлению обстоятельств и необходимых для этого доказательств определен правильно и приняты все меры по собиранию и представлению доказательств, судья выносит определение о назначении дела к слушанию.

В этой же стадии на основе внутреннего убеждения в правильности определения круга обстоятельств, подлежащих установлению, судья даёт оценку допустимости и относимости доказательств. Наиболее сложен процесс формирования внутреннего убеждения в стадии судебного разбирательства. В этой стадии объектом внутреннего убеждения могут стать знания о самых разнообразных обстоятельствах дела, имеющих как материально-правовое, так и процессуальное значение.

К ним относятся знания, необходимые для разрешения заявленных ходатайств и совершения судом предусмотренных законом действий. В конечном итоге содержанием внутреннего убеждения на этой стадии, наряду с убеждениями, сложившимися в предыдущих стадиях, является чувство уверенности в том, что суд произвел всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела и доказательств в их

совокупности. Только когда у суда возникает это чувство уверенности, возможно окончание рассмотрения дела по существу, на базе предварительной оценки доказательств.

К моменту удаления суда в совещательную комнату у судей появляется общее представление о действительных обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон, о правоотношении в целом. Собственное отношение судьи к этому общему представлению, основанное на всестороннем, полном и объективном исследовании в судебном заседании всех обстоятельств дела и доказательств в их совокупности и их предварительной оценки, составляет то внутреннее убеждение, которым должны руководствоваться судьи при окончательной оценке доказательств.

В совещательной комнате судьи по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и правосознанием, производят окончательную оценку доказательств. На основе этой оценки общее представление судей об обстоятельствах дела превращается в конкретное, чёткое и точное знание об обстоятельствах дела, имеющих значение для вынесения решения, по существу.

Как считает Галушко А.Ф. в процессе окончательной оценки доказательств у судей возникает чувство твердой уверенности в истинности установленных судом обстоятельств дела. На этом, «последнем, этапе формирования уверенности судья приходит к полной уверенности в истинности (ложности) приобретенных знаний по рассматриваемому делу. Судья убежден в достоверности своих выводов и не допускает возможности сделать другой, противоположный вывод»

Признание принципа оценки доказательств, по внутреннему убеждению, суда вовсе не означает освобождения судей от обязанности обоснования решения на доказательствах и не дает права подменять доказательства своими настроениями, симпатиями и антипатиями. Иначе

шла бы речь не об оценке доказательств, по внутреннему убеждению, суда, а о внутреннем убеждении, как о таковом, оторванном от всякой реальной основы. В отечественном праве этот принцип всегда применяется именно при оценке доказательств, то есть определенного фактического материала.

Кроме того, впечатления и симпатии, о которых идет речь выше – это не настроение и не интуиция. Впечатление судьи складывается в результате непосредственных восприятий того, что перед ним происходит на протяжении судебного процесса и его жизненного и профессионального опыта, который показывает ему значение этих непосредственных восприятий.

Когда работа, которую должен проделать суд над каждым доказательством, проделана, когда все данные, характеризующие то или иное доказательство собраны и изучены судом, наступает момент, когда приходится решать вопрос: можно ли при наличии этих данных положить то или иное доказательство в основу решения или же это доказательство нужно отбросить. Этот вопрос, завершающий работу суда в отношении данного доказательства может быть решен не путем прокладывания к исследуемому доказательству какой-то внешней, раз и навсегда данной меры, а только, по внутреннему убеждению, суда. Взвесив все доводы за и против данного доказательства, каждый судья должен «внутренне сосредоточившись» с полным сознанием своей ответственности решить вопрос, убеждает ли его данное доказательство и в зависимости от этого принять его или отвергнуть.

Именно этот смысл имеет формула указанная в статье 67 ГПК РФ, гласящая что «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств»².

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 2002. № 220.

Совершенно бесспорно, что каждое доказательство в отдельности должно быть оценено судом путем сопоставления его как со всей совокупностью доказательств, так и с другими доказательствами в отдельности. Лишь тогда, когда проделана аналитическая работа и доказательства, признанные негодными, отброшены, суд обобщает остальные доказательства по делу и на основе синтеза этих доказательств делает вой окончательный вывод.

Позиция правоведов, критикующих присутствие в гражданском процессе внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств могла бы быть приемлемой, если бы существовал прибор, с помощью которого можно было бы установить это качество. Отсутствие подобного прибора приводит к выводу, что оценивать относимость, допустимость и достоверность представленных доказательства судье следует по внутреннему убеждению.

Из принципа оценки доказательств, по внутреннему убеждению, суда можно сделать вывод, что суд, вынося приговор, должен быть убежден, что никакого другого решения по данному делу вынесено быть не может.

Список использованных источников:

1. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.
2. Блукст А. Формальная теория доказательств / А. Блукст // Юридический Вестник. – 1890. – Том V, Книга 1 и 2 (Май – Июнь), № 5 – 6. – С.42-60.
3. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств / А.Ф. Галушко // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2011. — № 3 (28). — С.146-148.
4. Голунский С.А. О «внутреннем убеждении» в советском суде / С. Голунский // Социалистическая законность. – М., 1936. – № 5 (май). – С.24-28.
5. Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве / Ю.М. Грошевой // Вопросы государства и права развитого социалистического общества: Тезисы республиканской научной конференции 24 – 26 сентября 1975 г. / Министерство высшего и среднего специального образования УССР; Харьковский юридический институт. – 1975. – 457 с.
6. Дидикин А.Б. Правовой позитивизм и эмпирические основания юриспруденции: концепции Дж. Остина и Г. Харта // Вестник Новосибирского государственного университета. Право. 2015. № 3(11). С. 16–22.