

Бурьянова Елена Сергеевна
студент 3 курса заочной формы обучения
по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Ростовского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель –
кандидат юридических наук, доцент
Лебедева Лариса Васильевна

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

АННОТАЦИЯ:

Развитие альтернативных лишению свободы наказаний имеет большие перспективы и значение на сегодняшний день. Совершенствование законодательства сегодня является ключевой задачей, поэтому, изучение особенностей назначения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью как альтернатива лишению свободы крайне актуально для того, чтобы сформировать предложения по совершенствованию исследуемой проблематики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Наказания, альтернативные лишению свободы; обязательная трудовая деятельность; обязательные работы; исправительные работы; принудительные работы.

Buryanova Elena Sergeevna
3rd year student of distance learning
in the direction of training 40.03.01 Jurisprudence
Rostov Institute (branch)
VGUYu (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

Scientific adviser -
PhD in Law, Associate Professor
Lebedeva Larisa Vasilievna

PECULIARITIES OF IMPOSITION OF PUNISHMENTS RELATED TO COMPULSORY LABOR ACTIVITIES AS AN ALTERNATIVE TO DISCLAIMER

ANNOTATION:

The development of alternative punishments to deprivation of liberty has great prospects and significance today. Improving legislation today is a key task, therefore, studying the features of sentencing associated with compulsory labor activity as an alternative to deprivation of liberty is extremely important in order to form proposals for improving the issues under study.

KEYWORDS:

Punishments alternative to imprisonment; compulsory labor activity; compulsory work; correctional work; forced labor.

Россия занимает первое место среди многих развитых стран по количеству лиц, осужденных на лишение свободы, что является дополнительной нагрузкой на бюджет страны, и при этом, ученые доказали, что лишение свободы не имеет глубокого исправительного влияния и не способствует достижению целей уголовного наказания. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена запросом общества, так как вследствие отбывания альтернативных наказаний отмечается более положительный эффект на поведение осужденных и их образ жизни.

Степень разработанности данного направления исследования можно отметить в работах следующих авторов: Степенко В.Е., Кузьмин, В. В., Сюбаев

И.И., Сидорова Е.З., Сторожев С.А., которые разработали большое количество научных работ, обосновывающих необходимость альтернативных наказаний и раскрывающих способы их развития.

В общем смысле все наказания, альтернативные лишению свободы, делятся на две группы, а именно:

- связанные с трудовой деятельностью;
- не связанные с трудовой деятельностью.

К наказаниям, связанным с трудовой деятельностью относятся следующие [1]:

- обязательные работы (ст. 49 УК РФ);
- исправительные работы (ст. 50 УК РФ);
- принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ).

Одним из первых видов альтернативных наказаний являются обязательные работы. Обязательные работы были внесены в УК РФ в 1996 г, но популярность данное наказание стало приобретать после 2005 года.

Исходя из существующей на сегодняшний день статистики можно сделать следующий вывод. Начиная с 2013 года по 2021 год растет количество осужденных отбывать наказание в виде обязательных работ. Так, если в 2013 г. было назначено работ в общей сложности 73 212 осужденным, в 2018 г. – 114 802 человека, то в 2021 г. – 90 224 человека [2].

Как видно из данных статистики, к обязательным работам привлекает обширное количество виновных, что оправдывается значимостью обязательных работ. По мнению А.А. Уткина, именно обязательные работы являются основным резервом в системе уголовных наказаний, который позволит сократить количество наказаний в виде лишения свободы [3].

Под обязательными работами предполагается выполнение осужденными конкретной деятельности на бесплатной основе в свободное от работы (учебы)

время. Осужденный не имеет возможности отказаться от выполнения обязательных работ [4].

За исполнением наказания в виде обязательных работ следят уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного.

Важнейшим условием назначения обязательных работ является условие недопущения унижения человеческого достоинства, осужденного через обязательные работы.

Исправительные работы назначаются осужденным, имеющим основное место работы, а равно и тем осужденным, которые не имеют его. Те граждане, которые имеют постоянное место работы, имеют также возможность отбывать наказание по месту основной работы в случае если на это согласен сам работодатель. Если осужденный не имеет постоянного трудоустройства, то он будет отбывать наказание в той организации, которая примет его для отбывания наказания [5]. Исправительные работы, равно как и обязательные работы, назначаются тогда, когда физическое и психическое состояние осужденного являются соответствующими. Для выяснения данного обстоятельства суд в обязательном порядке должен установить трудоспособность осужденного лица, а также выявить, имеется ли у осужденного постоянная [6].

Принудительные работы являются одним из наиболее новых видов альтернативных лишению свободы наказаний. Данный вид наказания является новым для российской уголовной практики и законодательства, поэтому существуют определенные проблемы его применения и регулирования. Важнейшей проблемой является недостаточность количества исправительных центров, несмотря на рост их количества. Однако, учитывая то, что такой вид наказания зарекомендовал себя в пенитенциарной системе с положительной стороны, его нужно развивать. В первую очередь, содержание исправительных учреждений значительно дешевле чем содержание тех же колоний-поселений. В исправительных учреждениях задействовано значительно меньшее количество

работников. Кроме этого, исправительные учреждения занимают меньше места, чем колонии-поселения. Поэтому, их строительство проще.

Основным преимуществом такого вида наказаний является то, что з осужденными облегчается надзор. Находясь на рабочем месте, осужденный находится под надзором работодателя, которого не нужно финансировать государству. При этом, работодатель непрерывно характеризует осужденного, следит за его поведением. При этом, заработная плата осужденных не существенно отличается от прожиточного минимума, что также дает возможность работодателю экономить.

Подводя итоги представляется возможным сделать ряд выводов.

Альтернативные наказания являются крайне перспективным инструментом наказания за уголовные преступления, которые развиваются на современном этапе. Альтернативные наказания, предусматривающие труд лиц, отбывающих уголовное наказание, существенно отличается от труда лиц, не отбывающих наказание, т.к. он носит принудительный характер. Такие наказания, заставляющие осужденных вести ту или иную трудовую деятельность, без права выбора, на благо общества, в принудительном порядке, имеют существенное исправительное, и одновременно, карательное воздействие.

Помимо этого, альтернативные наказания предусматривают в том числе и психологическое воздействие на осужденных, и экономическое воздействие, и в том числе даже оздоровительное воздействие. С людьми, отбывающими наказания в виде принудительных, обязательных или исправительных работ в том числе ведутся профилактические беседы, которые положительное влияние оказывают на психологическое состояние.

К сожалению, развитие института альтернативных наказаний сегодня существенно затруднено ввиду отсутствия достаточной организационной-правовой базы и организационно-правовых механизмов назначения наказания.

Наказания, альтернативные лишению свободы назначаются в случае ряда условий. Однако, если осужденный злостно нарушает условия отбывания альтернативных наказаний, то они заменяются на лишение свободы.

Следовательно, замена альтернативных наказаний на лишение свободы преследует цель воспитательную, направленную на то, чтобы осужденный не нарушал правил отбывания наказания. Однако соразмерность наказания в виде лишения свободы при замене обязательных и исправительных работ вызывает большие вопросы.

При этом, к сожалению, ни УК РФ и УИК РФ не включают в себя меры поощрения за правопослушное поведение. Единственное поощрение фактически заключается в том, что осужденному не будет заменено альтернативное наказание на лишение свободы.

На наш взгляд, законодатель должен предусмотреть определенные условия поведения, при соблюдении которых срок отбывания альтернативных наказаний будет сокращен. Альтернативные наказания назначаются чаще всего тогда, когда совершенное преступление не несет повышенной общественной опасности, либо совершается в первый раз. Видится целесообразным создавать благоприятные условия для осужденных, которые также могут способствовать исправлению.

К сожалению, на практике существуют и другие проблемы, например, работодатели часто отказывают в принятии лиц для отбывания альтернативных наказаний. Это затрудняет возможность замены лишения свободы на наказания, предусматривающие труд.

Другие проблемы связаны с применением самих норм законодательства об альтернативных наказаниях, особенно норм о принудительных работах, т.к. принудительные работы являются новым направлением, и, следовательно, законодательство развито слабо.

Очевидно, что современное законодательство нуждается в корректировках. В частности, следует исключить противоречия, возникающие при замене лишения

свободы на принудительные работы, особенно в решении вопроса о сроках отбывания наказания.

Также, следует решить проблемы о назначении дополнительных наказаний при замене лишения свободы на принудительные работы. Многие статьи Уголовного Кодекса РФ не предусматривают возможность назначения дополнительных наказаний, если лишение свободы меняется на принудительные работы. В связи с этим, требуется пересмотр большого количества статей уголовного закона.

На наш взгляд, также, требуется пересмотр статьи 53.1 УК РФ, предусматривающей ограничения для отдельных категорий лиц, в частности, для военных. Назначение обязательных и принудительных работ должно быть возможно в том числе и для военных.

Особенного внимания требуют статьи о принудительных работах. Анализ уголовного закона позволил сделать вывод о том, что законодателем была нарушена законодательная техника в ходе разработки положений уголовного закона в части назначения принудительных работ. Столь очевидные противоречия также говорят о халатности составителя закона, о недостаточно эффективной работе юридических служб публичных органов власти, которые не осуществили экспертизу нормативного акта и не выявили данный недостаток. Более того, непонятно то, почему до сих пор применяются данные нормы при столь очевидных и недопустимых противоречиях.

Например, ч. 1. ст. 163 УК РФ также противоречива во всех смыслах. Если по ней назначается лишение свободы, то одновременно назначается ограничение права занимать должности до двух лет. Но если будет назначено лишение свободы, то одновременно будет назначен штраф. Снова противоречие делает фактически невозможным замену одного приговора на другой. При этом, не понятно, почему по одной статье такие явные противоречия, ведь они назначаются в отношении один и тех же преступлений. На наш взгляд такие противоречия

свидетельствуют о низком профессионализме составителя положений закона. Подобных противоречий крайне много, и они требуют устранения.

В заключение важно отметить, что ввиду того, что данный вид наказаний является новым для уголовного законодательства, многие аспекты не урегулированы, а статья Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ содержат в себе неточности, противоречия, что снижает эффективность данного вида наказаний. Кроме того, в России еще не создана достаточная инфраструктура для обеспечения возможности отбывания принудительных работ и обязательных работ. Назначение штрафа также осуществляется по системе, не до конца понятной. В отношении одних виновных назначается минимальный штраф, в то время как в отношении других виновных по той же статье назначается максимальный штраф, что нарушает принцип справедливости. Поэтому, очевидно, что при всей перспективности данного института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, сегодня требуется ряд мер со стороны государства и законодателя, которые обеспечат возможность развития альтернативных лишению свободы наказаний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Сидорова Е. З. Обязательные работы как вид уголовного наказания // Академическая мысль. – 2022. – № 2(19). – С. 136-139.
3. Сторожев С.А. Определение понятия уголовного наказания в виде обязательных работ // Вестник молодого ученого Кузбасского института. – 2017. – С. 108.
4. Давидюк Д. Д. Обязательные работы как вид административного и уголовного наказания // Эпомен. –2021. –№ 52. – С. 131-138.

5. Тищенко Т. В. Общая характеристика исправительных работ как вида уголовного наказания // Инновации. Наука. Образование. –2021. –№ 39. – С. 693-698.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.