

УДК: 34

**КАТЕГОРИИ ЛИЦ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ  
ПРИМЕНЯЕТСЯ ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПО  
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*Пупышева Екатерина Ивановна  
магистрант, кафедра уголовного процесса и криминалистики  
Сыктывкарский государственный университет им. Питирима  
Сорокина*

*Российская Федерация, г. Сыктывкар*

**АННОТАЦИЯ**

*В статье рассматривается перечень лиц, к которым могут применяться положения главы 52 УПК РФ и предложение об исключение некоторых лиц из установленного перечня.*

*Ключевые слова: отдельная категория лиц, правовая неприкосновенности, равенство перед законом, иммунитет.*

**CATEGORIES OF PERSONS WHO ARE SUBJECT TO A  
SPECIAL PROCEDURE FOR CRIMINAL PROCEEDINGS**

*Pupysheva Ekaterina Ivanovna  
Master's student, Department of Criminal Procedure and Criminalistics  
Syktyvkar State University Pitirim Sorokin  
Russian Federation, Syktyvkar*

**ANNOTATION**

The article discusses the list of persons to apply the provisions of Chapter 52 of the code and a proposal for the exclusion of certain individuals from an established list.

Key words: separate category of persons, legal inviolability, equality before the law, immunity.

Глава 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) предусматривает специальные гарантии невозможности необоснованного

привлечения к уголовной ответственности лиц, осуществляющих особые государственные и общественные функции в жизнедеятельности государства. Различными нормативными правовыми актами этим лицам предоставлены повышенные гарантии прав личности, в том числе неприкосновенность (специальные гарантии), нацеленные на защиту от незаконного вмешательства в их профдеятельность, попыток оказать давление путем угроз, привлечения к уголовной ответственности.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу заключается в том, что неприкосновенность должностного лица по своему содержанию является гарантией более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности, которая имеет публично-правовой характер и является определенным исключением из общего конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом. При этом правовая неприкосновенность не может рассматриваться как личная привилегия гражданина, который занимает определенную должность, освобождающая его от ответственности за совершенные противоправные деяния.

В настоящий момент в УПК РФ предусмотрен процессуальный порядок принятия решения в отношении отдельных категорий лиц, являющийся исключительно обязательным для органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу .

Статья 447 УПК РФ выделяет следующих лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

б) прокурора;

6.1) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

6.2) руководителя следственного органа;

7) следователя;

8) адвоката;

9) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

10) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В отношении вышеуказанных лиц глава 52 УПК РФ предусматривает изъятия из общего порядка судопроизводства в части возбуждения уголовного дела (ст.448 УПК), уголовно-процессуального задержания (ст.449 УПК), избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий (ст.450 УПК), направления уголовного дела в суд (ст.451, 452 УПК).

Приведенный в ст.447 УПК перечень лиц, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен особый порядок производства, расширительному толкованию не подлежит. Поэтому в отношении иных лиц возможен лишь общий порядок судопроизводства.

Конституционный Суд указал, что правила главы 52 УПК РФ, а также перечень спецсубъектов не являются чем-то «застывшим». Однако, исследователи указывают, что перечень ст. 447 УПК РФ с одной стороны чересчур перегружен субъектами, которые в повышенных гарантиях в связи со спецификой их деятельности не нуждаются, с другой стороны – перечень ст. 447 УПК РФ не содержит некоторых категорий лиц, нуждающихся в дополнительных гарантиях.

Согласно ч.3 ст.39 ФЗ «О Счетной палате РФ» статусом неприкосновенности Счетной палате обладает также инспектор Счетной палаты. Без согласия Коллегии Счетной палаты РФ он не может быть привлечен к уголовной ответственности, когда им выполняются служебные обязанности.

На основе анализа содержания норм о неприкосновенности Уполномоченного по правам человека в РФ, особенностей его деятельности стоит задуматься об исключении этого лица из перечня ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Считаю, что нет необходимости создавать привилегии, нарушая принцип равенства всех перед законом и судом, и умалять значение существующих законных механизмов судебной защиты нарушенных прав. Кроме того, не следует включать региональных уполномоченных по правам человека, уполномоченных по правам ребенка в перечень отдельных категорий лиц. Иначе это приведет к необоснованному его расширению. Тогда всех лиц, выполняющих общественно значимые функции (журналисты, правозащитники и др.), придется также наделить процессуальным иммунитетом.

### **Использованные источники**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Рос. газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч.1). – Ст.4921.
3. Агаев Ф.А. Иммуниеты в российском уголовном процессе / Ф.А. Агаев – М., 2014 г. С. 211
4. Руднев В.И. Иммуниеты в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук / И.В. Руднев. – М., 2013. С. 22