

УДК 347.9

Позницкая Е.В.

Roznitskaya E.V.

магистрант 2 курса

Группы Мз-Юр-22

Магистерская программа:

«Гражданское право. Гражданский процесс»

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э.

Циолковского», г. Калуга

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В рамках данной статьи рассматриваются актуальные вопросы электронного правосудия в гражданском процессе, анализируется законодательство в данной сфере, а также освещаются положительные и отрицательные аспекты электронного правосудия.

Ключевые слова: электронное правосудие, информатизация судов, гражданский процесс, арбитражный процесс.

ELECTRONIC JUSTICE IN THE CIVIL PROCESS

Abstract. Within the framework of this article, current issues of e-justice in civil proceedings, analyzes legislation in this area, and also highlights the positive and negative aspects of e-justice.

Keywords: e-justice, informatization of courts, civil process, arbitration process.

Приводя статистику ежегодного рассмотрения судами общей юрисдикции дел, можно сказать о возрастающей роли судов и нагрузки на них. При этом следует отметить, что фундамент судебной системы составляет делопроизводство, которое должно способствовать прозрачности деятельности судов. Развитие России в рамках правового государства,

демократии, требует подотчетности судебной власти перед обществом, а работа судебных органов должна быть доступна широкой общественности. Следовательно, вполне последовательным является принятие программ по развитию судебной системы России, которая бы соответствовала мировым стандартам в области судопроизводства. При этом обеспечение прозрачности, открытости правосудия, обеспечение доступности, эффективности рассмотрения дел, повышения доверия общества к правосудию предполагается достичь, в том числе благодаря развитию информационных технологий. На сегодняшний день активно внедряются современные средства и технологии электронного правосудия: электронная подача документов, видеоконференцсвязь, видеопротоколирование, аудиозапись во время судебного заседания.

Понятие электронного правосудия дано в п. 1.3 Концепции развития информатизации судов до 2020 года. Электронное правосудие - это способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде [1].

Необходимо отметить, что информатизация правосудия не должна изменять его основной цели: обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в ст. 18 Конституции Российской Федерации [2].

Конкретизация указанной выше цели урегулирована ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ): «правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать

укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду» [3].

Начало внедрения информатизации в судопроизводство положено на V Всероссийском съезде судей в ноябре 2000 года, где была высказана позиция об усилении авторитета судебной власти и необходимости обеспечения доверия граждан к правосудию. Принятые Правительством РФ целевые программы «Развитие судебной системы России на 2002-2006 гг.» [4], «Развитие судебной системы России на 2007-2011 гг.» [5], «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» [6], способствовали развитию судебной системы, в том числе информатизации отечественной судебной системы.

Технологии, направленные на информатизацию судебной системы, нацелены на обеспечение:

- открытости и доступности информации о деятельности судов;
- достоверности информации о деятельности судов и своевременности её предоставления;
- соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
- невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

При всей необходимости развития информатизации судебной системы существует необходимость сохранения базовых элементов российской судебной системы, интеллектуальная деятельность судьи, судоговорение, принятие решений на основе гуманистического правосудия. Среди высказываний юристов существуют скептические мнения о сохранении в связи с нововведениями базовых, фундаментальных принципов гражданского процесса [7].

В контексте понятия электронного правосудия, можно сказать, что это правоприменительная деятельность компетентных органов и должностных лиц с использованием электронных документов, а процессуальная основа

электронного правосудия является совокупность (систему) правовых норм, регламентирующих порядок, форму такой деятельности.

Начальным шагом участника процесса в рамках гражданского судопроизводства является подача электронного документа или образа электронного документа. Это закреплено в ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ. При этом подача такого документа в суды общей юрисдикции осуществляется через личный кабинет и подписывается в зависимости от вида документа электронной подписью, усиленной квалифицированной электронной подписью. Последствием подачи участником процесса электронного документа является строго определенная последовательная деятельность суда, одним из которых является порядок извещения участников процесса (органов власти и местного самоуправления, организаций) о времени судебного заседания. Так, ч. 2.1 и 7 ст. 113 ГПК РФ указывают на то, что если у суда есть информация об извещении лиц о первом судебном заседании, то в дальнейшем извещение возможно посредством размещения соответствующей информации на сайте суда. При этом следует отметить, что такой порядок не актуален для граждан и для участников процесса, ходатайствующих о направлении извещений почтой в связи с отсутствием технической возможности получения информации через интернет.

С 2017 года суды общей юрисдикции оформляют судебные акты не только на бумажном носителе, но и в электронной форме с помощью усиленной квалифицированной электронной подписи. Однако граждане в рамках гражданского процесса получают копию судебного документа в бумажном варианте (ч. 1 ст. 197 ГПК РФ). Размещение электронного судебного акта возможно лишь по ходатайству или с согласия физического лица в режиме доступа только для участников процесса (ч. 1 ст. 214 ГПК РФ). Следует отметить, что судебные акты, содержащие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну, дело по которым рассматривалось в закрытом судебном заседании, будут выноситься только в бумажном варианте (абз. 2 ч. 1 ст. 13 ГПК РФ).

Невозможно умолчать при рассмотрении возможностей электронного правосудия об использовании в ходе судебного заседания видеоконференцсвязи, о транслировании заседаний в режиме онлайн, о ведении аудиозаписи, которая стала обязательным процессуальным электронным документом судебного процесса, отсутствие которого рассматривается как грубое процессуальное нарушение.

Внедрение в работу судебной системы ГАС (Государственной автоматизированной системы) «Правосудие» повлекло внесение в нормы процессуального права серьезные изменения.

Более того, 26 декабря 2017 г. Пленум Верховного суда РФ принял Постановление № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в котором дал разъяснения о том, что поданные в электронном виде документы не изготавливаются на бумажном носителе и не прикладываются к направляемой заявителю копии определения об отказе в принятии или о возврате обращения в порядке ст. 134, 135 ГПК РФ, как того требуют ч. 2 ст. 134 и ч. 2 ст. 135 ГПК РФ [8].

Кроме того, Пленум суда РФ разъяснил положения, описанные ранее и касающиеся понятия первоначального судебного извещения и первого судебного акта по делу.

Интересными являются содержащиеся в п.9 Пленума ВС РФ № 57 разъяснения, указывающие на оставление без рассмотрения электронное обращение в случае непредставления по требованию суда подлинника или надлежаще заверенной копии документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. Причем основанием для оставления обращения без рассмотрения является предусмотренная ч. 4 ст. 1 ГПК РФ аналогия закона.

В соответствии с п. 21 Пленума ВС РФ № 57 проект мирового соглашения может быть предоставлен в суд в виде электронного документа,

подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью или в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной из сторон. При этом соглашение о примирении сторон в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 173 ГПК РФ рассматривается в судебном заседании. Пленум разъяснил, что мировое соглашение возможно и без участия в судебном заседании участников процесса путем направления мирового соглашения под усиленной квалифицированной подписью обеих сторон и направления данного соглашения обеими сторонами в отдельности. Также стоит уточнить, что последствия заключения мирового соглашения, предусмотренные ч. 2 ст. 173 ГПК РФ должны содержаться в тексте мирового соглашения.

1 апреля 2021 года Правительство РФ одобрило проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе», направленный на совершенствование применения информационных технологий в судопроизводстве.

Минюст предлагал внесение поправок в АПК, ГПК и КАС РФ о том, что исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы посредством системы госуслуг либо систем электронного документооборота с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия. К моменту одобрения законопроекта Правительством в него внесли альтернативное положение о том, что информационная система может быть определена Верховным Судом РФ или Судебным департаментом при ВС РФ.

Предусматривается, что в случае подачи документов любым способом, кроме систем электронного документооборота с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия, они должны быть подписаны простой электронной подписью в соответствии с законодательством и порядком, определяемым ВС РФ или Судебным

департаментом при ВС РФ, если соответствующим кодексом не установлено их подписание усиленной квалифицированной подписью.

При наличии технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к его материалам в электронном виде.

Законопроектом предлагается использование не только системы видео-конференц-связи, но и альтернативной системы веб-конференции. При этом личность будет устанавливаться с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина (единая биометрическая система)).

Предполагается, что судебный акт, как и извещение, будет направляться в электронном виде участнику процесса посредством госуслуг или системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Если суд располагает доказательствами получения участниками процесса определения о принятии искового заявления или заявления о возбуждении производства по делу, а также информации о времени и месте первого судебного заседания, то судебные акты, которыми назначаются время и место последующих заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса посредством размещения их в информационной системе, определенной ВС или Судебным департаментом при ВС РФ. Суд также вправе известить указанных лиц о последующих заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. При этом

участник процесса должен дать согласие на получение информации посредством электронного взаимодействия. В случае принятия законопроекта он вступит в силу с 1 января 2022 года.

Подводя итоги использования электронных технологий в правоприменительной деятельности судов, следует отметить, что регулирование в сфере электронного правосудия не существует отдельно от общих норм процессуального права и является его неотделимой частью, указывающей порой на промахи и нестыковки норм гражданского процесса и электронного правосудия.

Несмотря на это, электронное правосудие имеет как ряд положительных аспектов применения средств электронного правосудия, так и ряд проблем, тормозящих использование возможностей электронного правосудия.

Среди положительных аспектов электронного правосудия можно назвать:

- экономию средств как для граждан, так и для судов при обращении в суды общей юрисдикции в рамках электронного судопроизводства. Конечно, не всегда можно говорить об экономии средств для юридических лиц, когда для взаимодействия с судом, им необходимы дополнительные материальные затраты для обновления техники и программного обеспечения;
- экономию времени работников суда и участников процесса. Естественно, что электронный документооборот должен сократить затрачиваемое на каждый гражданский процесс время, но не секрет, что если не работник суда, то уж точно не каждый участник гражданского процесса хорошо разбирается в современных технологиях. Как следствие, излишне затраченное время на подачу в суд электронных документов и их обработка работниками суда;
- доступность и открытость судебной системы. Но по данному аспекту профессор А.Т. Боннер высказал точку зрения о том, что «существенным недостатком электронного обмена документами через каналы Интернет,

равно как и недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности» [9, с. 85-98];

- оперативность размещения информации на сайтах судов. Действительно, очень важный и стопроцентно положительный аспект электронного правосудия, правда для тех, кто имеет доступ в Интернет и обладает практическими знаниями для работы в нём;

- скоростное взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления и организациями.

К проблемным, тормозящим использование электронного правосудия аспектам относятся:

- недостаточно развитое законодательство по защите и безопасности электронного правосудия. Единственно верным для повышения уровня защиты информации, хранимой в системах электронного правосудия, является создание нормативной базы по её защите, развитие технических, финансовых и трудовых ресурсов;

- несовершенство процессуального законодательства при использовании технологий в судебной системе. Ярким примером является выше приведенный пример по направлению в судебные органы электронного мирового соглашения и заключение мирового соглашения между сторонами спора в судебном заседании. Или второй яркий пример несоответствия электронного правосудия и процессуальных норм: проведение судебного заседания с использованием видеоконференсвязи и сложности с немедленным ознакомлением участника процесса с документами, представленными другой стороной. При этом отсутствие возможности ознакомления с представленными электронными документами может повлечь отмену решения вышестоящими судами. Конечно, пути решения данной проблемы заключаются во внесении в ГПК РФ соответствующих изменений в части более детальной регламентации элементов и механизма электронного правосудия;

- различный уровень оснащенности судов регионов;
- низкий уровень образованности и информирования граждан страны. Для устранения данной проблемы необходимо повышение правовой и информационной грамотности граждан и работников аппарата суда, бесплатные тренинги и демонстрация работы с новыми системами;
- практическое отсутствие открытости и прозрачности деятельности судебной власти в связи с доступностью электронного правосудия ограниченным числом лиц по числу участников процесса;
- легкость внесения в электронный документ изменений и как следствие, отсутствие уверенности в их достоверности, о чем уже говорилось выше.

Подводя итоги значимости электронного правосудия, следует указать на то, что перспективы развития электронного правосудия на текущий момент находятся на этапе развития и формирования. И в целях дальнейшего его развития необходимо, на мой взгляд, проведение поэтапного, осторожного внедрения новых технологий в судебную систему с целью минимизации рисков, зачастую возникающих при реформировании устоявшихся устоев.

Список литературы

1. Концепция развития информатизации судов до 2020 года, утвержденная постановлением Президиума Совета судей РФ от 19.02.2015 г. № 439 // Материал подготовлен и опубликован в общероссийской сети распространения правовой информации «Консультант Плюс».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4412.

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный Закон от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 46. Ст. 4532.
4. Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 2001 № 49. Ст. 4623.
5. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 41. Ст.4248
6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 годы»// Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.
7. Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] //// Режим доступа или URL: https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii (Дата обращения: 18.10.2021).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. 2017. № 297.
9. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. №12. С. 85-98.