

УДК 347.1

Темник А.Ю.

магистрант

Сибирский юридический университет, г. Омск

ВЗАИМОСВЯЗЬ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ «ОБХОДА ЗАКОНА» ОТ МНИМЫХ И ПРИТВОРНЫХ СДЕЛОК

Аннотация: В статье рассматриваются отличительные особенности конструкции «обход закона» от иных явлений данного типа. Кроме этого рассматривается взаимосвязь между мнимыми, притворными сделками и сделками в «обход закона». В статье отражается актуальность исследуемой темы.

Ключевые слова: обход закона, сделки, мнимые сделки, притворные сделки, правовые последствия, взаимосвязь.

Temnik A. Y.

Master's degree

Siberian Law University, Omsk

THE RELATIONSHIP AND DISTINCTIVE FEATURES OF "CIRCUMVENTION OF THE LAW" FROM IMAGINARY AND FAKE TRANSACTIONS

Abstract: The article discusses the distinctive features of the construction of "circumvention of the law" from other phenomena of this type. In addition, the relationship between imaginary, fake transactions and transactions in "circumvention of the law" is considered. The article reflects the relevance of the topic under study.

Keywords: circumvention of the law, transactions, imaginary transactions, fake transactions, legal consequences, interrelation.

Обсуждение конструкции «обход закона» в научном мире вызывает активную дискуссию, но к единому решению ученые и правоведы в настоящий момент так и не пришли.

Каждое государство стремится к тому, чтобы субъекты гражданских правоотношений действовали правомерно, соблюдали нормы закона. В свою очередь законодательство постоянно меняется, совершенствуется, что зачастую приводит размытию границ правомерного поведения субъектов гражданских правоотношений. Такие границы, можно сказать, «стираются», становятся незаметными, из-за чего субъекты правоотношений совершают фактически противоправные действия. В связи с этим на практике возникает необходимость разграничения понятия «обход закона» и иных подобных конструкций.

При возникновении таких «прозрачных» границ правового поведения и недостаточности урегулирования подобных вопросов, правоприменители вынуждены в таких случаях применять наиболее схожие конструкции, но такое правоприменение вносит противоречивость в механизм правового регулирования общественных отношений.

Взаимосвязь конструкции «обход закона» с мнимыми и притворными сделками можно исследовать относительно общего подхода и специального подхода.

Исходя из общего подхода, мнимые и притворные сделки является разновидностью сделок в «обход закона». Данной точки зрения придерживается К.И. Скловский, приравнивая сделки, совершенные в «обход закона», и притворные сделки. Из трудов автора следует, если судом будет признано, что сделка совершена в обход действующего законодательства о приватизации, то такая сделка становится ничтожной в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

¹ Скловский К.И. Применение гражданского законодательства о собственности и владении. Практические вопросы. - М.: Статут, 2004 // СПС «КонсультантПлюс».

Второй подход разграничивает мнимые и притворные сделки и сделки, совершенные в «обход закона», рассматривает сделки в «обход закона» как специальную разновидность сделок.

Исходя из направленности умысла, мнимые и притворные сделки совершаются без необходимого для совершения такой сделки основания. При совершении мнимых и притворных сделок стороны создают исключительно видимость правовых последствий, но фактически наступления таких последствий они не желают. При совершении сделки в «обход закона» одна из сторон целенаправленно совершает такую сделку, чтобы обойти нормы права, а другая сторона нацелена на тот результат, который подразумевается в договоре².

«Обход закона» является общей нормой, а мнимая или притворная сделка являются специальной нормой. В силу общих правил преимуществом в данном случае будет обладать именно специальная норма. Например, если суд установил признаки мнимости или притворности сделки, то такая сделка она считается недействительной в силу своей мнимости или притворности, при этом в данном случае ссылка на общую норму об «обходе закона» не требуется.

«Обход закона» применяется в исключительных случаях, когда не нарушаются специальные нормы права, в случаях, если нет иных правовых средств защиты³.

Основой института мнимых и притворных сделок является отсутствие основания совершения такой сделки. Это вызвано тем, что стороны не стремятся достигнуть правового результата данной сделки. При «обходе закона» все действия, которые совершают стороны,

² Гражданское право. Учеб. Ч. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: «ТЕИС», 1996. – С. 242.

³ Подшивалов Т.П., Ряполова О.А. Проблема определенности понятия «обход закона» в российском законодательстве и судебной практике // Законодательство. - 2013. - № 12. - С. 37.

осуществляются для заключения сделки, а не для симулирования такой сделки.

Для того, чтобы суд мог квалифицировать сделку как сделку в «обход закона» не всегда достаточно установить намерения сторон, необходимо установить факт достижения последствий (результата) сделки противоправным путем.

В настоящее время такие правовые конструкции как «обход закона» и мнимые и притворные сделки не могут считаться равнозначными понятиями. В научной литературе превалирует мнение, что данные правовые конструкции следует отождествлять, так как они имеют различную правовую сущность.

«Обход закона» в отличие от иных конструкций является формой злоупотребления правом. Действия сторон при совершении сделки в «обход закона» формально являются правомерными, но такие действия направлены на противоправный результат⁴. Кроме этого, «обход закона» может причинить вред не только частным интересам, но и публичным, который выражается в нарушении константности гражданского оборота.

Как утверждает в своих трудах профессор Колер, при совершении сделки в «обход закона» правовые последствия желаемы сторонами, но они направлены на противоправный результат⁵.

Анализируя юридическую литературу и судебную практику можно сделать вывод, что в настоящее время нет определенных критериев разграничения сделок в «обход закона» с иными схожими сделками.

⁴ Попова И.Ю. Трансформация понятия «обход закона» в современном гражданском праве России // Адвокат. - 2015. - № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Kohler J. Studien über Mentalreservation und Simulation // Jahrbuch für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. 16=N.F. - 1878. - № 4. - URL: <http://base.garant.ru/57331563/>

Использованные источники:

1. Скловский К.И. Применение гражданского законодательства о собственности и владении. Практические вопросы. - М.: Статут, 2004 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданское право. Учеб. Ч. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: «ТЕИС», 1996. - 769 с.
3. Подшивалов Т.П., Ряполова О.А. Проблема определенности понятия «обход закона» в российском законодательстве и судебной практике // Законодательство. - 2013. - № 12. - С. 37-43.
4. Попова И.Ю. Трансформация понятия «обход закона» в современном гражданском праве России // Адвокат. - 2015. - № 5 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Гражданское право. Часть первая / Под ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. - М.: Издат. группа НОРМА-ИНФРА, 1998. - 464 с.
6. Kohler J. Studien uber Mentalreservation und Simulation // Jahrbucher fur die Dogmatik des heutigen romischen und deutschen Privatrechts.16=Nf. - 1878. - № 4. - URL: [http:// base.garant.ru/57331563/](http://base.garant.ru/57331563/)